

**STEČAJNA UPRAVITELJICA
ANTONIA LJUBENKO**

Ulica Bože Gumpca 53A, Pula
mob: + 385 98 97 76 843
e-mail: antonia.ljubenko@korotaj.com

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Sukoišanska 6
Split

Na broj: St-93/2025

Stečajni dužnik: AQUA MONT SERVICE d.o.o. za usluge, Split (Grad Split) Gundulićeva 22, MBS: 060398786, OIB: 98862970595, zastupano po stečajnoj upraviteljici Antoniji Ljubenko, Ulica Bože Gumpca 53A, 52 100 Pula, OIB: 38955759387

PODNEŠAK STEČAJNE UPRAVITELJICE

Stečajna upraviteljica se sukladno nalogu Naslovnog suda očituje na podnesak stečajnog vjerovnika Zdenka Dvornika zaprimljen 25. ožujka 2026. godine (dalje u tekstu: „Podnesak“).

Stečajna upraviteljica prvenstveno ističe kako navodi iz Podneska u bitnome predstavljaju ponavljanje ranije iznesenih navoda a koji su ili činjenično netočni ili pravno neutemeljeni i na koje je stečajna upraviteljica već odgovorila u više navrata, a kako slijedi u nastavku. Stečajna upraviteljica podsjeća kako ista djeluje prema nalogima skupštine vjerovnika, a ne jednog pojedinog vjerovnika na temelju podneska van održavanja skupštine sukladno Stečajnom zakonu. Također, vjerovnik Zdenko Dvornik nema punomoć za zastupanje bilo kojeg drugog vjerovnika osim sebe, iz kojeg razloga se imaju zanemariti svi navodi koji se ne odnose upravo na istog.

Ad 1. Obračun plaća

Na navedeno pod točkom 1. Podneska stečajna upraviteljica je već odgovorila u sljedećim podnescima:

- podnesku stečajne upraviteljice od 12. rujna 2025. godine,
- očitovanju na ispitnom i izvještajnom ročištu od 11. srpnja 2025. godine,
- očitovanju stečajne upraviteljice od 29. listopada 2025. godine,
- podnesku stečajne upraviteljice od 1. prosinca 2025. godine,
- očitovanju stečajne upraviteljice na mišljenje vještaka od 19. ožujka 2026. godine (s prilogom: očitovanje društva Suradnik d.o.o.).

Iz navedenih podnesaka nedvojbeno proizlazi da iz poslovnih knjiga i raspoložive dokumentacije stečajnog dužnika nije moguće pouzdano utvrditi pojedinačne tražbine radnika u bruto iznosu

jer obračuni plaća, evidencije isplata i poslovne knjige nisu međusobno povezivi na način koji bi to omogućio. Mišljenje sudskog vještaka u bitnom potvrđuje takvo stanje. Tražbine radnika moguće je utvrditi jedino rekonstrukcijom obračuna plaća i analizom izvršenih isplata, za što su u spis već dostavljene dvije ponuda ovlaštenih financijskih stručnjaka.

Ad 2. Dokumentacija dostavljena mailom od 25. 03. i 30. 03. 2025.

Na navedeno pod točkom 2. Podneska stečajna upraviteljica se već očitovala u podnesku od 12. studenoga 2025. godine u kojem je detaljno obrazloženo da predmetna dokumentacija ne sadrži elemente platnog lista niti predstavlja vjerodostojnu dokumentaciju temeljem koje bi se mogli izraditi obračuni plaća. Kako je stečajna upraviteljica u istom podnesku navela, vjerodostojna isprava za obračun plaće jest platna ili obračunska lista radnika za određeni mjesec u kojoj su vidljivi svi elementi i parametri obračuna. Nadalje, očitovanje društva Suradnik d.o.o. (računovodstvo stečajnog dužnika) od 17. ožujka 2026. godine, dostavljeno kao prilog očitovanju stečajne upraviteljice od 19. ožujka 2026. godine, potvrđuje da JOPPD obrasci sami po sebi ne predstavljaju vjerodostojnu osnovu za utvrđivanje stvarne tražbine radnika prema poslodavcu.

Ad 3. Broj radnika/vjerovnika s potraživanjima – Leopold Dombaj

Radnik Leopold Dombaj nije podnio prijavu tražbine u stečajnom postupku niti je ikada kontaktirao stečajnu upraviteljicu. Iz dostupne knjigovodstvene dokumentacije ne proizlazi da bi navedeni radnik imao potraživanje prema stečajnom dužniku. Radni odnos navedenog radnika prestao je 2022. godine, dakle u razdoblju dok je vjerovnik Zdenko Dvornik bio direktor Stečajnog dužnika. Stoga se vjerovnik Dvornik upućuje da, ukoliko smatra da navedeni radnik ima neko potraživanje, dostavi relevantnu dokumentaciju za tog radnika iz razdoblja svog upravljanja društvom.

Ad 4. Dodatni iznos za neto plaće priznat na ispitnom ročištu

Na navedeno pod točkom 4. Podneska stečajna upraviteljica upućuje na sljedeće podneske stečajne upraviteljice u kojima je problematika odnosa neto i bruto plaća te poreza i doprinosa već detaljno obrađena:

- podnesak stečajne upraviteljice od 1. prosinca 2025. godine, u kojem je stečajna upraviteljica detaljno obrazložila kronologiju obavještavanja suda o nedostatku knjigovodstvene dokumentacije te potvrdila da iz poslovnih knjiga i raspoloživih podataka nije moguće izvršiti obračun bruto iznosa plaća radnika,
- očitovanje stečajne upraviteljice na mišljenje vještaka od 19. ožujka 2026. godine, u kojem je stečajna upraviteljica potvrdila da vještak u svom mišljenju upravo navodi ono što stečajna upraviteljica i računovodstvo ističu od početka postupka – da cjelovita dokumentacija za obračun bruto plaća ne postoji te da je potrebna rekonstrukcija obračuna plaća,
- podnesak stečajne upraviteljice od 12. studenoga 2025. godine,
- očitovanje na ispitnom i izvještajnom ročištu od 11. srpnja 2025. godine.

Ad 5. Uvrštavanje društva Aqua mont service, Beograd u II. viši isplatni red

Na navedeno pod točkom 5. Podneska stečajna upraviteljica upućuje na očitovanje na ispitnom i izvještajnom ročištu od 11. srpnja 2025. godine na kojem je raspravljano o prijavljenim tražbinama. Stečajna upraviteljica je u očitovanju od 29. listopada 2025. godine (str. 4) jasno navela da stečajni upravitelj nije ovlašten prebaciti potraživanje tvrtke Aqua mont service d.o.o. Beograd iz prvog višeg isplatnog reda u drugi viši isplatni red, niti brisati potraživanja iz isplatnog reda – a što je istaknuo i Naslovni sud na održanom ispitnom ročištu.

Ad 6. Bruto bilanca i financijska izvješća za 2024. godinu

Na navedeno pod točkom 6. Podneska stečajna upraviteljica upućuje na podnesak stečajne upraviteljice od 30. listopada 2025. godine u kojem je ova problematika već detaljno obrađena.

Ad 7. Skupštinska odluka o zakupu s MEDIUS d.o.o. / ugovor s Hidromont Service d.o.o.

Na navedeno pod točkom 7. Podneska stečajna upraviteljica upućuje na očitovanje stečajne upraviteljice od 29. listopada 2025. godine (str. 3) u kojem je detaljno obrazloženo da je stečajna upraviteljica izvršila odluku skupštine vjerovnika od 11. srpnja 2025. godine tako što je ponudila društvu MEDIUS d.o.o. zakup opreme, no navedeno društvo nije iskazalo interes. Ugovor s Hidromont Service d.o.o. sklopljen je sukladno Stečajnom zakonu na rok od 3 mjeseca (bez potrebe odobrenja skupštine za ugovore kraće od 6 mjeseci). Sve je detaljno opisano i u izvješću od 1. listopada 2025. godine.

Ad 9.–10.

Na navedeno pod točkama 9. i 10. Podneska stečajna upraviteljica ističe sljedeće:

Prilikom primjene odredbi Stečajnog zakona potrebno je razlikovati otuđenje (prodaju) imovine stečajnog dužnika od davanja u zakup. Suglasnost razlučnog vjerovnika Stečajni zakon propisuje za unovčenje (prodaju) imovine na kojoj postoji razlučno pravo, dok davanje u zakup pokretnina ne predstavlja otuđenje već privremenu radnju stečajnog upravitelja s ciljem stvaranja prihoda u stečajnu masu, bez prijenosa vlasništva i bez utjecaja na razlučno pravo. Stoga za davanje pokretnina u zakup nije potrebna suglasnost razlučnog vjerovnika. Osiguranje opreme je predviđeno ugovorom o zakupu na zahtjev i po potrebi zakupnika, a ne zakupodavca. Stečajna upraviteljica podsjeća kako je u prvom izvješću navela i dostavila dokaze o tome kako niti jedno kontaktirano osiguravajuće društvo nije bilo voljno osigurati imovinu stečajnog dužnika.

Ad 11. Bager HITACHI i razlučno pravo LEDA d.o.o.

Kako je gore navedeno pod točkama 9.–10., za davanje u zakup pokretnina nije potrebna suglasnost razlučnog vjerovnika jer nije riječ o otuđenju imovine već o privremenom korištenju kojim se ostvaruju prihodi u stečajnu masu.

Ad 12. Bjanko zadužnica kao sredstvo osiguranja

Na navedeno pod točkom 12. Podneska stečajna upraviteljica upućuje na očitovanje od 29. listopada 2025. godine te na odluku skupštine vjerovnika od 11. srpnja 2025. godine kojom je

stečajnoj upraviteljici dana ovlast da u eventualnom ugovoru zatraži odgovarajuća sredstva osiguranja. Bjanko zadužnica je uobičajeno sredstvo osiguranja u pravnom prometu Republike Hrvatske te ju je zakupnik uredno izdao. Neovisno o navedenom, predmetno pitanje više nije relevantno s obzirom na to da je navedeni ugovor o zakupu istekao, a sva plaćanja po ugovoru su uredno izvršena.

Zaključno

Stečajna upraviteljica zaključno ukazuje kako vjerovnik Zdenko Dvornik već dulje vrijeme sustavno opterećuje stečajni spis opetovanim podnescima u kojima ponavlja iste netočne, pravno neutemeljene navode kao i navode s elementima klevete, a na koje je stečajna upraviteljica već višekratno odgovorila. Takvo postupanje predstavlja minimalno zloupotrebu procesnih ovlaštenja u stečajnom postupku, nepotrebno opterećuje Sud i stečajnu upraviteljicu te otežava učinkovito vođenje stečajnog postupka na štetu svih vjerovnika.

Stečajna upraviteljica dodatno ističe da je stečajni vjerovnik Zdenko Dvornik bivši direktor stečajnog dužnika koji je svoju funkciju obavljao u periodu od 2020. do prosinca 2024. godine te da je upravo u razdoblju njegovog upravljanja društvom nastala situacija nedostatka uredne knjigovodstvene dokumentacije na koju se sada poziva u svojim podnescima, a što je u više navrata istaknuto u tijeku postupka. Stečajna upraviteljica je putem Naslovnog suda uputila više zahtjeva g. Dvorniku i tadašnjem računovodstvenom servisu za dostavu dokumentacije, međutim o tim zahtjevima nikada nije odlučeno niti je g. Dvornik po njima dobrovoljno postupio.

Stečajna upraviteljica
Antonia Ljubenko

U Puli, 10. travnja 2026. g.