

15c-130/18



REPUBLIKA HRVATSKA  
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

17-12-2018

PRIMLJENO

Broj: Rev 3054/2018-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E  
R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Katarine Buljan predsjednice vijeća, Viktorije Lovrić članice vijeća i sutkinje izjaviteljice, Aleksandra Peruzovića člana vijeća, Branka Medančića člana vijeća i Slavka Pavkovića člana vijeća, u stečajnom postupku povodom prijedloga predlagatelja Višeslava Dokoze iz Starigrada Paklenica, Petra Zoranića 5, OIB 25170780182, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom KLESARSTVO KATUŠA d.o.o., Zadar, Ante Strgačića 3, OIB 59979839341, odlučujući o reviziji predlagatelja protiv rješenja Visokog trgovačkog suda RH poslovni broj PŽ-5464/2018-2 od 25 rujna 2018., kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-130/2018-26 od 30. kolovoza 2018., u sjednici vijeća 4. prosinca 2018.

r i j e š i o j e :

Revizija predlagatelja VIŠESLAVA DOKOZE iz Starigrada Paklenica protiv rješenja Visokog trgovačkog suda RH poslovni broj PŽ-5464/2018-2 od 25 rujna 2018., se odbacuje kao nedopuštena.

Obrazloženje

Visoki trgovački sud RH rješenjem poslovni broj PŽ-5464/2018-2 od 25 rujna 2018., odbio je žalbu predlagatelja i potvrdio rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-130/2018-26 od 30. kolovoza 2018. kojim je riješeno:

„I. Obustavlja se prethodni postupak nad stečajnim dužnikom KLESARSTVO KATUŠA d.o.o., Zadar, Ante Strgačića 3, OIB 59979839341.

II. Nalaže se sudskom registru brisanje zabilježbe pokretanja prethodnog postupka nad trgovačkim društvom dužnikom KLESARSTVO KATUŠA d.o.o., Zadar, Ante Strgačića 3, OIB 59979839341.“

Protiv drugostupanjskog rješenja predlagatelj je podnio reviziju zbog svih revizijskih razloga. Predložio je da Vrhovni sud Republike Hrvatske prihvati reviziju te ukine drugostupanjsko rješenje i prvostupanjsko rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

Stečajni dužnik nije odgovorio na reviziju.

Revizija je nedopuštena.

Vijeće revizijskog suda je prije ispitivanja osnovanosti revizije ispitalo dopuštenost revizije imajući na umu odredbu čl. 19 st. 8. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15, 104/17, u daljnjem tekstu: SZ) prema kojoj se u predstečajnom i stečajnom postupku revizija može izjaviti samo ako odluka drugostupanjskoga suda ovisi o rješenju nekoga materijalnopravnog ili postupovnopravnog pitanja važnog za osiguravanje jedinstvene primjene zakona i ravnopravnosti građana.

Odredbom čl. 10. SZ propisano je da se u predstečajnom i stečajnom postupku na odgovarajući se način primjenjuju pravila parničnoga postupka u postupku pred trgovačkim sudovima, a odredbom čl. 400. st. 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11 i 25/13, 89/14, dalje: ZPP) propisano je da će se u povodu revizije protiv rješenja na odgovarajući način primjenjivati odredbe ZPP o reviziji protiv presude.

Dakle, prema citiranim odredbama, u stečajnom postupku je dopuštena samo (izvanredna) revizija prema odredbi čl. 382. st. 2. i 3. ZPP, što znači da u stečajnom postupku takvu izvanrednu reviziju može podnijeti stranka (sudionik u postupku) protiv drugostupanjskog rješenja, ako odluka u sporu ovisi o rješenju nekoga materijalnopravnog ili postupovnopravnog pitanja važnog za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, primjerice:

1) ako o tom pitanju revizijski sud još uvijek nije zauzeo shvaćanje odlučujući u pojedinim predmetima na odjelnoj sjednici, a riječ je o pitanju o kojemu postoji različita praksa drugostupanjskih sudova,

2) ako je o tom pitanju revizijski sud već zauzeo shvaćanje, ali je odluka drugostupanjskoga suda utemeljena na shvaćanju koje nije podudarno s tim shvaćanjem,

3) ako je o tom pitanju revizijski sud već zauzeo shvaćanje i presuda se drugostupanjskoga suda temelji na tom shvaćanju, ali bi – osobito uvažavajući razloge iznesene tijekom prethodnoga prvostupanjskoga i žalbenoga postupka, zbog promjene u pravnom sustavu uvjetovane novim zakonodavstvom ili međunarodnim sporazumima te odlukom Ustavnoga suda Republike Hrvatske, Europskoga suda za ljudska prava ili Europskog suda – trebalo preispitati sudsku praksu.

U reviziji iz čl. 382. st. 2. ZPP stranka treba određeno naznačiti pravno pitanje zbog kojeg ju je podnijela uz određeno navođenje propisa i drugih važećih izvora prava koji se na njega odnose te izložiti razloge zbog kojih smatra da je ono važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni.

Iz navedenog slijedi da za dopuštenost revizije iz čl. 382. st. 2. ZPP moraju biti kumulativno ispunjeni svi propisani kriteriji, pa je dopuštena samo ona revizija u kojoj su naznačena pravna pitanja koja se tiču primjene točno određenog propisa ili drugog izvora

prava, da je pitanje važno za rješenje konkretnog spora zato što se radi o propisu i/ili drugom izvoru prava na kojemu sud temelji obrazloženje pobijane odluke, da je u reviziji naznačen razlog važnosti primjerice naveden u toj odredbi ili koji drugi obrazloženi razlog važnosti, te da se zaista radi o pitanju važnom za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, a u vezi s kojim Vrhovni sud Republike Hrvatske, kao najviši sud, osigurava jedinstvenu primjenu prava i ravnopravnost svih u njegovoj primjeni.

U ovom slučaju revizija tužitelja nema potreban propisani sadržaj u smislu citirane zakonske odredbe, jer predlagatelj nije određeno naznačio pravno pitanje, uz određeno navođenje propisa i drugih važećih izvora prava koji se na njega odnose, te nije izložio razloge zbog kojih smatra da je pitanje važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni.

Predlagatelj je iznio razloge zbog kojih drži da je pobijano rješenje doneseno na temelju pogrešno utvrđenih odlučnih činjenica uz pogrešnu primjenu materijalnog prava i povredu odredaba Stečajnog zakona. Radi se o revizijskim razlozima koje bi Vrhovni sud RH razmatrao da je protiv drugostupanjskog rješenja dopuštena redovna revizija iz čl. 382. st. 1. ZPP.

Zbog iznijetih podnesena revizija ne udovoljava pretpostavkama propisanim odredbama čl. 382. st. 2. i 3. ZPP za dopuštenost izvanredne revizije.

Stoga je valjalo reviziju odbaciti i odlučiti kao u izreci ovoga rješenja, primjenom odredbe čl. 392. st. 2. ZPP u vezi s čl. 400. st. 3. ZPP i čl. 10. SZ.

Zagreb, 4. prosinca 2018.

Predsjednica vijeća  
Katarina Buljan, v. r.

ZA TOČNOST OTPRAVKA

Ovlašteni službenik:

Voditelj Pisarnice za prijem i otpremu



