



Republika Hrvatska
Općinski sud Crikvenici
Stalna služba u Krku
Bodulska 2/d
Krak 51500

Poslovni broj: Povrv-13/2021.-20.

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E P R E S U D A

Općinski sud u Crikvenici - Stalna služba u Krku po sutkinji Ireni Bonifačić-Kraljiću pravnoj stvari tužitelja Ponikve eko otok Krk d.o.o. iz Krka, Vršanska 14, OIB: 04155353667 kojeg zastupa punomoćnik odvjetnik Miljenko Mrakovčić iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Miljenko Mrakovčić i Bojan Milić, iz Rijeke, A. Medulića 5, protiv tuženika Tigar Nautika j.d.o.o., Batomalj 42, Baška, OIB: 36426593056 kojeg zastupa punomoćnik odvjetnik Vladan Žečević iz Rijeke, Miroslava Krleže 3b, radi isplate, (v.p.s. 183,34 EUR), nakon održane glavne rasprave 28. kolovoza 2026. u prisutnosti punomoćnika tužitelja te z.z. tuženika, te ročišta radi objave presude 22. rujna 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Djelomično se održava na snazi platni nalog sadržan u Rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave donesenom po javnom bilježniku Miljenki Katunar Zrinski dana 28.12.2020. pod posl. brojem: OVRV-141/2020., te se nalaže tuženiku TIGAR NAUTIKA j.d.o.o., OIB: 36426593056, Batomalj 42, Baška, da tužitelju Ponikve eko otok Krk d.o.o. iz Krka, Vršanska 14, OIB: 04155353667 isplati novčanu tražbinu u iznosu od 141,18 eura sa zakonskim zateznim kamatama koja teče od dospijeca svakog pojedinog iznosa, pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, na iznose kako slijedi:

- na iznos od 10,86 eura počev od 22.10.2019. pa do isplate
- na iznos od 10,86 eura počev od 21.11.2019. pa do isplate
- na iznos od 10,86 eura počev od 21.12.2019. pa do isplate
- na iznos od 10,86 eura počev od 26.01.2020. pa do isplate
- na iznos od 10,86 eura počev od 26.02.2020. pa do isplate
- na iznos od 10,86 eura počev od 26.03.2020. pa do isplate
- na iznos od 10,86 eura počev od 21.04.2020. pa do isplate
- na iznos od 10,86 eura počev od 26.05.2020. pa do isplate
- na iznos od 10,86 eura počev od 26.07.2020. pa do isplate

- na iznos od 10,86 eura počev od 26.08.2020. pa do isplate
- na iznos od 10,86 eura počev od 22.09.2020. pa do isplate
- na iznos od 10,86 eura počev od 21.10.2020. pa do isplate
- na iznos od 10,86 eura počev od 26.11.2020. pa do isplate

II. U k i d a s e platni nalog sadržan u Rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave donesenom po javnom bilježniku Miljenki Katunar Zrinski dana 28.12.2020. pod posl. brojem: OVRV-141/2020, kojim se nalaže tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 42,12 EUR sa zakonskom zateznom kamatom, te se tužbeni zahtjev tužitelja u tom dijelu odbija.

III. N a l a ž e s e tuženiku TIGAR NAUTIKA j.d.o.o., OIB: 36426593056, Batomali 42, Baška, da tužitelju Ponikve eko otok Krk d.o.o. iz Krka, Vršanska 14, OIB: 04155353667 naknadi prouzročeni trošak ovršnog i parničnog postupka u ukupnom iznosu od 260,67 EUR zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama sve u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Povodom prijedloga tužitelja kao ovrhovoditelja protiv tuženika kao ovršenika za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave javni bilježnik Miljenka Katunar Zrinski iz Krka, Trg bana J. Jelačića 1 donijela je Rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave posl. broj OvrV-141/2020-5 od 28. prosinca 2020.

2. Povodom prigovora ovršenika, ovaj je sud donio Rješenje posl. broj Povrv-13/2021.-2. od 21. siječnja 2021. kojim je Rješenjem stavljeno izvan snage Rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Miljenke Katunar Zrinski posl. broj OvrV-141/2020 od 28. prosinca 2020. te su ukinute sve dozvoljene ovršne radnje. Istim je Rješenjem odlučeno da će se postupak nastaviti kao povodom prigovora protiv platnog naloga.

3. U prigovoru koji se ima smatrati odgovorom na tužbu, tuženik ističe da je Rješenje o ovrsi pogrešno i nezakonito te da izvadak iz poslovnih knjiga ovrhovoditelja ne predstavlja dokaz o osnovanosti ni o visini ovrhovoditeljevog potraživanja. Također u prigovoru tuženik ističe da tužitelj ničim nije dokazao postojanje bilo kakvog ugovora između ovrhovoditelja i ovršenika, te ističe da ne postoji osnov s kojeg bi ovrhovoditelj mogao potraživati bilo koji iznos od ovršenika. Također tuženik ističe i prigovor zastare, te predlaže da sud stavi izvan snage Rješenje o ovrsi i ukine platni nalog, te potom odbije u cijelosti tužbeni zahtjev tužitelja kao neosnovan, uz naknadu parničnog troška tuženiku.

4. Očitujući se na prigovor tuženika, tužitelj ističe kako je neosnovan navod tuženika da bi Rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave bilo pogrešno i nezakonito, te ističe da je izvadak iz poslovnih knjiga vjerodostojna isprava sukladno odredbi čl. 31. st. 2. Ovršnog zakona ("Narodne novine" br. 112/2012., 25/2013., 93/2014., 55/2016., 73/2017., 131/2020., 114/2022. i 6/2024 – dalje: OZ) kojom odredbom zakona je

propisano da je vjerodostojna isprava podobna za ovrhu ako su u njoj naznačeni vjerovnik i dužnik te predmet, vrsta, opseg i vrijeme ispunjenja novčane obveze, a koji su uvjeti u konkretnom slučaju ispunjeni. Nadalje u podnesku od 19. veljače 2021. tužitelj ističe da su predmet tužbenog zahtjeva računi za komunalne usluge ispostavljeni tuženiku za razdoblje od 1. rujna 2019. do 31. listopada 2020., te ističe da je tuženik u poslovnim knjigama tužitelja evidentiran kao korisnik usluga za nekretninu u mjestu Batomalj, a što je utvrđeno Zapisnikom o izvršenoj izmjeri stambenih i poslovnih prostora te izvršenom popisu vlasnika i korisnika prostora na području otoka Krka označenu kao "Batomalj BB27" na kojoj tuženik ima odlagalište čamaca. Nadalje, u istom podnesku tužitelj navodi da se javna usluga gospodarenja komunalnim otpadom obračunava i naplaćuje u skladu s Odlukom o načinu pružanja javne usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada koju je donijelo Općinsko vijeće Općine Baška ("Službene novine PGŽ" broj 2/2018. i 31/2019.) i Cjenikom javne usluge prikupljanja miješanog i biorazgradivog komunalnog otpada. Također, tužitelj pojašnjava da se struktura cijene javne usluge sastoji od tri dijela: cijene za minimalnu obveznu javnu slugu, cijene javne usluge za količinu predanog miješanog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada te cijene ugovorene kazne. U konkretnom slučaju obzirom da djelatnost tuženika pripada u cjenikom određenu III. kategoriju poslovnih objekata, mjesečna cijena za minimalnu obveznu javnu uslugu da iznosi 2,50 kn/m²+PDV 13%, a cijena javne usluge za količinu predanog miješanog otpada i biorazgradivog otpada 10,80 kn+PDV 13% po pražnjenju (za korisnu površinu do 120m²). Također tužitelj ističe da za obračun cijene javne usluge tuženiku koristi isključivo površinu poslovnog prostora a ne i višestruko veću površinu zemljišta na kojoj se obavlja poslovna djelatnost. Što se tiče prigovora zastare tužitelj ističe da je prigovor zastare neosnovan budući da se u konkretnom slučaju primjenjuje trogodišnji zastarni rok iz čl. 226. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/2005., 41/2008., 125/2011., 78/2015., 29/2018., 126/2021., 114/2022., 156/2022. i 155/2023. – dalje: ZOO).

5. S obzirom na promjenu valute u RH, tužitelj je uredio tužbeni zahtjev podneskom od 6. ožujka 2026.

6. U tijeku dokaznog postupka sud je na okolnost navoda iz tužbe te odgovora tuženika na tužbu proveo dokaze uvidom u Prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave (list 4-7 spisa), saldokontnu karticu partnera (list 8. spisa), račune izdane po PONIKVE EKO OTOK KRK d.o.o. Tigar nautici j.d.o.o. Batomalj 42 (list 29-41 spisa), Zapisnik o izvršenoj izmjeri stambenih i poslovnih prostora te izvršenom popisu vlasnika i korisnika prostora na području otoka Krka za Batomalj BB 27 (list 43-49 spisa), Odluku Općine Baška o načinu pružanja javne usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada (list 50-69 spisa), Odluku o izmjenama i dopunama odluke o načinu pružanja javne usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada (list 70-73 spisa), Cjenik javne usluge prikupljanja miješanog i biorazgradivog komunalnog otpada PONIKVE EKO OTOK KRK d.o.o. od 1. travnja 2018. (list 74-79 spisa), kalendar odvoza otpada za 2019., 2020. i 2021. (list 101-103 spisa), Presudu posl. broj Povrv-67/2023-5 OS CR-SSK od 26. ožujka 2024. (list 121-131 spisa), fotografije priložene po tuženiku (list 153-154 spisa) kao i uvidom u cjelokupni ovosudni spis Povrv-67/2023.

7. Uvidom u saldokontnu karticu partnera (list 8. spisa), sud je utvrdio da tužitelj od tuženika potražuje za razdoblje od 1. rujna 2019. do 31. listopada 2020. ukupni iznos od 1.381,38 kn, a sve prema računima na listu 29-41 spisa.

8. Uvidom u Zapisnik o izvršenoj izmjeri stambenih i poslovnih prostora te izvršenom popisu vlasnika i korisnika na području otoka Krka za objekt Batomalj BB27 (list 43-49 spisa), proizlazi da je korisnik opisanog prostora skladište plovila U.O. Tigar vlasnika Srđana Vasilića iz Batomlja 42, a ukupna površina poslovnog prostora iznosi 28,18m², a iz fotografije na listu 49. spisa proizlazi da se radi o poslovnom prostoru skladište plovila, Tigar nautika j.d.o.o..

9. Sud je nadalje uvidom u Cjenik javne usluge prikupljanja miješanog i biorazgradivog komunalnog otpada tužitelja (list 74-78 spisa), utvrdio da je tuženik korisnik javne usluge odvoza i zbrinjavanja komunalnog otpada koji je svrstan u III. kategoriju poslovnih objekata a koju čine ostale obrtničke uslužne radnje među kojima i odlagalište čamaca – zimovališta, a cijena te usluge iznosi za prostore do 120m² 10,80kn, a koja se cijena odnosi na cijenu minimalne usluge dok se prema prethodno opisanom Cjeniku varijabilni dio cijene obračunava za odvoz miješanog otpada jednom u dva tjedna.

10. Ocjenom svih provedenih dokaza, i to kako ocjenom svakog dokaza zasebno, tako i na temelju cjelokupnog dokaznog postupka, sukladno odredbi čl. 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/1991., 91/1992., 112/1999., 129/2020., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 2/2007. – Odluka USRH, 84/2008., 96/2008. – Odluka USRH, 123/2008., 57/2011., 25/2013., 89/2014. – Odluka USRH, 70/2019., 80/2022., 114/2022. i 155/2023.; dalje: ZPP), ovaj je sud utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja samo djelomično osnovan, te je stoga ovaj sud odlučio kao u izreci ove presude.

11. Općina Baška donijela je 29. siječnja 2018. Odluku o načinu pružanja javne usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada kojom je u čl. 26. propisana obveza plaćanja cijene minimalne javne usluge na temelju kriterija korisne površine stambenog i/ili poslovnog prostora i pripadajuće kategorije, te je 4. prosinca 2019. donesena Odluka o izmjenama i dopunama Odluke o načinu pružanja javne usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada kojom je u čl. 2. utvrđena jedinstvena cijena obvezne minimalne javne usluge za privredu na način da je djelatnost tuženika razvrstana u III kategoriju i iznosi 2,50 kn/m² mjesečno na koju se obračunava PDV od 13%, te da je Cjenik tužitelja u dijelu obveze plaćanja minimalne javne usluge sukladan utvrđenim kategorijama poslovnih objekata prema namjeni i djelatnosti iz Odluke Općine Baška, to proizlazi da je visina minimalne javne usluge određena sukladno čl. 33. st. 1. u vezi čl. 30. st. 7. ZOGO, odnosno čl. 66. st. 1. toč. 6. ZGO i da na istu tužitelj ima pravo.

12. Tužitelj je visinu naknade obračunao prema površini poslovnog prostora, ali uzimajući u obzir i namjenu poslovnog objekta, vrstu djelatnosti i prema tome mogućnosti produciranja otpada, te je po tom ključu svrstao tuženika u određenu kategoriju čime je odredio način na koji će se tzv. fiksni dio naknade obračunavati, a koji nije protivan načelu „onečišćivač plaća“ nego upravo suprotno tome osigurava provedbu tog načela i to proporcionalno produciranju otpada.

13. S tim u vezi valja istaći da je zbrinjavanje otpada od općeg interesa i da predaja istog na zbrinjavanje ovlašteniku tog prava predstavlja zakonsku obvezu fizičkih i pravnih osoba, pa činjenica što tuženik nije zadužio posudu za zbrinjavanje otpada i što tužitelj nije dokazao da je zbrinuo otpad s njegove nekretnine, u situaciji kada se nekretnina koristi i kada se po prirodi stvari na istoj proizvodi otpad, nije od utjecaja na ekskulpaciju tuženika od obveze plaćanja cijene minimalne javne usluge.

14. Stoga je tuženik za razdoblje od 1. rujna 2019. do 31. listopada 2020. u obvezi isplatiti tužitelju iznos od 141,18 EUR sa zateznom kamatom na pojedinačne iznose od 10,86 EUR (ranije 81,85 kn) sa zateznom kamatom od dospijeća pa do isplate, s time da je dospijeće mjesečnih obveza utvrđeno iz računa tužitelja s lista 29-41 spisa, dok u preostalom dijelu ovaj sud ocjenjuje da je tužbeni zahtjev tužitelja neosnovan, s obzirom da tužitelj nije dokazao da je odvezio otpad s nekretnine tuženika radi čega nema pravo na naknadu tzv. varijabilnog dijela, zbog čega je u tom dijelu tužbeni zahtjev tužitelja valjalo odbiti i odlučiti kao u točki II. izreke ove Presude.

15. S obzirom da je tužitelj samo djelomično uspio s tužbenim zahtjevom, odluka o troškovima temelji se na odredbi čl. 154. st. 2. ZPP-a, a kako je tužitelj kvalitativno i kvantitativno uspio sa 77% zahtjeva, dok je tuženik uspio sa 23% zahtjeva, to je tuženik u obvezi tužitelju naknaditi trošak postupka u omjeru od 54%.

16. Tužitelju su priznati troškovi ovršnog postupka u iznosu od 15,24 EUR, troškovi zastupanja tužitelja na ročištu 31. svibnja 2021. u iznosu od 50,00 EUR, trošak sastava podneska od 15. lipnja 2021. u iznosu od 50,00 EUR, trošak pristupa na ročište 16. listopada 2024. u iznosu od 50,00 EUR, trošak sastava podneska od 6. studenog 2024. u iznosu od 50,00 EUR, trošak pristupa na ročište 25. veljače 2026. u iznosu od 50,00 EUR, trošak sastava podneska od 6. ožujka 2026. u iznosu od 50,00 EUR kao i trošak pristupa na ročište 28. kolovoza 2026. u iznosu od 50,00 EUR, sve sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 142/2012., 103/2014., 118/2014., 107/2015., 37/2022., 126/2022. i 138/2023.) i uvećano za trošak PDV-a, kao i trošak sudske pristojbe na presudu u iznosu od 30,00 EUR, sve razmjerno uspjehu od 54%, a što iznosi 260,67 EUR koji je trošak tužitelju dužan naknaditi tuženik u roku od 15 dana.

U Krku 22. rujna 2026.

Sutkinja
Irena Bonifačić-Kraljić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv presude donesene u prvom stupnju stranke mogu podnijeti žalbu u roku od 15 (petnaest) dana od dana dostave prijepisa presude (čl. 348. st. 1. ZPP-a).

Žalba se podnosi sudu koji je izrekao prvostupanjsku presudu u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranku (čl. 357. ZPP-a).

Pravovremeno podnesena žalba sprečava da presuda postane pravomoćna u dijelu koji se pobija žalbom (čl. 348. st. 2. ZPP-a).

O žalbi protiv presude odlučuje drugostupanjski sud (čl. 348. st. 3. ZPP-a).

DNA:

1. Pun. tužitelja
2. Pun. tuženika

Krk, 22. rujna 2026.

Broj zapisa: **9-3088d-81769**

Kontrolni broj: **053a9-cbf8b-1b715**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Crikvenici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.