



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 4 St - 94/2019-6
TRGOVAČKI SUD
U VARAŽDINU

08. 07. 2019

PRIMLJENO

Poslovni broj: 35 Pž-2647/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Davora Pustijanica, predsjednika vijeća, Nikoline Mišković, suca izvjestitelja i Dubravke Matas, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom ISTO Grupa d.d. Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, OIB 78858201330, odlučujući o žalbi predlagatelja TILIIJA d.o.o. Zagreb, Ulica Ive Robića 2, OIB 22215055949, kojeg zastupa punomoćnica Ljubica Spajić, odvjetnica u Zagrebu, Ilica 139/I, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-94/2019-6 od 29. ožujka 2019., u sjednici vijeća održanoj 3. srpnja 2019.

riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-94/2019-6 od 29. ožujka 2019. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem odbačen je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Isto Grupa d.d., Varaždin.

Prvostupanjski sud je utvrdio da se nisu stekli uvjeti za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, u smislu odredbe čl. 5., 6. i 7. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ). Zaključeno je da nema dokaza da je dužnik nesposoban za plaćanje ili prezadužen. Iz sadržaja potvrde o blokadi računa i novčanih sredstava za dužnika od 27. ožujka 2019. proizlazi da su na dužnikovom računu evidentirane neizvršene osnove za plaćanje 20 dana, u iznosu od 116.519,65 kn.

Protiv ovog rješenja, žalbu je podnio predlagatelj, tvrdeći da je dokazao vjerojatnost svoje tražbine. Zbog toga, on smatra da je pogrešan zaključak prvostupanjskog suda o tome da je njegov prijedlog za otvaranje stečaja trebalo odbaciti. Predlagatelj je istaknuo da je prvostupanjski sud trebao utvrditi postojanje razloga za stečaj, no to nije učinio.

Predlagateljeva žalba je osnovana.

Nakon što je pobijano rješenje ispitano na temelju odredbi čl. 365. st. 1. i 2. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11 i 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), u vezi

s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredbi postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da ono nije pravilno i na zakonu osnovano.

Predlagatelj pobija prvostupanjsko rješenje jer tvrdi da je prvostupanjski sud propustio utvrditi postoje li razlozi za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

I prema ocijeni ovog suda, pobijano rješenje nije pravilno. Prvostupanjski sud je doista propustio ispitati postoje li uvjeti za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

Odredbom čl. 5. st. 1. SZ-a propisano je da se stečaj može otvoriti samo ako se utvrdi postojanje kojeg (zakonom predviđenog) stečajnog razloga. To znači da je dovoljno postojanje jednog od zakonom propisanih stečajnih razloga. Stečajni razlozi su nesposobnost za plaćanje i prezaduženost (čl. 5. st. 2. SZ-a).

Dužnik je nesposoban za plaćanje, ako ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze (čl. 6. st. 1. SZ-a). Okolnost da je dužnik podmirio ili da može podmiriti u cijelosti ili djelomično tražbine nekih vjerovnika sama po sebi ne znači da je on sposoban za plaćanje. Prezaduženost postoji ako je dužnikova imovina manja od postojećih obveza (čl. 7. st. 1. SZ-a).

Zakonodavac je radi pojednostavljenja dokazivanja postojanja stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje, normirao presumpciju o postojanju tog stečajnog razloga. Dakle, zakonska presumpcija je da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednog ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za naplatu, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa (čl. 6. st. 2. SZ-a).

Postojanje okolnosti dužnikove nesposobnosti za plaćanje, odnosno presumpcija iz čl. 6. st. 2. SZ-a, dokazuje se potvrdom Financijske agencije (čl. 6. st. 4. SZ-a).

Stanje u spisu u ovoj pravnoj stvari upućuje na to da ovdje ne postoji zakonska presumpcija o postojanju dužnikove nesposobnosti za plaćanje. Naime, iz sadržaja potvrde o blokadi računa i novčanih sredstava dužnika od 27. ožujka 2019. (list 49. spisa), koju je pribavio prvostupanjski sud, proizlazi da dužnik ima evidentirano samo 20 dana neprekidne blokade u prethodnih šest mjeseci i da dužnikove nepodmirene obveze iznose 116.519,65 kn. Ta okolnost ipak sama po sebi ne znači da je dužnik sposoban za plaćanje, tj. da može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze. Ne radi se o neoborivoj zakonskoj presumpciji (presumptio iuris et de iure) niti se iz odredbi Stečajnog zakona može izvući takav zaključak.

Ako nema zakonske presumpcije o postojanju dužnikove nesposobnosti za plaćanje, prvostupanjski sud bi trebao, na temelju odredbe čl. 11. st. 3. SZ-a, utvrditi činjenično stanje i izvesti dokaze koji bi prvostupanjskom sudu omogućili pravilnu ocjenu o ispunjenju pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

Budući da je prvostupanjski sud propustio ispitati postoje li uvjeti za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, ovaj sud ocjenjuje da nije bilo uvjeta za donošenje pobijanog rješenja. Odatle nepravilnost i nezakonitost pobijanog rješenja te odluka iz izreke (čl. 380. t. 3. ZPP-a).

U nastavku postupka, prvostupanjski sud će ispitati postoje li pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom propisane odredbama čl. 5. i čl. 109. st. 2. SZ-a (vjerojatnost postojanja predlagateljeve tražbine i neki od stečajnih razloga). Nakon toga, donijet će pravilnu i zakonitu odluku.

Zagreb, 3. srpnja 2019.



Predsjednik vijeća
Davor Pustijanac, v.r.

Moćnost otpravka – ovlašteni službenik
Brankica Curman

H. Z. B. V. 1796/17C