

**TRGOVAČKI SUD U SPLITU**

Sukoišanska 6  
21000 Split

**Predmet: Prijedlog za sazivanje  
skupštine vjerovnika**

Temeljem odredbe čl. 104. st.1. Stečajnog zakona, stečajni upravitelj društva CRUDELIS d.o.o. u stečaju predlaže naslovnom sudu da donese rješenje o sazivanju skupštine vjerovnika.

Predlaže se slijedeći dnevni red:

1. Izvješće stečajne upraviteljice o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase
2. Donošenje odluke o snižavanju prodajne cijene za nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika
3. Donošenje odluke o povlačenju tužbe u predmetu Povrv-3341/2019
4. Razno

Obrazloženje sazivanja skupštine vjerovnika:

Na izvještajnom ročištu vjerovnici su donijeli odluku pod točkom V. kojom se ovlašćuje stečajna upraviteljica nekretnine stečajnog dužnika upisane u zemljišne knjige Općinskog suda u Zadru, Zemljišnoknjižni odjel Zadar:

a) 9. suvlasnički udio: 1/7 dijela nekretnine označene kao čest.zem. 1170/5, pašnjak, površine 380 m<sup>2</sup>, upisane u Z.U. 4412, k.o. Doklo

b) 9. suvlasnički udio: 1/7 dijela nekretnine označene kao čest.zem. 1170/12, put, površine 111 m<sup>2</sup>, upisane u Z.U. 4574, k.o. Doklo

prodati neposrednom pogodbom po najvišoj cijeni koja će biti utvrđena po ovlaštenom sudskom vještaku za procjenu nekretnina.

Izvršena je procjena predmetnih nekretnina po ovlaštenom sudskom vještaku. Nekretnina pod a) procjenjena je na iznos od 74.700,00 kn (cijena je izražena bez PDV-a), a nekretnina pod b) procjenjena je na iznos od 15.300,00 kn (cijena je izražena bez PDV-a).

Oglasila sam prodaju imovine stečajnog dužnika međutim nisam zaprimila niti jednu drugu ponudu osim ponude Alberta Dželetovića za kupnju udjela 9. suvlasnički udio: 1/7 suvlasničkog djela čest.zem. 1170/5, pašnjak, površine 380 m<sup>2</sup>, upisane u Z.U. 4412, k.o. Doklo na iznos od 12.000,00 kn.

U ponudi se u bitnome navodi da su ostali suvlasnici predmetne nekretnine istu uredili, stavili plinski tank, izgradili zidove i parking uredili po svome prije nego je on kupio stan u zgradi kojoj je predmetna nekretnina prostor ispred zgrade, te da obzirom da kupuje udio u nekretnini isti ne može odvojiti urediti kao vrt ili parking. Da ima interes kupiti udio u predmetnoj nekretnini kako bi sebi osigurao parkirno mjesto u dogovoru sa ostalim suvlasnicima. Naveo je da na zemljištu trenutno ima 5 parkirnih mjesta, te da se može izvesti još jedno bočno parkirno mjesto, a da zgrada ima 7 stanova i potrebu za sedam parkirnih mjesta, te da uvijek postoji mogućnos da netko od suvlasnika ne bude suglasan sa prijedlogom da se napravi novo bočno parkirno mjesto. Obzirom na to ponuditelj smatra da će kupnjom predmetne nekretnine moći koristiti samo 12 m<sup>2</sup> (jedno parkirno mjesto). Kao dokaz svojim tvrdnjama dostavio je slike zemljišta.

O prodaji imovine u vlasništvu stečajnog dužnika i to 1/7 suvlasničkog dijela na nekretninama:

- a) 9. suvlasnički udio: 1/7 dijela nekretnine označene kao čest.zem. 1170/5, pašnjak, površine 380 m<sup>2</sup>, upisane u Z.U. 4412, k.o. Doklo
- b) 9. suvlasnički udio: 1/7 dijela nekretnine označene kao čest.zem. 1170/12, put, površine 111 m<sup>2</sup>, upisane u Z.U. 4574, k.o. Doklo

obavijestila sam suvlasnike predmetne nekretnine a i vlasnike stanova kojima je ova nekretnina prostor ispred zgrade, međutim nitko nije dao ponudu za kupnju.

Posebno ističem da nitko nema interes za kupnju 9. suvlasnički udio: 1/7 dijela nekretnine označene kao čest.zem. 1170/12, put, površine 111 m<sup>2</sup>, upisane u Z.U. 4574, k.o. Doklo jer postoji drugi put do predmetne čestice koji je javno dobro i svi ga koriste.

Dana 31. siječnja 2016. sklopljen je Ugovor o ustupu tražbine umjesto ispunjenja između cedenta Crudelis d.o.o. Podstrana i cesionara Jasmina Sabljčić. Navedenim ugovorom o cesiji ugovorne strane suglasno su utvrdile da cesionar potražuje od cedenta na dan 31.01.2018. dospjelu neizmirenu novčanu tražbinu sa osnove zajma u iznosu od 1.182.516,57 kn, te da cedent potražuje od treće osobe cesusa Ratke Ive Celić temeljem računa R-1 br. 7-01R0115-01 od 06.10.2015. dospjelu neizmirenu novčanu tražbinu u iznosu od 539.939,56 kn. Sa navedenom novčanom tražbinom temeljem ugovora o cesiji na cesionara prelaze i sva prava koja cedent s osnove ustupljene tražbine ima u svim postupcima, te da cedent ovlašćuje cesionara da temeljem ugovora o ustupu novčane tražbine stupi u pravnu poziciju Cedenta kao njegov pravni slijednik. Pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu vodi se parnični postupak Povrv-3341/2019 u kojem tužitelj Crudelis d.o.o. potražuje od tuženika Ratke Ive Celić plaćanje ostatka kupoprodajne cijene. Obzirom da je predmetna tražbina iz navedenog spora ugovorom o cesiji ustupljena Jasmini Sabljčić predlaže se da skupština vjerovnika donese odluku kojom odobrava stečajnoj upraviteljici povlačenje tužbe u predmetu Povrv-3341/2019., ovo posebno iz razloga što je Jasmina Sabljčić zatražila da Crudelis d.o.o. u stečaju povuče tužbu.

Dana 10. lipnja 2020.g. odvjetnik Dejan Pavlović koji zastupa Ratku Ivu Celić dostavio je podnesak Trgovačkom sudu u Splitu.

U podnesku se u bitnome navodi da je kao datum sklapanja spornog Ugovora o ustupu novčane tražbine umjesto ispunjenja, u uvodnom dijelu ugovora naznačen datum 31. siječnja 2018.g, međutim da je isti ovjeren 26. rujna 2018 .g., te da se taj dan treba uzeti kao dan stupanja ugovora na snagu sukladno čl. 8. Ugovora o cesiji. U podnesku se navodi da je FINA predala zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka 29. lipnja 2018.g. U podnesku se ističe da je Jasmina Sabljčić kao z.z. trgovačkog društva Crudelis s jedne strane te kao fizička osoba s druge strane, ali bez posebne ovlasti t.d. Crudelis d.o.o., a koja je potrebna obzirom da je riječ o „sklapanju ugovora sa samim sobom” sklopila predmetnu cesiju. Nadalje se navodi da je u ugovoru o cesiji navedeno da Cesionar Jasmina Sabljčić potražuje od Cedenta Crudelis d.o.o. na dan 31.01.2018. g. dospjelu

neizmirenu novčanu tražbinu s naslova zajma u iznosu od 1.182.516,57 kn, a što je sukladno čl. 1.2 te 2.4 istog ugovora razlog za ustup sporne tražbine u iznosu od 539.939,56 kn koju stečajni dužnik navodno ima prema Ratki Ivi Celić, te da se iz GFI društva Crudelis d.o.o. za 2018.g. pod točkom 5.12 (dugoročne obveze) ne navodi niti jedna jedina obveza. Ratka Iva Celić podnijela je kaznenu prijavu protiv Jasmine Sabljic i njenog supruga.

Posebno ističem da za pravne učinke ugovora o cesiji nije potreban pristanak cesusa ni njegovo obavještanje o cesiji kao ni bilo koji drugi oblik sudjelovanja u tom poslu. Isto tako bi istaknula da ugovor o ustupu potraživanja ne mora biti solemniziran da bi bio valjan.

Predmetni ugovor o ustupu novčane tražbine umjesto ispunjenja sklopljen je dana 31. siječnja 2018.g. a ugovorne strane su ga naknadno ovjerile i to na način da su u nazočnosti javnog bilježnika priznale potpis na pismenu kao svoj, sve vidljivo iz javnobilježničke ovjere OV-3768/2018 od 26.09.2018. Dakle predmetni ugovor sukladno čl. 8. ugovora stupa na snagu danom potpisa obiju ugovornih strana a to znači 31. siječnja 2018.g.

Slijedom navedenog to znači da je do prijenosa tražbine došlo dana 31. siječnja 2018.g. a zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka Financijska agencija, RC Split podnijela je Trgovačkom sudu u Splitu dana 04. srpnja 2018.g. na temelju čl. 429. st. 1. Stečajnog zakona, te u zahtjevu navela u bitnome da na dan 28.06.2018. dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 64.431,47 kn u koji iznos je uračunata kamata i naknada Financijske agencije za provedbu ovrhe na novčanim sredstvima, kao i da prema podacima koje je dostavio HZMO za potrebe podnošenja zahtjeva za provedbu skraćenog stečajnog postupka dužnik nema zaposlenih.

U GFI za 2018.g. pod točkom 5.12 se ne vodi nikakva obveza jer se obveza za zajmove vodi na stavci kratkoročnih obveza i to 5.13. sve vidljivo i iz bilješki uz financijski izvještaj. Provjerila sam i bruto bilancu za 2017.g. i utvrdila da na kontu 213-4 obveze za zajmove prema vlasnicima iznose 1.833.889,40.

Iz raspoložive dokumentacije ne mogu utvrditi da su ustupom tražbine počinjene radnje na štetu vjerovnika pa smatram da ne treba ići u pobijanje pravnih radnji.

Posebno bi istaknula da dužnik nema vrijednu imovinu, a unovčenjem iste možda se neće moći namiriti ni troškovi stečajnog postupka. Potraživanje koje je ustupljeno cesijom odnosi se na potraživanje iz spora a upitno je hoće li tužitelj uspjeti u sporu. Da bi se išlo u pobijanje potrebno je predujmiti troškove tog postupka.

Slijedom navedenog predlažem da se vjerovnici očituju na skupštini vjerovnika ako smatraju da postoje elementi za pobijanje ugovora o ustupu tražbine, te da predujme troškove postupka pobijanja pravnih radnji.

U Kaštel Sućurcu 30.04.2021. g.

Stečajna upraviteljica  
Daniela Kovač

Prilog:

Ugovor o ustupu tražbine