

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11
10000 Zagreb

TRGOVAČKI SUD U PAZINU
PRIMLJENO

4 -04- 2019

66 PŽ-1957/2019-4

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Vraćamo presliku spisa poslovni broj St-87/2019 zajedno s 4 otpravka drugostupanjske odluke poslovni broj PŽ-1957/2019-2 od 27. ožujka 2019., na daljnje postupanje.

Zagreb, 29. ožujka 2019.



Za točnost otpravka - ovlašteni službenik

U. Z. B. 1706/19
Brankica Curman



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)
- 4 -04- 2019 god. u 5 primjeraka sa 50 priloga
i _____ rubrika.

Pismeno stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omotom.
Predano na poštu preporučeno dana 2. 4. 2019 god.

Pismeno taksirano sa _____ kuna u taksenim markama
- nedostaje takse _____ kuna - pismeno primljeno bez takse.

Primljene vrijednosti (novac, taksonske marke i sl.) _____

Poslovni broj: 66 PŽ-1957/2019-2

Potpis radnika

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivice Omazića, predsjednika vijeća, Tatjane Kujundžić Novak, suca izvjestitelja i Davora Pustijanca, člana vijeća, u postupku po prijedlogu FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Regionalni centar Rijeka, Podružnica Pula, Giardini 5, za pokretanje stečajnog postupka nad dužnikom BRODO OPUS d.o.o. OIB 57308415176, Pula, Flaciusova 1, odlučujući o žalbi zastupnika po zakonu dužnika MAURA SKOMERŠIĆA, OIB 78902444330 iz Poreča, Vukovarska 21b, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-87/2019-3 od 26. veljače 2019., u sjednici vijeća održanoj 27. ožujka 2019.

riješio je

Odbija se žalba Maura Skomeršića iz Poreča, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-87/2019-3 od 26. veljače 2019.

Obrazloženje

Točkom I. izreke pobijanog rješenja naloženo je Mauru Skomeršiću iz Poreča, Vukovarska 21b, OIB 78902444330, osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika Brodo opus d.o.o. OIB 57308415176, Pula, Flaciusova 1, da u roku od osam dana od dana dostave rješenja plati predujam za namirenje troškova stečajnog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna, na račun Trgovačkog suda u Pazinu broj HR43 2390001 1300029763, poziv na broj 020-87-2019. i izvornu potvrdu o uplati dostavi ovom sudu pozivom na gornji poslovni broj. U točki II. izreke upozoren je ukoliko ne plati predujam u propisanom roku, da će na odgovarajući način primijeniti pravila o prisilnoj naplati novčane kazne. Točke III. do V. izreke sadrže nalog Financijskoj agenciji, a u točki VI. izreke navedeno je da će se neiskorišteni iznos predujma iz točke I. izreke tog rješenja, nakon završetka postupka, uplatiti u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi kako je Financijska agencija sukladno članku 110. stavku 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) podnijela sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, navodeći da dužnik na dan 18. veljače 2019. u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana ukupnom iznosu od 1.477.498,89 kn, te da dužnik ima 15 zaposlenih. Imajući u vidu sadržaj prijedloga, kao i odredbu članka 6. stavka 2. SZ-a prvostupanjski je sud zaključio kako je Mauro Skomeršić kao osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu, propustila podnijeti prijedlog za pokretanje stečajnog postupka u zakonom propisanom roku, radi čega je, temeljem članka

113. stavka 1. i članka 114. stavka 3. SZ-a, kao osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika naložio plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnog postupka.

Rješenje prvostupanjskog suda pobija Mauro Skomeršić. U bitnome iznosi da je vlasnik dužnika Uljanik brodogradilište d.d. u kojem je on zaposlen na poslovima rukovoditelja općih poslova i operativne pripreme proizvodnje. Zbog situacije u društvu u kojem je zaposlen od 1. rujna 2018. dobio je jednu plaću u punom iznosu i tri minimalne plaće. Tvrdi kako nije zaposlen kod dužnika i da poslove direktora obavlja bez naknade jer se radi o društvu u sustavu Uljanik grupe. Smatra kako je sud trebao kod određivanja visine predujma uzeti u obzir sve naprijed navedene okolnosti, te s obzirom na to da nije bilo nikakvih predradnji prije ročišta 3. travnja 2019., nije bilo potrebno donositi odluku o plaćanju predujma, jer do dana održavanja ročišta može doći do deblokade računa, a plaćanjem predujma bi trpio nenadoknadivu štetu. Predlaže da ovaj sud pobijano rješenje ukine, podredno preinači.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući pobijano rješenje u granicama žalbenih razloga sukladno odredbi članka 381. i članka 365. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s člankom 10. SZ-a u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14 ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

U postupku donošenja pobijanog rješenja, niti u pobijanom rješenju, nema bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje je ovaj sud dužan paziti po službenoj dužnosti, a žalitelj u žalbi niti ne ukazuje na neke druge povrede odredaba parničnog postupka.

Po ocjeni ovog suda, prvostupanjski je sud pravilno utvrdio sve odlučne činjenice te je pravilno primijenio materijalno pravo kada je žalitelja Maura Skomeršića kao osobu ovlaštenu za zastupanje dužnika Brodo opus d.o.o., obvezao na plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u iznosu u iznosu od 5.000,00 kn.

Naime, iz isprava u spisu proizlazi kako je Financijska agencija, OIB 85821130368, Regionalni centar Rijeka, Podružnica Pula, 25. veljače 2019., Trgovačkom sudu u Pazinu na temelju članka 110. stavka 1. SZ-a, podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Brodo opus d.o.o. OIB 57308415176, Pula, Flaciusova 1.

Postupajući po tom prijedlogu prvostupanjski je sud rješenjem poslovni broj St-87/2019-4 od 26. veljače 2019., pokrenuo postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, te odredio ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka za 3. travanj 2019.

Odredbom članka 114. stavka 1. SZ-a propisano je da je podnositelj prijedloga za otvaranje stečajnog postupka dužan platiti iznos predujma od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka, te po nalogu suda u roku od osam dana dodatni iznos predujma koji ne može biti viši od 20.000,00 kn, ako tim Zakonom nije drukčije određeno.

Prema odredbi članka 114. stavka 3. alineje 2. SZ-a predujam iz stavka 1. tog članka nije dužna platiti Financijska agencija ako je podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u skladu s člankom 110. stavkom 1. tog Zakona.

Na temelju odredbe članka 110. stavka 2. SZ-a prijedlog za otvaranje stečajnog postupka dužni su bez odgode, a najkasnije 21 dan od dana nastanka stečajnog razloga podnijeti osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu, član upravnog odbora dioničkog društva, likvidator, član nadzornog odbora dužnika, ako nema osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu, ako joj je moglo biti poznato postojanje stečajnog razloga i nepostojanje osoba ovlaštenih za zastupanje po zakonu, te član društva s ograničenom odgovornošću ako dužnik nema nadzorni odbor, a nema osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu, ako joj je moglo biti poznato postojanje stečajnog razloga i nepostojanje osoba ovlaštenih za zastupanje po zakonu.

Nadalje, odredbom članka 113. stavka 1. SZ-a propisano je da ako osobe iz članka 110. stavka 2. tog Zakona ne podnesu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u propisanom roku, sud će im po službenoj dužnosti osim u slučajevima iz članka 114. stavka 3. SZ-a naložiti plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u roku od osam dana.

Iz prijedloga za otvaranje stečajnog postupka proizlazi da dužnik na dan 18. veljače 2019. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana ukupnom iznosu od 1.477.498,89 kn, a da žalitelj, kao osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu, nije u roku iz članka 110. stavka 2. SZ-a podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, a koje činjenice žalitelj u žalbi niti ne osporava, već je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, na temelju članka 110. stavka 1. SZ-a podnijela Financijska agencija, koja je na temelju članka 114. stavka 3. alineje 2. SZ-a oslobođena plaćanja predujma.

Stoga je prvostupanjski sud pravilnom primjenom odredbe članka 113. stavka 1. SZ-a pozvao žalitelja, kao osobu ovlaštenu za zastupanje dužnika po zakonu, na plaćanje iznosa predujma u iznosu od 5.000,00 kn, iz članka 114. stavka 1. SZ-a.

Žalbeni navodi da je zaposlen u društvu koje je osnivač dužnika i da za svoj rad direktora - zastupnika po zakonu ne prima nikakvu naknadu, te da postoji mogućnost da dužnik izađe iz blokade, nisu ni od kakvog utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja za plaćanje predujma.

Slijedom iznijetog na temelju članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a, valjalo je odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 27. ožujka 2019.

Predsjednik vijeća
Ivica Omazić, v. r.



Za točnost otpavka – ovlašteni službenik
Brankica Curman

u z b u g b j u c