

STEČAJNI UPRAVITELJ  
MATEO ERCEG  
Radnička cesta 30, Zagreb  
Tel/fax: 01/488 00 99; mob: 091/ 153 20 06  
e-mail: m.erceg@odvjetnici-cge.hr

---

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
Stalna služba u Karlovcu

Posl.br: St-2172/2021

stečajni sudac Vesna Fundurulić Perišin

Zagreb, 16.11.2022. godine

Stečajni dužnik: AUTO MAKSIMIR d.o.o. u stečaju, Zagreb, Ulica kneza Branimira 191,  
OIB: 96607355815;

#### PODNEŠAK STEČAJNOG UPRAVITELJA

---

I/ Ovim se podneskom stečajni upravitelj očituje na podnesak stečajnog dužnika Dane Rajića u gornjem predmetu od dana 02.11.2022. godine, kao i na sadržajno identičan podnesak stečajnih vjerovnika Vesele Mudnić i dr. od dana 10.11.2022. godine, a sve kako slijedi.

II/ U odnosu na navode stečajnog vjerovnika Dane Rajića kako se nisu stekli uvjeti za održavanje skupštine vjerovnika stečajnog dužnika i njegovog prijedloga za odgodu iste, stečajni upravitelj ističe sljedeće.

Odredbom članka 263. Stečajnog zakona (SZ), definirano je kako se tražbina smatra utvrđenom ako je na ispitnom ročištu prizna stečajni upravitelj i ne ospori stečajni vjerovnik, odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno. Također, odredbom članka 106. stavak 1. SZ definirano je kako pravo glasa na skupštini vjerovnika imaju stečajni vjerovnici čije su tražbine utvrđene, dok je odredbom članka 19. stavak 3. SZ, definirano kako žalba ne odgađa provedbu rješenja.

Slijedom prethodno navedenog, budući je iz spisa evidentno čije su tražbine utvrđene, te tko su vjerovnici stečajnog dužnika, kao i s tim u svezi, tko ima pravo glasa na skupštini vjerovnika, a s obzirom žalbe protiv rješenja ne odgađaju njihovu provedbu, stečajni upravitelj smatra kako su razlozi stečajnog vjerovnika Dane Rajića za odgodom skupštine vjerovnika zakazane za dan 17.11.2022. godine neosnovani i kako nema razloga za odgodu iste skupštine.

II/ U odnosu na navode stečajnih vjerovnika kako stečajni upravitelj nigdje nije oglasio da prikuplja ponude za davanje u zakup poslovnog prostora ili dijela poslovnog prostora stečajnog dužnika, stečajni upravitelj ističe kako je to točno. Stečajni upravitelj ističe kako to nije učinio iz razloga što za to nema niti odobrenje, a niti nalog skupštine vjerovnika stečajnog dužnika.

U odnosu na navode stečajnih vjerovnika kako je stečajni upravitelj onemogućio zainteresiranim poslovnim subjektima koji su bili spremni ponuditi daleko viši iznos zakupnine od iznosa koji je u svrhu najma dijela poslovnog prostora stečajnog dužnika ponudilo društvo FLOTA ENERGY d.o.o., Sesvete, stečajni upravitelj ističe sljedeće.

Izvjestavanjem Naslovnog suda i vjerovnika stečajnog dužnika o ponudi društva FLOTA ENERGY d.o.o., Sesvete, za zakup dijela poslovnog prostora i pokretnine stečajnog dužnika, te tražeći da u tom pogledu skupština vjerovnika donese svoju odluku, stečajni upravitelj ni na koji način nije onemogućio bilo koga da iskaže interes za zakup bilo u cijelosti, bilo djelomičnog poslovnog prostora stečajnog dužnika. Skupština vjerovnika je tijelo stečajnog postupka koje donosi odluke u pogledu raspolaganja imovinom stečajnog dužnika, te u tom smislu može prihvatiti ili odbiti prijedlog stečajnog upravitelja, odnosno, naložiti mu hoće li, na koji način i pod kojim uvjetima dati u zakup imovinu stečajnog dužnika.

Budući je iz podneska stečajnih vjerovnika za zaključiti kako isti imaju saznanja o poslovnim subjektima koji su spremni za zakup nekretnina stečajnog dužnika ponuditi „daleko veći iznos“ od onog kojeg nudi društvo FLOTA ENERGY d.o.o., stečajni upravitelj ih poziva da iznesu informacije o kojim je to poslovnim subjektima riječ i koji su iznos isti spremni ponuditi za zakup nekretnina stečajnog dužnika, a sve kako bi skupština vjerovnika mogla sagledati sve ponude i donijeti odluku u pogledu davanja u zakup nekretnina stečajnog dužnika.

III/ U odnosu na navode stečajnih dužnika kako stečajni upravitelj nije mogao dio nekretnina stečajnog dužnika dati u zakup društvu FLOTA ENERGY d.o.o., kako je na takav način stečajni upravitelj pogodio jednom vjerovniku na štetu svih ostalih, te kako bi se nekretnine stečajnog dužnika trebale u cijelosti dati u zakup, stečajni upravitelj ističe sljedeće.

Prije svega, a kao bitno, stečajni upravitelj nije dao nekretnine stečajnog dužnika u zakup društvu FLOTA ENERGY d.o.o. Stečajni upravitelj je samo izvijestio Sud i vjerovnike kako je zaprimio ponudu društva FLOTA ENERGY d.o.o. za zakup dijela nekretnina i pokretnina stečajnog dužnika, te zatražio da se skupština vjerovnika očituje u pogledu te ponude. Stečajni upravitelj je mišljenja kako bi tu ponudu bilo korisno prihvatiti, sve iz razloga koje je stečajni upravitelj iznio u podnesku za sazivanje skupštine vjerovnika, te uz napomenu kako je kod donošenja odluke o davanju u zakup nekretnina važno prethodno pažljivo ispitati o kojem je poslovnom subjektu riječ, s kakvim poslovnim iskustvom i koju bi to on djelatnost obavljao u nekretninama stečajnog dužnika, a sve kako bi se spriječila bilo kakva šteta po stečajne vjerovnike. Konačno, na skupštini vjerovnika je odluka o tome hoće li ponudu prihvatiti ili odbiti. Dakle, niti je stečajni upravitelj dao nekretnine stečajnog dužnika u zakup, a niti je stečajni upravitelj raspolagao u korist ili na štetu nekog stečajnog vjerovnika.

IV/ U odnosu na navode stečajnih vjerovnika Dane Rajića, Vesele Mudnić i dr. iz njihovog podneska od 11.11.2022. godine, kako je stečajni upravitelj odabran od strane vjerovnika BEST BUY CARS d.o.o. i Ivane Primorac kao „njihov“ i kako stečajni upravitelj pogoduje njima, a na štetu ostalih stečajnih vjerovnika, stečajni upravitelj ističe sljedeće.

Stečajni upravitelj ukazuje, ne ulazeći u razloge skupštine vjerovnika, kako je za njegov izbor, osim prethodno navedenih vjerovnika, glasovala i Republika Hrvatska, te kako je skupština vjerovnika tu odluku donijela s 85,97% glasova. Dakle, netočni su navodi stečajnih vjerovnika Dane Rajića, Vesele Mudnić i dr. iz njihovog podneska od 11.11.2022. godine, kako je stečajni upravitelj odabran isključivo od strane vjerovnika BEST BUY CARS d.o.o. i Ivane Primorac. Također, potpuno je pogrešno i netočno da bi stečajni upravitelj iznošenjem prijedloga skupštini vjerovnika pogodio bilo kojem stečajnom

vjerovniku. Uz prethodno navedeno, paušalna i neistinita tvrdnja, objavljena u podnesku vidljivom na Oglasnoj ploči suda i time dostupna cjelokupnoj javnosti, kako je stečajni upravitelj „nečiji“ i kako pogoduje jednom stečajnom vjerovniku na štetu drugih, predstavlja kazneno djelo uvrede kažnjivo po članku 147. Kaznenog zakona te kazneno djelo klevete kažnjivo po članku 149. Kaznenog zakona.

V/ U odnosu na navode stečajnih vjerovnika kako stečajni upravitelj ignorira parnični postupak koji se pred Trgovačkim sudom u Zagrebu vodi pod posl. br. P-3188/16, stečajni upravitelj ističe sljedeće.

Stečajni upravitelj ukazuje kako je riječ o parničnom postupku u kojem je vrijednost predmeta spora viša od 200.000.000,00 kn, te u kojem je trošak svake odvjetničke radnje 187.500,00 kn. Dakle, riječ je o parničnom postupku čije reperkusije u pogledu troškova mogu imati značajan utjecaj po stečajnog dužnika. Kako bi stečajni upravitelj iznio skupštini vjerovnika svoje viđenje predmetnog parničnog postupka i predložio daljnje radnje u svezi istog, stečajni upravitelj se prethodno mora detaljno upoznati sa stanjem spisa. S obzirom na kratkoću vremena od imenovanja, stečajni upravitelj nije uspio detaljno analizirati spis, te iz tog razloga, za ovu skupštinu vjerovnika, stečajni upravitelj nije predlagao donošenje odluke u svezi predmetnog parničnog postupka.

AUTO MAKSIMIR d.o.o. u stečaju  
Mateo Erceg  
Stečajni upravitelj