



Split, dne 30.9.2020.

**TRGOVAČKI SUD U SPLITU**

**Sukoišanska br. 6**

**21 000 SPLIT**

**ST-66/2017**

**STEČAJNI DUŽNIK: STEČAJNA MASA IZA RADALJ d.o.o. u stečaju**, Ruđera  
Boškovića 7/125, OIB: 20282828476.

**PODNEŠAK STEČAJNOG UPRAVITELJA**

U predmetu Naslovnog suda  
pod posl.br. St-66/2017.

Prilozi.

U predmetnoj pravnoj stvari navodi se kako je zaprimljen podnesak odvjetnice Ivane Knezović iz Makarske u prilogu kojeg je i kaznena prijava gospodina Dragana Bubala podnesena protiv mene putem njegovog punomoćnika Ivane Knezović, kao i podnesak naslovljen kao „zahtjev za isplatu protučinidbe iz stečajne mase“.

Navodi iz predmetne kaznene prijave su u cijelosti neosnovani, i u svojoj biti predstavljaju običnu klevetu protiv ovdje iskazanog stečajnog upravitelja, što se, uz potpuno neopravdani pritisak na rad suda od strane podnositelja navedene prijave odnosno njegovog punomoćnika, ukazuje i kao osnovni smisao dostavljanja predmetne prijave od strane istih na predmetni stečajni spis.

No neovisno o prednje navedenom, a u svrhu vjerodostojnosti svog postupanja, na iste navode se očitujem kako slijedi:

1. Odredbom čl. 147. Stečajnog zakona je normiran je položaj izlučnih vjerovnika, i izlučnih prava. Iz dosadašnjeg tijeka postupka je razvidno kako podnositelj izlučnog zahtjeva, g. Dragan Bubalo, putem iskazane punomoćnice dana 26.12.2019.godine podnio izlučni zahtjev u odnosu na nekretninu označenu kao čest.zem. 1799/7 Z.U. 3253 K.O.Makarska-Makar, poduložak 1, u prilogu kojeg je dostavljen:

*-Ugovor o kupoprodaji nekretnine od 06.07.2007.godine*

*-Povijesni izvadak iz zemljišne knjige za predmet izlučnog zahtjeva*

U samom kupoprodajnom ugovoru je naznačeno kako je cijena određena u iznosu od 117.000,00 EUR-a, koja se plaća na način da je 35.000,00 EUR-a uplaćeno prilikom zaključenja predugovora, dok će preostali iznos biti plaćen kreditom Zagrebačke Banke. d.d. Nastavno na navedeno, za istaknuti jest kako ne postoji dokaz da su naznačeni novčani iznosi uplaćeni na poslovni račun stečajnog dužnika, a pri tome se posebno misli na iznos od 35.000,00 EUR-a za

kojeg nikada nije dostavljen bilo kakav dokaz da je stvarno uplaćen na poslovni račun stečajnog dužnika odnosno njegovog pravnog prednika.

Nakon zaprimanja izlučnog zahtjeva, o osnovanosti istoga sam zatražio, i na spis dostavio i pravno mišljenje, koje je i javno objavljeno na e-oglasnoj ploči Naslovnog suda.

Iz dosadašnjeg tijeka postupka razvidno je kako g. Dragan Bubalo, temeljem Ugovora o kupoprodaji nekretnine zaključenog još dana 06.07.2007.godine, dakle prije trinaest godina, nikada nije niti zatražio, a niti ishodio upis prava vlasništva na navedenom stanu u zemljišnim knjigama nadležnog suda na svoje ime.

Nastavno na navedeno, za istaknuti jest kako je odredbom čl. 147. st. 2. Stečajnog zakona propisano da „ako je izlučno pravo određene osobe upisano u zemljišnoj ili u kojoj drugoj javnoj knjizi, stečajni dužnik mora dokazati da predmet na koji se odnosi to pravo pripada stečajnoj masi“ . Obzirom da u zemljišnim knjigama na predmetnom stanu kao vlasnik nije upisan g. Dragan Bubalo, već je naprotiv kao vlasnik upisano društvo Radalj d.o.o., i taj upis je nepromijenjen od dana upisa iste nekretnine u zemljišne knjige, to je notorno kako na meni, kao zakonskom zastupniku stečajnog dužnika nije bio teret dokazivanja da predmetni stan pripada stečajnoj masi, jer to potvrđuju javne knjige, zemljišne knjige. Naprotiv, u konkretnoj situaciji je teret dokazivanja da predmetna nekretnina ne pripada stečajnoj masi bio upravo na podnositelju izlučnog zahtjeva, g. Draganu Bubalu, odnosno njegovom punomoćniku!

Iz stanja spisa proizlazi kako niti podnositelj prijave, g. Bubalo, a niti njegov punomoćnik, ni meni kao stečajnom upravitelju, a ni Naslovnom sudu, osim uvodno naznačenih isprava, nisu dostavili konkretnu potvrdu, odnosno ispravu ( dokaz o uplati kupoprodajne cijene, potvrda o uplati kupoprodajne cijene) iz koje bi bilo razvidno kako je na račun društva Radalj d.o.o., kao prodavatelja i knjižnog vlasnika istog stana isplaćena kupoprodajna cijena iz navedenog ugovora. U tom pravcu za istaknuti jest kako niti zaključenje ugovora o kupoprodaji nije pravni temelj za izlučni zahtjev, jer se vlasništvo nad predmetnom stječe upisom u zemljišne knjige.

2. Neovisno o prednje navedenom, i neovisno i činjenici kako se iz odredbi čl. 147. st. 2. Stečajnog zakona nedvojbeno izvodi zaključak kako je teret dokazivanja da je kupoprodajna cijena po navedenom ugovoru u cijelosti uplaćena na poslovni račun prodavatelja društva Radalj d.o.o. i bio upravo na podnositelju izlučnog zahtjeva, g. Draganu Bubalu, odnosno njegovom punomoćniku, to sam i osobno poduzeo sve moguće radnje radi provjere navedenih okolnosti, te sam ustvrdio kako je društvo RADALJ d.o.o., Ivana Gorana Kovačića 11, 21 300 Makarska, OIB: 34676177790 je prema javno dostupnim podacima ( podaci sa portala „poslovna.hr“ ), za vrijeme svog poslovanja imalo tri ( 3 ) otvorena poslovna računa, i to:

1. poslovni račun pri ADDIKO BANK d.d. Zagreb, IBAN: HR4425000091101147924, otvoren 10.12.2003.godine, ugašen 06.05.2016.godine.
2. poslovni račun pri ZAGREBAČKA BANKA d.d. Zagreb, IBAN: HR6423600001102120299, otvoren 11.12.2002.godine, ugašen 14.12.2009.godine.
3. poslovni račun pri SBERBANK d.d. Zagreb, IBAN: HR7225030071100030130, otvoren 03.07.2004.godine, ugašen 30.10.2014.godine.

Uvidom u „pojedinačni pregled prometa po računu“ izdanima dana 13.02.2020.godine od strane ovlaštene osobe Addiko Bank d.d., u odnosu na vlasnika računa RADALJ d.o.o., Ivana Gorana Kovačića 11, 21 300 Makarska, OIB: 34676177790, dostavljen mi od strane istih temeljem mog pismenog zahtjeva, i uz plaćanje naknade od 250,00 kuna, razvidno je kako na predmetni poslovni račun nikada nije evidentirana uplata bilo kojeg iznosa po „Ugovoru o



kupoprodaji nekretnine od 06.07.2007.godine“, niti od strane g. Dragana Bubala, niti od bilo koje treće pravne ili fizičke osobe, niti kroz 2007.g., niti kroz 2008.g., niti kroz 2009.g., a niti kroz 2010.g., a za razdoblje od 01.01.2011.g. do 31.12.2011.g., zatim za razdoblje od 01.01.2012.g. do 31.12.2012.g., zatim za razdoblje od 01.01.2013.g. do 31.12.2013.g., zatim za razdoblje od 01.01.2014.g. do 31.12.2014.g., zatim za razdoblje od 01.01.2015.g. do 31.12.2015.g., te za razdoblje od 01.01.2016.g. do 31.12.2016.g., nije bilo bilo kakvog prometa po navedenom računu.

**DOKAZ:** *Uvid u „pojedinačni pregled prometa po računu“ u odnosu na vlasnika računa RADALJ d.o.o., Ivana Gorana Kovačića 11, 21 300 Makarska, OIB: 34676177790 za 2008., 2009., 2010., 2011., 2012., 2013., 2014., 2015. i 2016.godinu, izdanima dana 13.02.2020.godine od strane Addiko Bank d.d, koji se dostavljaju u prilogu.*

U odnosu na poslovni račun otvoren pri Zagrebačkoj banci d.d., od strane za istaknuti je kako sam dana 04.02.2020.godine na adresu ovlaštene osobe ispred Zagrebačke Banke d.d., mailom poslao obrazloženi dopis, sa priložima, u kojem sam a obzirom na kako iz službenih podataka proizlazi kako je društvo Radalj d.o.o. I.G.Kovačića 11, 21 300 Makarska, OIB: 34676177790 imalo otvoren poslovni račun pri ZAGREBAČKA BANKA d.d. Zagreb, IBAN: HR6423600001102120299, otvoren 18.01.2010.godine, ugašen 10.09.2013.godine, tražio da mi za potrebe stečajnog postupka dostave podaci o prometu ( uplatama i isplatama ) po tom računu u vremenskom razdoblju od dana otvaranja, pa do dana gašenja predmetnog poslovnog računa.

Također, kako iz službenih podataka proizlazi kako je društvo Radalj d.o.o. I.G.Kovačića 11, 21 300 Makarska, OIB: 34676177790 imalo i drugi otvoren poslovni račun pri ZAGREBAČKA BANKA d.d. Zagreb, IBAN: HR6423600001102120299, otvoren 11.12.2002.godine, ugašen 14.12.2009.godine, to sam iste zamolio da mi za potrebe stečajnog postupka dostave podatke o prometu ( uplatama i isplatama ) po tom računu u vremenskom razdoblju od dana 01.01.2007.godine, pa do dana gašenja predmetnog poslovnog računa.

Dana 12.02.2020.godine sam od strane g. Matilde Kovačević, Glavne voditeljice poslovnog odnosa poduzetničkog bankarstva ispred Zagrebačke Banke d.d. dobio mail, u kojem me je ista izvijestila kako se u prilogu dostavljaju traženi prometi za poslovni račun društva Radalj d.o.o., uz napomenu kako oni mogu „povlačiti“ promete samo 11 godina unatrag.

**DOKAZ:** *Uvid u mail upućen dana 04.02.2020.godine na adresu g. Matilde Kovačević ispred Zagrebačke banke d.d, sa priložima.*

*Uvid u obrazloženi dopis od dana 03.02.2020.g., upućen na Zagrebačku banku d.d., sa zahtjevom za dostavom podataka o prometu po računu društva Radalj d.o.o., koji je poslan u prilogu istog maila.*

*Uvid u mail zaprimljen dana 12.02.2020.godine od strane gđe. Matilde Kovačević ispred Zagrebačke banke d.d.*

Dakle, uvidom u „promet po računu HR6423600001102120299-Radalj d.o.o., za period od 18.01.2010.godine do 19.09.2013.godine“, izdanim od strane ovlaštene osobe Zagrebačke banke d.d., u odnosu na vlasnika računa RADALJ d.o.o., Ivana Gorana Kovačića 11, 21 300 Makarska, OIB: 34676177790, razvidno je kako je zadnja evidentirana uplata po tom računu bila ona od dana 15.03.2011.godine. Također je vidljivo kako među uplatiteljima u naznačenom vremenskom periodu nigdje nema imena Dragana Bubala, a niti bilo koje druge pravne ili fizičke osobe, kao uplatitelja bilo kojeg novčanog iznosa na predmetni račun društva Radalj

d.o.o., a na ime navodnog plaćanja kupoprodajne cijene u visini od 117.000,00 EUR-a u protuvrijednosti u kunama, ili čak i dijela te cijene, po spomenutom Ugovoru o kupoprodaji nekretnine od 06.07.2007.godine.

**DOKAZ:** *Uvid u „promet po računu HR6423600001102120299-Radalj d.o.o., za period od 18.01.2010.godine do 19.09.2013.godine“, izdanim od strane ovlaštene osobe Zagrebačke banke d.d., u odnosu na vlasnika računa RADALJ d.o.o., Ivana Gorana Kovačića 11, 21 300 Makarska, OIB: 34676177790, koji se dostavlja u prilogu.*

Uvidom u mail\* zaprimljen dana 07.02.2020.godine na moju službenu adresu: [antegabelical@gmail.com](mailto:antegabelical@gmail.com), od strane Jelene Barić, višeg savjetnika za poslovanje s malim poduzetništvom, ispred SBERBANK d.d., Ljudevita Posavskog 17, 21 000 Split, a povodom mog ranijeg zahtjeva za dostavom podataka o prometu ( uplatama i isplatama ) po otvorenom poslovnom računu društva RADALJ d.o.o., Ivana Gorana Kovačića 11, 21 300 Makarska, OIB: 34676177790, pri SBERBANK d.d. Zagreb, IBAN: HR7225030071100030130, otvorenom dana 03.07.2004.godine, a ugašenom dana 30.10.2014.godine, razvidno je kako u spomenutom vremenskom razdoblju uopće nije bilo prometa po tom računu, pa tako niti Dragana Bubala, a niti bilo koje druge pravne ili fizičke osobe, kao uplatitelja bilo kojeg novčanog iznosa na predmetni račun društva Radalj d.o.o., a na ime navodnog plaćanja kupoprodajne cijene u visini od 117.000,00 EUR-a u protuvrijednosti u kunama, ili čak i dijela te cijene, po spomenutom Ugovoru o kupoprodaji nekretnine od 06.07.2007.godine.

**DOKAZ:** *Uvid u mail zaprimljen dana 07.02.2020.godine na moju službenu adresu: [antegabelical@gmail.com](mailto:antegabelical@gmail.com), od strane Jelene Barić, višeg savjetnika za poslovanje s malim poduzetništvom, ispred SBERBANK d.d., Ljudevita Posavskog 17, 21 000 Split, koji se dostavlja u prilogu.*

Upravo zbog činjenice kako su bivši z.z. društva Radalj d.o.o., g. Marko Radalj, kao i g. Josip Batošić iz Knjigovodstvenog servisa Bepo iz Makarske, ovdje iskazanom stečajnom upravitelju odbijali dostaviti bilo kakvu knjigovodstvenu dokumentaciju stečajnog dužnika, iz koje bi se mogli utvrditi i navedeni podaci, to sam protiv istih osoba nadležnom ODO-u podnio i kaznenu prijavu iz čl. 305. KZ-a, što sam također naznačio u ranijim izvješćima dostavljenim na predmetni stečajni spis.

**DOKAZ:** *Uvid u kaznenu prijavu podnesene ODO-u Split protiv g. Marko Radalja, kao i g. Josipa Batošića iz Knjigovodstvenog servisa Bepo iz Makarske, koja se dostavlja u prilogu.*

Sve navedeno govori u prilog činjenici kako sam, suprotno navodima iz prijave g. Bubala, iskoristio sve svoje mogućnosti u svrhu provjeravanja prometa po svim poslovnim računima društva Radalj d.o.o., i niti na jednom od navedenih nije evidentirana njegova uplata po spomenutom Ugovoru. U tom pravcu je za istaknuti kako je potpuno bespredmetan navodi iz prijave g. Bubala, iz koje bi se moglo zaključiti kako bih ja osobno, u svojstvu stečajnog upravitelja navodno bio dužan provjeravati svaku plombu koja se pojavi na bilo kojoj od nekretnina koje se prodaju u stečajnom postupku (bilo kojem, ne nužno ovom), što je samo po sebi potpuno besmisleno. Po toj logici bih svaki dan mogao obilaziti bilo koji od sudova na području RH-e na kojima sam imenovan stečajnim upraviteljem ( npr. Varaždin, Pazin, Zagreb i dr.), samo kako bih, valjda svakodnevno, provjeravao sadržaj novih plombi na pojedinoj nekretnini?



S druge strane, postavlja se logično pitanje, zbog čega g. Bubalo, odnosno njegov punomoćnik nisu na stečajni spis dostavili konkretnu potvrdu, odnosno ispravu ( dokaz o uplati kupoprodajne cijene, potvrda o uplati kupoprodajne cijene) iz koje bi bilo razvidno kako je na račun društva Radalj d.o.o., kao prodavatelja i knjižnog vlasnika istog stana isplaćena kupoprodajna cijena iz navedenog ugovora, naravno pod pretpostavkom da isti uopće postoji, iako je na njima teret tog dokaza, u duhu odredbi čl. 147. st. 2. Stečajnog zakona?

Okolnost da je punomoćnica prijavitelja, na predmetni stečajni spis dostavila tužbu na utvrđenje prava vlasništva bez konkretnog i jasnog dokaza o uplati kupoprodajne cijene na račun prodavatelja, i koja tužba je na stečajni spis dostavljena tek nakon pravomoćnosti rješenja o dosudi i tek nakon što je kupac uplatio kupoprodajnu cijenu, a da je pri tome i samu tužbu uputila stvarno nenadležnom sudu, iako je ta ista punomoćnica nedvojbeno još od trenutka dostavljanja izlučnog zahtjeva znala za provođenje predmetnog stečajnog postupka, eventualno ukazuje samo na problem (ne)urednog zastupanja g. Bubala od strane njegovog izabranog punomoćnika, što nije i ne može biti na teret ovog postupka. Dakle, i iz sudske prakse dostavljene na stečajni spis u prilogu podneska stečajnog upravitelja od dana 23.09.2020.godine, nedvojbeno proizlazi zaključak kako okolnost da je g. Dragan Bubalo po svojoj punomoćnici protiv stečajnog dužnika u međuvremenu podnio tužbu radi utvrđenja prava vlasništva na predmetnom stanu ( a čak i koju tužbu je, ponavlja se, dostavio tek nakon pravomoćnosti rješenja o dosudi), ne utječe na pravo vlasništva kupca koji je vlasništvo stekao na temelju pravomoćne odluke Naslovnog suda, pa se i dalje ustraje u navedenim tvrdnjama.

3. Nadalje, i iz rezultata dokaznog postupka Općinskog suda u Makarskoj pod posl.br. Ovr-32/2015 ( kasnije Ovr-2655/2016) , u pravnoj stvari ovrhovoditelja Zagrebačka Banka d.d. protiv ovršenika Radalj d.o.o., ( ovršni postupak koji je prethodio predmetnom stečajnom postupku), nedvojbeno proizlazi kako gospodin Dragan Bubalo, Put Pećine 23, 20 351 Metković, OIB: 45556119768 kao korisnik kredita nije ispunjavao svoje obveze po navedenom kreditu, te je njegovo dugovanje prema Zagrebačkoj banci po navedenom kreditu na dan 23.03.2012.godine iznosilo ukupno 613.914,04 kuna ( ugovoreni iznos kredita je iznosio 600.000,00 kuna ), radi čega je Zagrebačka Banka d.d. i pokrenula ovrhu, pa je i iz navedenog razvidno kako samom činjenicom prodaje predmetne nekretnine u predmetnom stečajnom postupku, g. Draganu Bubalu kao osobi koja evidentno nije plaćala svoje obveze po navedenom kreditu, nije niti nastupila šteta. Čak štoviše, iz svega navedenog proizlazi kako se radi o osobi koja od tada evidentno besplatno koristi tuđu nekretninu.

**DOKAZ:** Uvid u izvadak iz poslovnih knjiga Zagrebačke banke d.d. od dana 23.03.2012.godine, dužnik Dragan Bubalo, koja se dostavlja u prilogu.  
Do potrebe, uvid u spis Ovr-32/2015 ( kasnije Ovr-2655/16)

4. Stoga obzirom kako g. Dragan Bubalo prije pravomoćnosti rješenja o dosudi i prije uplate kupovnine nije dokazao osnovanost svog izlučnog zahtjeva, a niti je on knjižni vlasnik predmetne nekretnine, te kako iz prednje navedenog proizlazi kako samom činjenicom prodaje predmetne nekretnine u predmetnom stečajnom postupku, g. Draganu Bubalu kao osobi koja evidentno nije plaćala svoje obveze po navedenom kreditu, nije niti nastupila šteta, čak štoviše, iz svega navedenog proizlazi kako se radi o osobi koja je evidentno potpuno besplatno koristila tuđu nekretninu, to je i zahtjev za isplatu protučinidbe iz stečajne mase, objavljen na e-oglasnoj ploči Naslovnog suda dana 30.09.2020.godine, također neosnovan u cijelosti.

Za Stečajnu masu iza Radalj d.o.o. u stečaju,  
Stečajni upravitelj Ante Gabelica.

Stečajna masa iza RADALJ d.o.o.  
u stečaju, Split  
OIB: 20282828476