

4 ST-116/19

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11
10000 Zagreb

TRGOVAČKI SUD U PAZINU
PRIMLJENO

12. 08. 2019

Wozak

34 PŽ-4236/2019-3

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Vraćamo presliku spisa poslovni broj St-116/2019 zajedno s 3 otpravka drugostupanjske odluke poslovni broj PŽ-4236/2019-2 od 9. srpnja 2019., na daljnje postupanje.

Zagreb, 31. srpnja 2019.



Za točnost otpravka - ovlašteni službenik

Brankica Curman



TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Primljeno neposredno preko pošte (obično - preporučeno)
2 -08- 2019 god. u 3 primjeraka sa PRSLIK 2 SA priloga
_____ rubrika _____
Pismo iz _____
Republike Hrvatske
1, Zagreb
Poslovni broj: 34 PŽ-4236/2019-2
REPUBLICA HRVATSKA
RJEŠENIE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mladena Šimundića, predsjednika vijeća, Dubravke Matas, sutkinje izvjestiteljice, i Lenke Ćorić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad ULJANIK TESU d.d. u stečaju, Pula, Flaciusova 1, OIB 45119436874, odlučujući o žalbama MARITIME INSTITUTE CO., Lokva Rogoznica, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-116/2019-17 od 15. svibnja 2019. i rješenja poslovni broj St-116/2019-25 od 15. svibnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 9. srpnja 2019.

riješio je

I. Odbija se žalba MARITIME INSTITUTE CO., Lokva Rogoznica kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-116/2019-17 od 15. svibnja 2019.

II. Odbija se žalba MARITIME INSTITUTE CO., Lokva Rogoznica kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-116/2019-25 od 15. svibnja 2019.

Obrazložjenje

Pobijanim rješenjem označenim u točki I. izreke je riješeno:

„Odbacuje se prijedlog MARITIME INSTITUTE iz Lokve Rogoznice, Magistrala
Vojskovo 3, za obustavom ovog postupka“.

Rješenje je sud donio primjenom odredbe čl. 298. i čl. 299. Stečajnog zakona.

Protiv tog rješenja žalbu je pravovremeno podnio MARITIME INSTITUTE CO iz svih zakonskih razloga. U žalbi u bitnom navodi kako ima pravni interes za podnošenje prijedloga za obustavu postupka kao neformalizirani strateški partner koncerna Uljanik. Predložio je ukidanje pobijanog rješenja, odnosno njegovo stavljanje izvan snage i proglašenje ništavim.

Pobijanim rješenjem označenim u točki II. izreke je riješeno:

„Odbacuje se žalba MARITIME INSTITUTE-a od 27. svibnja 2019. godine kao nedopuštena“.

Rješenje je sud donio primjenom odredbe čl. 10. i čl. 128. st. 8. Stečajnog zakona, kao i čl. 358. Zakona o parničnom postupku.

Protiv tog rješenja žalbu je pravovremeno podnio MARITIME INSTITUTE CO iz svih zakonskih razloga. U žalbi u bitnom navodi kako ima pravni interes za podnošenje žalbe protiv otvaranja stečaja, jer se nezakonitim provođenjem stečaja nanose višemilijunske štete dužniku i žalitelju kao neformalnom strateškom partneru Uljanik grupe te žaliteljevom izvršnom direktoru Ivanu Kneževiću kao autoru Projekta restrukturiranja i sanacije Uljanik grupe. Predložio je ukidanje pobijanog rješenja, odnosno njegovo stavljanje izvan snage i proglašenje ništavim.

Žalbe nisu osnovane.

Ispitavši pobijana rješenja na temelju odredaba čl. 381. i čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11 i 25/13; dalje: ZPP), u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), u granicama žalbenih razloga i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a, kao i na primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

O ŽALBI PROTIV RJEŠENJA O ODBACIVANJU PRIJEDLOGA ZA OBUSTAVU POSTUPKA:

Stečajni zakon propisuje mogućnost obustave stečajnog postupka u nekoliko situacija pa tako u čl. 298. propisuje obustavu postupka na prijedlog dužnika pojedinca. Prvostupanjski sud je pravilno ocijenio da žalitelj u konkretnom slučaju, dakle, u ovom stečajnom postupku koji se ne vodi nad imovinom dužnika pojedinca, nije ovlašten podnijeti prijedlog za obustavu stečajnog postupka na temelju navedene odredbe, a niti na temelju bilo koje druge odredbe Stečajnog zakona.

Neosnovani su stoga žalbeni navodi o eventualnom strateškom partnerstvu i planovima restrukturiranja stečajnog dužnika i nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

O ŽALBI PROTIV RJEŠENJA O ODBACIVANJU ŽALBE:

Prema odredbi čl. 128. st. 8. SZ-a protiv rješenja o otvaranju stečajnog postupka pravo na žalbu ima osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka i dužnik pojedinac, a protiv rješenja o odbijanju prijedloga za otvaranje stečajnog postupka pravo na žalbu ima podnositelj prijedloga.

Slijedom navedenog, prema navedenoj kogentnoj normi žalitelj nije osoba koja bi zakonom bila ovlaštena na podnošenje žalbe protiv rješenja o otvaranju stečajnog postupka pa se njegovi žalbeni navodi o pravnom interesu za podnošenje žalbe ukazuju neosnovanima.

Stoga je, na temelju odredbe čl. 358. i čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, žalba odbijena kao neosnovana i pobijano rješenje potvrđeno.

Zagreb, 9. srpnja 2019.



Predsjednik vijeća
Mladen Šimundić, v.r.

Za točnost otpravka – ovlaštenu službenik
Brankica Curman

U. Z. B. Mladen Šimundić

