



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU		
7	PRIMLJENO	
neposr. poštom	22 -11- 2018	obično prepor.
u	prim.	pril.
pristojba	kn	

Poslovni broj GŽ-1010/2017-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, OIB: 22883124500, u vijeću sastavljenom od sutkinja Filke Pejković predsjednice vijeća, Svjetlane Pražić sutkinje izvjestiteljice i Dubravke Srećec-Fletko članice vijeća, u izvanparničnom predmetu stečaja potrošača Anđe Kikić iz Zagreba, D. Golika br. 28., OIB: 30045805019, rješavajući žalbu potrošača, izjavljenu protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj Sp 91/17-2 od 22. svibnja 2017., u sjednici vijeća održanoj 9. svibnja 2018.,

riješio je

Prihvaća se žalba potrošača Anđe Kikić, ukida se rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj Sp 91/17-2 od 22. svibnja 2017., te se predmet vraća sudu prvog na ponovno postupanje.

Obrazloženje

Prvostupanjskim rješenjem, odbačen je prijedlog Anđe Kikić za otvaranje stečaja potrošača, kao nedopušten.

Protiv tog rješenja žalbu je podnijela Anđa Kikić ne konkretizirajući žalbene razloge sadržane u odredbi čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, u daljnjem tekstu ZPP-a), iako bi se sadržajno radilo o žalbenim razlozima iz odredbe čl. 353. st.1. t.2. i 3. ZPP-a.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba je osnovana.

Ocjenjujući pobijano rješenje suda prvog stupnja u granicama žalbenih razloga žaliteljice, ovaj sud nije utvrdio da bi bila počinjena apsolutno bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a, budući da pobijana odluka nema nedostataka

koji bi onemogućavali njeno ispitivanje, a niti je utvrđeno da bi u prvostupanjskom postupku bila počinjena koja od drugih povreda odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st.2. t.2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, a na koje povrede ovaj sud pazi po službenoj dužnosti u smislu odredbe čl. 365. st.2. ZPP-a.

Opisanim žalbenim navodima žaliteljica osnovano dovodi u sumnju pravilnost prvostupanjskog rješenja.

Naime, iz stanja u spisu, razvidno je da je žaliteljica uz prijedlog za pokretanje postupka stečaja potrošača dostavila potvrdu iz čl. 18. st.3. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15, u daljnjem tekstu ZSP-a), Popis imovine i obveza (obrazac 3), iz čl. 13. ZSP-a, te Plan ispunjenja obveza (obrazac 4) iz čl. 17. ZSP-a, kojim je predložila 100% otpis obveza.

Stečajni postupak potrošača sukladno odredbi čl. 44. st.1. ZSP-a, pokreće se na prijedlog potrošača, odredbom st.3. tog članka, propisano je da je uz prijedlog potrošač dužan priložiti potvrdu iz čl. 18. st.3. ovog Zakona, popis imovine i obveza i plan ispunjenja obveza, dok je st.4. istog članka, propisano da će sud odbaciti prijedlog ako potrošač ne podnese isprave iz st.3. ovog članka.

Osim toga iz sadržaja odredbe čl.17. st.1. ZSP-a, proizlazi da plan ispunjenja obveza mora sadržavati postotak umanjjenja, iznosa za isplatu, rokove isplate, te način ispunjenja obveza prema svakom vjerovniku.

Kako je iz do sada navedenog razvidno da je predlagateljica dostavila uz prijedlog sve isprave koje je sukladno odredbi čl. 44. st.3. ZSP-a, bila dužna priložiti, to protivno tumačenju prvostupanjskog suda, ovaj sud drži da u konkretnom slučaju, nisu bile ostvarene pretpostavke za odbacivanje prijedloga iste za pokretanje postupka stečaja potrošača.

Na pravilnost ovog stava, ukazuje i odredba čl. 47. st.1. ZSP-a o održavanju pripremnog ročišta na kojem se raspravlja i glasuje o planu ispunjenja obveza koje ročište se može i odgoditi ako sud ocijeni da je to potrebno radi zaštite interesa stranaka ili u slučaju iz čl. 53. st.3. tog Zakona, ako koji od vjerovnika uskrati pristanak na plan ispunjenja obveza u kojem slučaju potrošač taj plan može izmijeniti u roku koji odredi sud.

Vezano za prednje, skreće se pažnja sudu prvog stupnja da su odredbom čl. 24. ZSP-a, sudu data ovlaštenja da po službenoj dužnosti utvrđuje činjenice važne za postupak i u tu svrhu sam prikuplja dokaze, obavijesti, obavlja uvid u javne knjige, registre, upisnike, očevidnike, što znači da prvostupanjski sud može pored ostalog imati uvid u podatke o imovini potrošača od Porezne uprave i druge podatke, a sve u cilju provjere podataka o imovini i obvezama, koje je potrošač naveo u prijedlogu, a nema zapreke ni da se podaci o imovini, obvezama i planu ispunjenja obveza dopune na pripremnom ročištu, koje se zbog toga može jednom odgoditi.

Budući da je prema uvjerenju ovog suda, žaliteljica dostavom ranije navedene dokumentacije, uz prijedlog, udovoljila formalnim pretpostavkama za pokretanje postupka stečaja potrošača, to je odbacivanjem prijedloga iste, prvostupanjski sud pogrešno primijenio odredbu čl. 44. st. 4. ZSP-a.

Shodno izloženom, u nastavku će postupka sud prvog stupnja, nastaviti sa postupkom, zakazivanjem pripremnog ročišta i poduzimanjem radnji potrebnih za dopunu podataka o imovni i obvezama žaliteljice, te planu ispunjenja obveza.

Zbog svih iznesenih razloga valjalo je prihvatiti žalbu, ukinuti pobijano rješenje, te primjenom odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a, predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovno rješavanje.

U Rijeci 9. svibnja 2018.

Predsjednica vijeća

Filka Pejković v.r.



Za točnost otpravka – ovlašteni službenik

Svetlana Popović