

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Na posl. br. St-1916/2020

DUŽNIK: ANAMIL proizvodnja, trgovina i usluge d.o.o., iz Zagreba, Josipa Lončara 2c
OIB: 29315506757

VJEROVNIK: DRENİK društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu, proizvodnju i
usluge, iz Zagreba, Ulica grada Gospića 1a, OIB: 52793468200
kojeg zastupa odvjetnica Sanja Ribarić
iz Zagreba, Ulica kralja Zvonimira 60

PODNEŠAK VJEROVNIKA

- očitovanje na podnesak dužnika od 21. prosinca 2020. godine

- JEDNOSTRUKO

- PREPORUČENOM POŠTOM

I Dana 29. prosinca 2020. godine Trgovački sud u Zagrebu na e-Oglasnoj ploči sudova objavio je podnesak Dužnika naslovljen kao Prijedlog za utvrđenje činjenica i onemogućavanje zlouporabe prava od 21. prosinca 2020. godine (u daljnjem tekstu: predmetni Podnesak).

Imajući u vidu da Dužnik u predmetnom Podnesku iznosi tvrdnje koje su zakonski neutemeljene, a u odnosu na trgovačko društvo Drenik d.o.o. i neistinite, paušalne i klevetničke naravi, Vjerovnik se na predmetni Podnesak očituje na način kako slijedi.

II Prvenstveno se smatraju neosnovanima tvrdnje Dužnika kako nisu ispunjene zakonske pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka.

Naime, sama činjenica da račun Dužnika nije blokiran nije dokaz o nepostojanju pretpostavki za pokretanje stečajnog postupka.

Navedeno proizlazi i iz članka 6. stavka 1. Stečajnog zakona kojim je propisano kako „*okolnost da je dužnik namirio ili da može namiriti u cijelosti ili djelomično tražbine nekih vjerovnika ne znači da je sposoban za plaćanje*“.

U konkretnom slučaju nesporna je činjenica da su Vjerovnik i Dužnik tijekom 2017. i 2018. godine bili u poslovnom odnosu temeljem kojeg Vjerovnik na današnji dan prema Dužniku ima otvoreno, a nepodmireno potraživanja u iznosu od 1.204.884,29 kn (slovima: miliondvjestočetrītisućeosamstoosamdesetčetiri kune i dvadesetdevet lipa).

Imajući u vidu kako je tek manji dio potraživanja Vjerovnika iz predmetnog poslovnog odnosa namiren i to većinom jednostranim prijebojem temeljem izjave Vjerovnika sukladno odredbi članka 196. Zakona o obveznim odnosima te kako je od otvaranja predstečajnog postupka proteklo više od dvije godine i četiri mjeseca, očito je kako ne postoji mogućnost i/ili namjera Dužnika da svoju dospelu, a nepodmirenu obvezu izvrši.

Jednako tako, imajući u vidu osobito navode iz Odgovora povjerenika na prijedlog za dopuštenje revizije od dana 31. kolovoza 2020. godine koji ukazuju na otuđenje ili opterećenje imovine Dužnika bez obavješćavanja ili suglasnosti povjerenika, Vjerovnik smatra osnovanom sumnju kako je ispunjen stečajni razlog iz članka 7. Stečajnog zakona, odnosno da je Dužnik prezadužen.

Navodi Dužnika iz predmetnog Podneska kako su „s svim ostalim neosiguranim vjerovnicima, u tijeku ... potpisi vansudske nagodbe“ neistiniti su i usmjereni isključivo na zavaravanje Suda i odugovlačenje postupka, a s očitim ciljem da se spriječi vođenje stečajnog postupka te vjerovnicima onemogućiti ili oteža ionako neizvjesna naplata dospjelih potraživanja.

Suprotno navodima predmetnog Podneska, Dužnik u niti jednom trenutku nije kontaktirao trgovačko društvo Drenik d.o.o. s prijedlogom za sklapanje izvansudske nagodbe ili bilo kakvim drugim konkretnim prijedlogom za podmirenje dospjele obveze, odnosno pokazao volju i namjeru da dug plati iako svjestan da je robu na koju se potraživanje odnosi uredno primio, dalje prodao i svoje potraživanje naplatio.

Štoviše, na izričiti upit Vjerovnika upućen Dužniku po pravomoćnom okončanju predstečajnog postupka kada može očekivati podmirenje dugovanja, Dužnik je odgovorio da će se na to očitovati kada primi odluku Trgovačkog suda, ne navodeći koju, a potom se po predmetnom pitanju više nikad nije javio. Navedeno proizlazi iz poruke elektronske pošte od 8. rujna 2020. godine.

DOKAZ:

- Poruka elektronske pošte od 8. rujna 2020. godine.

Činjenica da je Dužnik s HBOR-om dogovorio reprogram kredita ne utječe na bilo koji način na potraživanja ostalih vjerovnika u ovom postupku i zasigurno ne dokazuje mogućnost Dužnika da uredno podmiri u predstečajnom postupku priznate tražbine.

Slijedom navedenog, Vjerovnik smatra neosnovanim zahtjev Dužnika za donošenje rješenja o obustavi postupka, iako iz zahtjeva jasno ne proizlazi niti o kojem postupku bi konkretno bila riječ.

III Vezano uz navode Dužnika o postojanju osnovane sumnje „... u trgovanje utjecajem i zlouporabu položaja i ovlasti povjerenika Nikole Remenara u odnosu na nečasne i nemoralne dogovore s nekim vjerovnicima, a posebno Drenik d.o.o....“ Vjerovnik navodi kako je riječ o klevetničkim tvrdnjama usmjerenim isključivo na povredu ugleda Vjerovnika.

Naime, Dužnik prvenstveno ne navodi o kojim bi to nečasnim i nemoralnim dogovorima navodno bila riječ, u čemu bi se isti sastojali i s kojim ciljem bi bili poduzimani.

Paušalni, ničim potkrijepljeni navodi Dužnika usmjereni su isključivo na blaćenje Vjerovnika iz razloga što se isti usudio iskoristiti svoje zakonsko pravo na podnošenje odgovora na Prijedlog Dužnika za dopuštenje revizije te da se istom protivio, kao i iz razloga što se Vjerovnik usudio podneskom od 7. srpnja 2020. godine obavijestiti Sud o namjeri Dužnika da umani svoju imovinu i time onemogućiti vjerovnike u naplati svojih potraživanja, a što Dužnik u niti jednom trenutku nije ni pokušao osporiti.

Vjerovnik u svom Odgovoru na prijedlog Dužnika za dopuštenje revizije od 28. kolovoza 2020. godine nije uopće iznosio činjenice o „*neplaćenim doprinosima i plaćama Dužnika*“ pa tako, suprotno navodima Dužnika, nije mogao iznositi ni neistine odnosno neprovjerene informacije.

Vjerovnik se u navedenom Odgovoru ograničio na analizu postavljenih pitanja Dužnika iz njegovog Prijedloga za dopuštenje revizije te tumačenje odredbi Stečajnog zakona i Zakona o parničnom postupku, kao i podvođenje navedenih pitanja pod predmetne zakonske tekstove.

Takvo postupanje Vjerovnika u niti jednom kontekstu ne može se tumačiti nečasnim i nemoralnim te za isto niti je postojao niti je trebao postojati dogovor s povjerenikom. Riječ je o korištenju zakonom propisanog prava, kada je riječ o odgovoru na prijedlog za dopuštenje revizije i zakonskoj obvezi kada je riječ o prijavi saznanja o umanjenju imovine predstečajnog dužnika.

Jedini interes koji Vjerovnik u ovom postupku ima je naplata njegova dospelog, a nepodmirenog potraživanja, a što nepobitno predstavlja njegov legitimni pravni interes.

IV Nesporno je kako je trgovačko društvo Drenik d.o.o. nakon pravomoćnog okončanja predstečajnog postupka, sukladno odredbi članka 196. Zakona o obveznim odnosima jednostranom izjavom izvršilo prijeboj svog dospelog potraživanja prema Dužniku s dospelim potraživanjem Dužnika prema Vjerovniku, ali ne u iznosu koji Dužnik navodi u predmetnom Podnesku. Jednostranim izjavama o prijeboju zatvoreno je potraživanje u ukupnom iznosu od 480.873,05 Kn (slovima: četrstoosamdesettisućaoamstosedamdesettri kune i pet lipa).

Za navedeno postupanje Vjerovnik niti je tražio, niti je bio dužan tražiti suglasnost povjerenika Nikole Remenara imajući u vidu da je predstečajni postupak u trenutku davanja jednostranih izjava o prijeboju bio pravomoćno okončan, odluka Suda o otvaranju stečajnog postupka još nije bila donijeta, a ispunile su se pretpostavke iz članka 195. Zakona o obveznim odnosima.

Uz navedeno, kako je to vidljivo iz ranije spomenute poruke elektronske pošte od 8. rujna 2020. godine, Dužnik je izjave o jednostranoj kompenzaciji zaprimao te ih nikad nije problematizirao argumentima koje sada navodi već je, štoviše, predlagao da se za cjelokupni iznos izvrši dvostrana kompenzacija.

Vjerovnik znakovitom smatra činjenicu da Dužnik problematizira provedeni jednostrani prijeboj od strane Vjerovnika nakon pravomoćnog okončanja predstečajnog postupka dok je sam Dužnik isto to vrijeme iskoristio za otuđenje svojih vrijednih nekretnina, odnosno za prijenos svojih potraživanja na treće osobe kako je to navedeno u podnesku Vjerovnika od 7. srpnja 2020. godine.

V Imajući u vidu da su svi navodi Dužnika iz predmetnog Podneska neutemeljeni i ničim potkrijepljeni, Vjerovnik smatra kao su isti usmjereni na neosnovano diskreditiranje kako povjerenika Nikole Remenara tako i poimence spomenutih vjerovnika, a isključivo s ciljem izbjegavanja pokretanja stečajnog postupka.

S obzirom da postoji opravdana bojazan da vrijeme do otvaranja stečajnog postupka dužnik koristi za daljnje umanjeње svoje imovine, zbog čega se umanjuje i mogućnost vjerovnika da naplate svoje potraživanje u stečajnom postupku, moli se Sud za žurnost u postupanju.

Za Drenik d.o.o.

Odvjetnica
Sanja Ribarić

Zagreb, 8. siječnja 2021. godine