

**Trgovački sud u Osijeku**  
**Osijek, Zagrebačka 2**  
**Poslovni broj: St-815/2022**

STEČAJNI DUŽNIK :      Stečajna masa iza DELFINO PROMET d.o.o. za usluge i trgovinu u stečaju, Našice, Josipa Runjanina 7, MBS 081481088, OIB 58931440605

**ŽALBA**  
**protiv rješenja TS OS St-815/2022 od 22.08.2023. godine**

- zbog svih bitnih povreda odredaba parničnog postupka
- zbog pogrešne primjene odredbi Stečajnog zakona
- 

Sud je pobijanim rješenjem odlučio:

*I Razrješava se dužnosti stečajni upravitelj Zvonko Tomljanović, Našice, J. Runjanina 7, OIB 01559486405.*

*II Za stečajnog upravitelja u ovom stečajnom postupku imenuje se Nada Gagro Vinkovci, Glagoljaška 52, OIB 04212100945, izabrana metodom slučajnog odabira – automatskom dodjelom s iznimkom.*

*III Prijašnji stečajni upravitelj dužan je izvršiti predaju svoje dužnosti i cjelokupne dužnikove dokumentacije novoimenovanom stečajnom upravitelju u roku od 3 (tri) dana od dana primitka ovog rješenja, te u istom roku vratiti ovom sudu potvrdu o imenovanju.*

*IV Ovlasti prijašnjeg stečajnog upravitelja prestaju predajom isprave o imenovanju novoimenovanom stečajnom upravitelju.*

*V Novoimenovani stečajni upravitelj dužan je u roku od 15 dana dostaviti stečajnom sudu izyješće o preuzimanju dužnosti te predložiti daljnje postupanje i radnje u ovom postupku poglavito glede odluke donesene na skupštini vjerovnika održanoj 18.07.2023.*

*VI Rješenje će se nakon pravomoćnosti dostaviti sudskom registru radi provedbe točke I. i II. izreke ovoga rješenja.*

Žalitelj pobija doneseno rješenje Trgovačkog suda u Osijeku u cijelosti i to zbog svih zakonom dopuštenih razloga te ističe da je pobijano rješenje nezakonito.

U obrazloženju pobijanog rješenja sud navodi u točki 3. obrazloženja da je vlasnik predmetnog poslovnog prostora u nekoliko navrata pozivao stečajnog upravitelja Zvonka Tomljanovića da isprazni predmetni prostor, jer ne postupanjem nanosi štetu vlasniku prostora ali stečajni upravitelj je to odbijao, a u zadnjem odgovoru od 18.04.2023. stečajni upravitelj je decidirano izjavio da neće premještati pokretnine zato što je u tijeku postupak po tužbi bivše zakonske zastupnice pravnog prednika stečajnog dužnika radi utvrđenja vlasništva na predmetnim pokretninama. Nadalje sud u obrazloženju navodi da je stečajni upravitelj obrazlažući svoj stav naveo da se trebala održati dražba za prodaju pokretnina koje se nalaze u predmetnom prostoru putem javnog bilježnika u Zagrebu, ali kako je u međuvremenu bivša zakonska zastupnica podigla tužbu radi izlučenja pokretnina (koje se nalaze u predmetnom poslovnom prostoru) iz stečajne mase i povrata stvari s prijedlogom za osiguranje privremenom mjerom, dražba je odgođena do donošenja presude po tužbi u predmetu Trgovačkog suda u Osijeku poslovnog broja P-110/2023 s tim da u navedenom postupku još nije održano ročište. Također je stečajni upravitelj obrazložio da ne može postupiti po zahtjevu vlasnika predmetnog poslovnog prostora zbog moguće štete na opremi koja čini stečajnu masu te naveo da je nesporno da je u više navrata kontaktirao s predstavnicima vlasnika prostora oko ispražnjenja prostora te ih ujedno zamolio da mu za planiranu, a neodržanu prodaju pokretnina i opreme, dozvole pregled u objektu predmeta prodaje, a što su isti odbili. Potom sud nadalje navodi da je stečajni upravitelj ujedno isticao da s obzorom da stečajnu masu čini i oprema koja je fizički ugrađena u objekt (police, ormari, šank) a čijom bi se demontažom prouzročila šteta, za koju stečajni upravitelj ne želi snositi odgovornost, obavijestio je vlasnika prostora da do okončanja predmeta poslovnog broja P-110/2023 neće premještati predmete stečajne mase, a vlasniku prostora je predlagao da stečajnom dužniku daju u najam Poslovni predmetni prostor ili da oni isprazne poslovni prostor, na što vlasnik poslovnog prostora nije pristao.

Potom sud u obrazloženju ističe da je vlasnik predmetnog prostora ostao kod svoga zahtjeva a stečajni upravitelj kod svoga stava pa je sud sazvao skupštinu vjerovnika na kojoj je donesena odluka da se nalaže stečajnom upravitelju da izmjesti pokretnine iz predmetnog poslovnog prostora, ali je stečajni upravitelj ustrajao kod svoga stava da nije u mogućnosti postupiti po odluci skupštine jer ne želi snositi eventualnu štetu u slučaju uspjeha u sudskom postupku po tužbi bivše zakonske zastupnice.

Konačno sud zaključuje u točki 8. obrazloženja pobijanog rješenja da je utvrdio da stečajni upravitelj Zvonko Tomljanović, Našice, J. Runjanina 7, OIB 01559486405, svoju dužnost ne obavlja uspješno jer odbija postupiti po odluci skupštine održane 18.07.2023. godine.

Žalitelj ističe da obrazloženje suda iz točke 8. nema razloga. Naime, uzimajući u obzir sve prethodno navedeno u obrazloženju pobijane odluke sud nije dao razloge na temelju čega je donio zaključak da stečajni upravitelj Zvonko Tomljanović svoju dužnost ne obavlja uspješno jer odbija postupiti po odluci skupštine od 18.07.2023. godine.

U svom podnesku od 1.7.2023. godine stečajni upravitelj je naveo:

**Na upit predstavnika Državnih nekretnina o stavu da oni isprazne objekt, odgovorio sam im da sam mišljenja da ne postoje zapreke da to oni učine, a od čega su odustali.**

Svojom odlukom, odnosno iznesenim stavom stečajni upravitelj niti na koji način nije ugrozio odnosno prekršio pravo vlasnika prostora da isprazni od pokretnina objekt čiji je vlasnik. Ključno i odlučno je da se u odnosu na predmetne pokretnine čije se ispražnjenje traži odlukom skupštine vjerovnika vodi parnični postupak radi izlučenja istih iz stečajne mase, što znači da tužitelj-ovdje žalitelj tvrdi da je riječ o pokretnina koje uopće ne predstavljaju stečajnu masu već isključivo vlasništvo ovdje žaliteljice. Stoga nije smisao i svrha ovog stečajnog postupka omogućiti vlasniku da kroz isti ostvaruje svoja prava na ispražnjenje nekretnine. To on može učiniti samostalno kroz druge institute, što je stečajnom sudu poznato.

Ključno je i odlučno da je stečajni upravitelj Zvonko Tomljanović obavljao poslove sukladno odredbama Stečajnog zakona i prema pravilima struke, stoga nema osnova za njegovo razrješenje. Za sve njegove odluke postoji valjano obrazloženje i iste su popraćene usmenim i pisanim očitovanjima i podnescima.

Dakle kod donošenja ove odluke a ujedno i kod donošenje odluke vjerovnika na skupštini 18.07.2023. godine sud mora voditi računa o cilju i svrsi stečajnog postupka. Naime, da bi se moglo kazati kako je riječ o odluci u interesu svih vjerovnika odnosno o odluci sukladnoj ciljevima stečajnog postupka mora postojati ratio donesene odluke a to iz razloga obzirom da se stečajni postupak provodi radi skupnog namirenja vjerovnika stečajnog dužnika, u prvom redu unovčenjem njegove imovine i podjele prikupljenih sredstava vjerovnicima uzimajući u obzir stanje konkretnog stečajnog spisa kojeg je sud detaljno opisao u sadržaju obrazloženja pobijanog rješenja. Stoga su u konkretnom slučaju postojali uvjeti da sud po službenoj dužnosti ukine predmetnu odluku skupštine vjerovnika donesenu dana 18.07.2023. godine imajući u vidu zajednički interes stečajnih vjerovnika, jer predmetna odluka je donesena preglasavanjem isključivo u interesu jednog vjerovnika koji to konkretno pravo može ostvariti i izvan ovog stečajnog postupka.

Ujedno se ističe da sud svojim odlukama rukovodi svakim pa i ovim stečajnim postupkom od samog početka te pritom mora voditi računa o postupanjima sudionika postupka suprotno dopuštenim raspolaganjima stranaka.

Dakle, stečajni sudac je dužan svaku odluku skupštine vjerovnika koja je donijeta preglasavanjem razmotriti tim više ako većinu glasova na skupštini ima stečajni vjerovnik koji provodi radnje isključivo u svom interesu koji može ostvariti i kroz druge pravne institute mimo ovog stečajnog postupka, a odluke donesene na takav način su suprotne zajedničkom interesu (preostalih) vjerovnika u svakom slučaju ovdje žaliteljice dok se pravomoćno ne okonča parnica radi izlučenja pokretnina iz stečajne mase.

Stoga nema nikakvog opravdanog razloga za razrješenje stečajnog upravitelja radi ne postupanja po takvoj odluci skupštine vjerovnika od 18.07.2023. godine imajući uvidu sve naprijed izneseno uključujući i sadržaj obrazloženja predmetnog pobijanog rješenja.

Stečajni upravitelj mora voditi poslove stečajnog dužnika pažnjom dobrog gospodara što je isti i činio, a stečajni sudac (kao i odbor vjerovnika i skupština vjerovnika) ovlašten je u svako doba zatražiti od stečajnog upravitelja izvješće o stanju stvari i vođenju poslova na koje zahtjeve je uredno obrazloženo odgovarao. Stečajni sudac je dužan kontrolirati rad stečajnog upravitelja pa tako i pravilnost njegova podnesenog izvješća o stanju stvari i vođenju poslova. Iz podnesenih izvješća i očitovanja stečajnog upravitelja jasno je da su izvješća uredna te da je stečajni upravitelj na upit stečajnog suca i vjerovnika dao potpuno objašnjenja i očitovanja o stanju ovog postupka pa je stoga jasno da ne postoji važan razlog za razrješenje stečajnog upravitelja jer odluka skupštine od 18.07.2023. godine je donesena isključivo u interesu vjerovnika mimo smisla i svrhe ovog stečajnog postupka.

Stoga nema razloga za donošenja pobijane odluke u rješenju suda od 22.08.2023. godine. Ne postoji postoj razlog za razrješenje stečajnog upravitelja. Stečajni sudac svoju treba utemeljiti na utvrđenju i prosudbi da stečajni upravitelj svoju dužnost ne obavlja uspješno, odnosno da postoje važni razlozi za njegovo razrješenje, koji razlozi su ovdje izostali.

**"Prema stajalištu Ustavnog suda, sudski se postupci moraju provesti sukladno ustavnom načelu vladavine prava kao najviše vrednote ustavnog poretka Republike Hrvatske. Njihovo se provođenje, ne smije izjednačiti samo sa zahtjevom za zakonitošću postupanja tijela državne vlasti već mora uključiti i zahtjev da zakonske posljedice moraju biti primjerene legitimnim očekivanjima stranaka u svakom konkretnom slučaju."**

(odluka i rješenje Ustavnog suda broj: U-I-659/1994 od 15. ožujka 2000.)

**"Postupci pred sudbenim tijelima moraju biti u skladu s načelima vladavine prava, a OBEZA JE SUDBENE VLASTI OBRAZLAGATI SVOJE DOLUKE ODNOSNO PAŽLJIVO ISPITATI TVRDNJE PREDOČENE PRED SUDOM ODNOSNO NADLEŽNIM TIJELOM, DA NE BI DOVELI U PITANJE NAČELA DOBROG RADA PRAVOSUĐA I PRAVIČNOST SUĐENJA."**

(posl. broj U-III/2494/2008, od 30. ožujka 2011. godine)

**"Sudski postupci moraju se provesti sukladno ustavnom načelu vladavine prava kao najviše vrednote ustavnog poretka RH pa tumačenje mjerodavnog prava u svakom konkretnom slučaju ne smije proizlaziti iz njegove arbitrarne i proizvoljne primjene već mora uvažavati i zahtjeve prava na pravično suđenje sadržane u članku 29. stavku 1. Ustava."**

(posl. broj U-III-3119/2009, 6.05.2010. godine)

**"Načela pravičnog postupka uključuju način na koji se dokazi predlažu i izvode na glavnoj raspravi pred sudom, te je li postupak u svojoj cijelosti, uključujući način na koji su dokazi bili predloženi i izvedeni, "pravičan" u smislu članka 29. stavka 1. Ustava."**

(posl. broj U-III-1128/2010, 27.05.2010. godine)

Žaliteljica se poziva na pravni stav Ustavnog suda u odluci broj: U-III-4374/2011, od 15. listopada 2014. gdje isti sud navodi „Jedno od temeljnih vidova vladavine prava je načelo pravne sigurnosti koje je implicitno sadržano u Ustavu i Konvenciji za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda ("Narodne novine - Međunarodni ugovori" broj 18/97., 6/99. - pročišćeni tekst, 8/99. - ispravak, 14/02. i 1/06.).

***U predmetu Vusić protiv Hrvatske (presuda, 1. srpnja 2010., zahtjev br. 48101/07, § 44) Europski sud za ljudska prava, između ostalog, navodi:***

***"... jedno od temeljnih vidova vladavine prava načelo pravne sigurnosti, načelo koje je implicitno sadržano u Konvenciji (vidi Beian v. Romania /no. 1/, br. 30658/05, § 39, ECHR 2007-XIII /izvadci/). Ako nema mehanizma koji osigurava dosljednost, proturječne odluke u sličnim predmetima koje je donio isti sud, koji uz to predstavlja zadnju instancu u dotičnoj pravnoj stvari, mogu dovesti do povrede tog načela i time potkopati povjerenje javnosti u pravosuđe (vidi, na primjer, Beian, prethodno citirano, §§ 36-39; Tudor Tudor v. Romania, br. 21911/03, § 29, 24. ožujka 2009.; te lordanlordanovandOthers v. Bulgaria, br. 23530/02, §§ 47-53, 2. srpnja 2009.), a to je povjerenje jedna od bitnih sastavnica države utemeljene na vladavini prava."***

**Imajući u vidu sve naprijed izneseno žaliteljica predlaže ukinuti pobijano rješenje prvostupanjskog suda.**

KARLA RODIĆ  
po punomoćniku: