

TRGOVAČKOM SUDU U SPLITU

za

VISOKI TRGOVAČKI SUD RH

RAZLUČNI

VJEROVNIK : Stipe GRABOVAC, OIB: 90866988712,
zastupan po punomoćniku Vedranu Šamiji, odvjetniku u Splitu

PONUĐITELJ : PATRLJI, d.o.o. Imotski, OIB: 11170922230

STEČAJNI DUŽNIK : KUPRIĆ d.o.o. u stečaju, Imotski, OIB: 96106549521

ŽALBA RAZLUČNOG VJEROVNIKA

protiv Rješenja Trgovačkog suda u
Splitu od 02. siječnja 2025. godine

broj : **St – 15/2017-233**

trostruko

* Protiv čeonu citiranog Rješenja razlučni vjerovnik podnosi ovu žalbu, te Isto pobija u cijelosti iz svih žalbenih razloga.

Pobijanim Rješenjem – ponuditelju su dosuđene nekretnine opisane u izreci Istog. Isto je nezakonito, podredno zakonski neodrživo i neosnovano.

I Pobijano Rješenje, najprije je utvrditi, jest proturječno.

Kako razvidno iz dokumentacije o dražbi, te, baš, kako razvidno iz obrazloženja pobijanog Rješenja, **razlučni vjerovnik je, podneskom, izvijestio prvostupanijski Sud da, pozivom na članak 247. stavak 7. Stečajnog zakona (u daljnjem tekstu : SZ, op.pun.), kupuje predmetne nekretnine, te da, slijedom istog, stavlja u prijeboj svoju tražbinu prema stečajnom dužniku.**

Na taj način, a što citira i prvostupanijski Sud u svojem obrazloženju, **razlučni je vjerovnik jasno, te, transparentno, iskazao svoju volju glede kupnje predmetnih nekretnina.**

U spomenutoj odredbi SZ-a na koji se, uzgred, poziva i Sud prvog stupnja, se navodi da „**prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu može izjaviti da kupuje nekretninu i stavlja u prijeboj svoju tražbinu sa tražbinom stečajnog dužnika**“.

Upravo na na način koji opisuje zakonodavac, **razlučni je vjerovnik i postupio, te iskazao svoju prednje navedenu volju, odnosno, namjeru glede kupnje predmetnih nekretnina.**

II Prednje navedeno raspolaganje razlučnog vjerovnika prvostupanijski Sud, dakle, niti ne dovodi u prijepor, te isto, kako je već navedeno, i citira u svojem obrazloženju, kao što, isto tako, isti **sud navodi da je razlučni vjerovnik svoju volju iskazao prije redovnog zaključenja predmetne dražbe.**

Usprkos činjenici što je predmetna dražba započela dana 10. rujna 2024. godine, te trajala do 04. prosinca 2024. godine u 13:59:59 h, te je, s tim u vezi, bilo dostatno vremena da bilo koji od kupaca na vrijeme promisli u kupnji predmetnih nekretnina, kao i da istakne svoju eventualnu ponudu za kupnju, nadmetanje se produžilo za cijela dva sata, i to, baš, do 15:55:09 h navedenog posljednjeg dana nadmetanja.

Iz obrazloženja pobijanog Rješenja, međutim, nije razvidno iz kojih se razloga dražba, odnosno, predmetno nadmetanje produljilo, pa, u svezi s istim, kao i, napose, u svezi s duljinom trajanja dražbe, nisu razvidni razlozi istom produljenju, pa, u svezi s tim, pobijano Rješenje nije moguće ispitati.

Navedeno jest bitna procesna povreda.

III Kako, u svezi s prednjim, razvidno iz odredbi meritornog zakonskog teksta, u Ovršnom zakonu se, kako razvidno iz članka 103. stavka 1. istog, navodi da „**elektronična javna dražba završava u trenutku koji je unaprijed određen u pozivu na sudjelovanje**“.

U konkretnom slučaju, javna dražba je, kako je to razvidno i iz obrazloženja pobijanog Rješenja, redovno završila dana 04. prosinca 2024. godine u 13:59:59 h.

Kada je tomu tako, onda se prvostupanijski Sud pogrešno poziva na pravno shvaćanje Visokog trgovačkog suda na koje se poziva u obrazloženju pobijanog Rješenja, te, slijedom prednjeg, i pogrešno primjenjuje materijalno pravo, kao što čini i bitnu procesnu povredu, i to, baš, obzirom na činjenicu da je razlučni vjerovnik, prije završetka javne dražbe koji je određen u pozivu za sudjelovanje, jasno istakao svoju volju za kupnjom predmetnih nekretnina i stavljanjem u prijeboj svoje tražbine.

IV U svezi s prednjim, Sud prvog stupnja pogrešno primjenjuje materijalno pravo, čini bitnu procesnu povredu, te, iz utvrđenih činjenica izvodi pogrešan zaključak, kada smatra da razlučni vjerovnik, u konkretnom slučaju, ne bi istaknuo svoju ponudu za kupnju prije zaključenja javne dražbe u smislu prednje citirane odredbe OZ-a.

Pravne posljedice takovog propusta, naime, mogu nastupiti samo do okončanja redovnog trajanja dražbe koja je bila određena u pozivu na sudjelovanje u istoj.

S druge strane, u konkretnom slučaju, po isteku vremena navedenog u pozivu za sudjelovanje u dražbi, isto je nadmetanje produljeno, te, u svezi s predmetom ove žalbe, navedenu odredbu nije moguće primijeniti na podnesak za dopunu koji je podnesen od strane razlučnog vjerovnika, i to, baš, iz više razloga.

- **Prvo**, isti je, prije redovnog zaključenja nadmetanja, iskazao svoju volju koja je razvidna iz prednjih navoda, kao i iz raspolaganja razlučnog vjerovnika, te je i istakao svoju ponudu u tom smislu.

- **Drugo**, kada je isti iskazao svoju volju za kupnjom predmetnih nekretnina, isti ne može snositi posljedice glede činjenice što bi dražba bila, naknadno, te, baš, i nepredviđeno, produljena.

Isti, najprije, nije mogao znati da će tomu biti tako, te je, u dobroj vjeri, istakao svoju volju prije trenutka završetka dražbe koji je naveden u pozivu za sudjelovanje.

Vezati, osim toga, dovršetak produljene javne dražbe (za koje se produljenje nije moglo znati na vrijeme, op.pun.) s nastupanjem pravnih posljedica za koje prvostupanjski Sud tereti razlučnog vjerovnika, znači esencijalan primjer pravne nesigurnosti, a koja predstavlja način ponašanja suprotan temeljnim načelima Ustava RH, kao što je, ovakovom odlukom Suda prvog stupnja, razlučnom vjerovniku onemogućen pristup sudu.

Kod činjenice da je dražba, naknadno, te, kolokvijalno rečeno - „na licu mjesta“, produljena, te, potom, po produžetku iste, zaključena, praktički, „odmah“ po isticanju zadnje ponude, moguće je zamisliti sijaset objektivnih razloga zbog kojih idući ponuditelj nije bio u mogućnosti sudjelovati u nastavku iste. Istom je, naime, na mjestu sa kojeg sudjeluje u dražbi, moglo nestati struje, mogao je „pasti“ Internet, mogao je imati zdravstvenih tegoba zbog kojih bi bio prisiljen udaljiti se od računala na dvije, pet, petnaest minuta, odnosno, razni su razlozi zbog kojih ne bi mogao reagirati na vrijeme.

Isto je bitno samo po sebi, a, napose, kada nije prijeporno da je ponuditelj, kao u ovom slučaju - razlučni vjerovnik, istakao svoju ponudu za kupnjom predmetnih nekretnina.

Čak i u slučaju da zakonodavcu ne bi bilo poznato da bi se mogla dogoditi neka od prednje opisanih situacija, odluka poput pobijane ukazivala bi se izrazito arbitrarnom i formalističkom, pa je tako, u svezi s prednjim navodima, citirati : „*Prema ustaljenom stajalištu Europskog suda za ljudska prava (u daljnjem tekstu: ESLJP), u postupcima zaštite konvencijskih prava taj sud u načelu ne zamjenjuje pravna stajališta nadležnih sudova svojima, sve dok odluke nadležnih domaćih tijela ne otkrivaju nikakvu arbitrarnost, dostatno su obrazložene te upućuju na relevantnu domaću sudske i drugu praksu ako je ta praksa prikladna*“ (v. predmet Damjanac protiv Hrvatske, presuda, 24. listopada 2013., zahtjev br. 52943/10, § 91.).

I Ustavni sud RH, nastavno na navedeni stav Europskog suda, zauzima identično stajalište, pa Isti ističe : „*Naime, ustavno pravo na pravično suđenje, zajamčeno člankom 29. stavkom 1. Ustava, primarno jamči **zaštitu od arbitrarnosti u odlučivanju sudova** i drugih državnih tijela. U tom su smislu obrazloženja sudskih odluka iznimno važna jer je nedostatak ozbiljnih, relevantnih i dostatnih razloga za ocjene kakve su odlukom dane prvi i najvažniji znak koji upućuje na arbitrarno sudske odlučivanje.*“ (v. odluka broj: U-III-2184/2009 od 13. studenoga 2014., "Narodne novine" broj 145/14., točka 26.1.).

U navedenom se citatu, koji je moguće primijeniti na ovaj predmet, nalazi povreda članka 29. stavka 1. Ustava RH, kojim je, u ovom slučaju, razlučnom vjerovniku povrijeđeno pravo na

pravično suđenje, a, iz istog je postupanja razvidna i povreda članka 3. Ustava RH, obzirom da se pobijana Odluka ukazuje suprotnom zajamčenoj vladavini prava.

V Utvrditi je, u svezi s prednjim navodima, da je, u svezi s navodima iz obrazloženja pobijanog Rješenja kojim osporava valjanost ponude razlučnog vjerovnika, dražba okončana prije negoli je, nakon produljenog nastavka nadmetanja, pristigla ponuda čeonu navedenog ponuditelja PATRLJI d.o.o. Imotski.

Obzirom da, niti Sud, niti ponuditelji, niti razlučni vjerovnik, nisu mogli, unaprijed, znati da će se nadmetanje produljiti, to je utvrditi da prvostupanjski Sud pogrešno primjenjuje materijalno pravo, kao što i čini bitnu procesnu povredu, kada odbija ponudu razlučnog vjerovnika, smatrajući je zakašnjelom.

S tim u vezi jest istaći da spomenuta odredba iz članka 103. stavka 1. OZ-a jest primjer pravne sigurnosti – kada se, u istoj, izrijeckom, te, bez izuzetka, navodi da se određena (*redovna*) javna dražba dovršava u trenutku određenom u pozivu na sudjelovanje u istoj.

Istina je da, doista, dražba može biti (*izvanredno*) produljena, no, u tom slučaju, **nije moguće prihvatiti stajalište Suda prvog stupnja da bi razlučni vjerovnik bio dužan staviti svoju ponudu netom pred okončanje produljenog nadmetanja. Isto, osim toga, te, čak što više, ne piše, niti, u zakonskom tekstu.**

Zakonodavac, međutim, i za navedenu situaciju ima rješenje, pa se, tako, u članku 96. stavku 1. OZ-a, koji je direktno, a, podredno, putem analogije, primijeniti na ovaj postupak, pa, iz istog slijedi **da osoba koja ima prednost pred najpovoljnijim ponuditeljem može, u roku od 3 dana po zaključenju javne dražbe, izjaviti da kupuje nekretninu (u ovom slučaju – nekretnine, op.pun.) uz iste uvjete, te, na taj način, ostvariti svoje pravo koje je istoj zajamčio zakonodavac.**

Prvostupanjski Sud, u svezi s prednjim, kako razvidno iz obrazloženja pobijanog Rješenja, ne dovodi u prijemor činjenicu da bi se razlučni vjerovnik, u prednosnom redu, nalazio ispred ostalih ponuditelja, te je, u smislu navedenog, koristeći analogiju, osnovano ponoviti da je, u konkretnom slučaju, prilikom donošenja odluke po žalbi, primijeniti odredbu iz spomenutog članka 96. OZ-a slijedom koje je razlučni vjerovnik svoju volju, odnosno ponudu glede kupnje predmetnih nekretnina, iskazao u zakonskom roku, odnosno, na vrijeme.

VI Kako razvidno iz obrazloženja pobijanog Rješenja, donošenje Istog na način da se predmetne nekretnine dosude ponuditelju, inicirano je podneskom ponuditelja kojim isti ukazuje na navodno zakašnjenje razlučnog vjerovnika, pa kada je isti, na taj način, i isprovocirao, odnosno, inicirao sastavljanje ove žalbe, onda se, u slučaju prihvaćanja iste, osnovanim ukazuje naložiti ponuditelju da naknadi razlučnom vjerovniku troškove sastava ove žalbe.

**** Slijedom prednjeg, predlaže se da drugostupanjski Sud prihvati ovu žalbu kao osnovanu, te preinači pobijano Rješenje na način da razlučnom vjerovniku dosuđuje predmetne nekretnine, te donese odluku da se iste predaju u posjed istog, zajedno s nalogom za provedbom uknjižbe prava vlasništva u korist razlučnog vjerovnika, zajedno sa, istovremenim, brisanjem svih prava i tereta koji terete predmetne nekretnine, kao i da naloži ponuditelju PATRLJI d.o.o. Imotski da, u roku od 8 dana po pravomoćnosti, naknadi razlučnom vjerovniku troškove sastava ove žalbe sa zakonskom zateznom kamatom koja, na iste iznose, teče od donošenja rješenja do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije**

prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, podredno, da ukinе pobijano Rješenje i predmet vrati na ponovni postupak.

RAZLUČNI VJEROVNIK pp