

U Zagrebu, 05.siječanj 2022.godine

Na broj: St-516/2011

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
Stalna služba u Slavonskom Brodu

Razlučni vjerovnik: **PRIVREDNA BANKA ZAGREB d.d.**, Radnička cesta 50, Zagreb,
OIB:02535697732, zastupan po punomoćniku odvjetniku Zoran Puljiz
iz Zagreba, Grahorova 24

Stečajni dužnik: **STARČEVIĆ d.o.o.** u stečaju, Slavonski Brod, J.Dobrole bb,
OIB:06989595644

PODNEŠAK
RAZLUČNOG VJEROVNIKA

- kojim se očituje na obračun troškova
stečajnog upravitelja od 27.12.2021.g.

Zaključkom naslovljenog suda za dan 12.siječnja 2022.godine zakazano je ročište radi diobe kupovnine dobivene prodajom nekretnina stečajnog dužnika u zk.ul.br. 5209 i K.o. Slavonski Brod, kč.br. 4707/1, kč.br. 4708/, kč.br.470/9, kč.br.4710/9 sve upisano u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Slavonskom Brodu, zemljišnoknjižni odjel Slavonski Brod na kojima je pravo odvojenog namirenja imao razlučni vjerovnik Privredna banka Zagreb d.d.

Razlučni vjerovnik ovim se podneskom očituje na obračun troškova stečajnog upravitelja od 27.12.2021.godine.

Razlučni vjerovnik nije suglasan s predloženim obračunom troškova stečajnog upravitelja iz sljedećih razloga.

Stečajni upravitelj se poziva na odredbe Stečajnog zakona (NN 44/1996, 161/1998, 29/1999, 129/2000, 123/2003, 197/2003, 187/2004, 82/2006, 116/2010) koje više nisu na snazi odnosno ne primjenjuju se na konkretan slučaj. Na namirenje u konkretnom slučaju primjenjuju se odredbe važećeg članka 254. Stečajnog zakona (NN 71/2015, 104/2017).

Stečajni upravitelj u obračunu troškova navodi trošak utvrđivanja predmeta razlučnog prava temeljem čl.170.st 1. Stečajnog zakona (NN 44/1996, 161/1998, 29/1999, 129/2000, 123/2003, 197/2003, 187/2004, 82/2006, 116/2010) u iznosu od 5% od utška a koji iznosi 55.950,00 kn.

Ovakva stavka obračuna suprotna je sudskoj praksi, a i pravnom shvaćanju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 18.ožujka 2019.g. u kojem se navodi:

“Iz iznosa ostvarenog prodajom nekretnine te stvari ili prava na kojemu postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi ne namiruju se troškovi utvrđivanja predmeta razlučnog prava, nego samo troškovi unovčenja predmeta razlučnog prava.”

Isto tako, potrebno je napomenuti da su nekretnine prodane u ovršnom postupku koji se je vodio pred Općinskim sudom u Slavonskom Brodu, posl.br. Ovr-2508/2017 pa stoga za stečajnog upravitelja nisu niti mogli nastati troškovi utvrđivanja predmeta razlučnog prava.

Razlučni vjerovnik nadalje osporava i dio stvarnih troškova u obračunu stečajnog upravitelja i to po točkama kako su navedeni u obračunu: **1. Dugovi po očevidniku, 5. Trošak procjene imovine, 6. Trošak vještačenja, 9. Odvjetnički troškovi, 10. Potencijalni parnični troškovi.**

Nejasno je po kojem kriteriju i iz kojeg razloga dugovi po očevidniku u iznosu od 73.647,15 kn predstavljaju trošak unovčenja nekretnine, također nejasno je zašto bi takvi troškovi imali prednost namirenja pred razlučnim vjerovnikom. Navedeni troškovi mogu samo teretiti stečajnu masu stečajnog dužnika, a nikako nekretninu opterećenu razlučnim pravom.

Trošak procjene nekretnine nije trošak nastao u stečajnom postupku, već u ovršnom postupku koji se vodio na predmetnim nekretninama pod posl.br. Ovr-2508/17 (ranije Ovr-2487/07) slijedom čega se ne može raditi o stvarnim troškovima koje bi teretili prodanu nekretninu stečajnog dužnika. Osim toga trošak procjene nekretnine nije niti dokumentiran kao stvarno nastali trošak, već stečajni upravitelj dostavlja samo ponudu za procjenu nekretnina pa je slijedom toga nejasno da li je uopće nastao pravni posao čije podmirenje predlaže stečajni upravitelj.

Razlučni vjerovnik osporava trošak vještačenja u iznosu od 2.400,00 kn navedeni trošak nije u izravnoj vezi s troškom unovčenja nekretnine stečajnog dužnika. Trošak vještačenja isti odnosi se na trošak financijskog vještačenja koji nema veze s unovčenjem nekretnina stečajnog dužnika..

Neosnovano je također predloženo namirenje odvjetničkih troškova u iznosu od 63.790,00 kn kao i potencijalni parnični troškovi u iznosu od 236.635,00 kn. Naime, predmetni troškovi nisu nastali izravno kao posljedica unovčenja predmetnih nekretnina stečajnog dužnika pa je stoga prijedlog stečajnog upravitelja za namirenjem ovih troškova u suprotnosti s čl. 248. i 254. Stečajnog zakona. Razlučni vjerovnik ističe da je stečajni upravitelj predložena novčana sredstva trebao rezervirati prije vođenja citiranih sudskih postupaka, a ne za ista tražiti namirenje iz nekretnine opterećene razlučnim pravima.

Konačno kada bi se određeni osporeni stvarni troškovi i mogli podmiriti iz utrška od ostvarene prodaje nekretnine tada bi ti troškovi trebali teretiti nekretninu razmjerno prema vrijednosti ostale stečajne mase stečajnog dužnika, a ne u cijelosti kako predlaže stečajni upravitelj jer iz predoženog proizlazi da stečajni dužnik nema druge imovine osim prodane nekretnine te proizlazi da stečajni upravitelj tijekom stečajnog postupka nije uprihodio nikakva novčana sredstva, međutim ako je to i točno stečajni upravitelj to nije nigdje naveo u svom obračunu pa stoga razlučni vjerovnik predlaže da sudac pozove stečajnog upravitelja na usklađenje svog obračuna troškova sukladno zakonskim odredbama čl. 248. i 254. Stečajnog zakona te važećoj sudskoj praksi.

Razlučni vjerovnik:
PRIVREDNA BANKA ZAGREB d.d.
zastupan po punomoćniku

odvjetnik Zoran Puljiz