



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Ref. 74 Pž-2764/2017-2

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
S P L I T

IZJAVE

Međna porta

26-05-2017

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Draženke Deladio, suca izvjestitelja, i Josipa Turkalja, člana vijeća, u stečajnom predmetu nad dužnikom KONSTRUKTOR – INŽENJERING d.d., OIB 81356391287, Split, Svačićeva 4, kojeg zastupa punomoćnik Tomislav Krka, odvjetnik u Splitu, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1196/16 od 12. travnja 2017., u sjednici vijeća održanoj 8. svibnja 2017.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba dužnika KONSTRUKTOR – INŽENJERING d.d., Split, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1196/16 od 12. travnja 2017.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovački sud u Splitu odbio je zahtjev stečajnog dužnika za razrješenje privremenog stečajnog upravitelja Frane Krište, OIB 65197867391, Split, Dubrovačka 3/A.

Prema pravnom stavu prvostupanjskog suda, činjenica da privremeni stečajni upravitelj nije dao suglasnost za uplatu na temelju nagodbi koje je dužnik sklopio 7. veljače 2017. sa svojim dužnikom HRVATSKIM CESTAMA d.o.o., Zagreb, ne predstavlja osnovani razlog za razrješenje privremenog stečajnog upravitelja. Dužnik u svom zahtjevu za razrješenje ukazuje na nezadovoljstvo odlukama privremenog stečajnog upravitelja koje je isti dužan donositi sukladno rješenju prvostupanjskog suda poslovni broj St-1196/16 od 28. listopada 2016. Odluka se temelji na odredaba čl. 91. st. 2. i 3. i čl. 119. st. 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalja: SZ).

Dužnik pobija ovo rješenje zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene Stečajnog zakona. U bitnome ponavlja svoje tvrdnje iz prvostupanjskog postupka: da je privremeni stečajni upravitelj postupio protivno odredbama Stečajnog zakona i ovlastima koje su mu utvrđene u rješenju prvostupanjskog suda od 28. listopada 2016. zato što je zabranio dužnikovom dužniku HRVATSKIM CESTAMA d.o.o., Zagreba, da uplati iznos iz sklopljenih nagodbi od 7. veljače 2017. na žiro-račun dužnika. Smatra da se ovdje radi o naplati potraživanja za koje nije trebala suglasnost privremenog stečajnog upravitelja i da privremeni stečajni upravitelj nije smio zabraniti dužniku da naplati svoje potraživanje. Predlaže pobijano rješenje preinačiti i razriješiti dužnosti privremenog stečajnog upravitelja ili ga ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11 – pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. toga Zakona i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Iz stanja u spisu proizlazi da je prvostupanijski sud rješenjem od 28. listopada 2016. u prethodnom stečajnom postupku nad dužnikom imenovao privremenog stečajnog upravitelja, a dužniku je određeno da svojom imovinom može raspolagati samo uz prethodnu suglasnost privremenog stečajnog upravitelja.

U konkretnom slučaju, dužnik je 7. veljače 2017. zaključio sa svojim dužnikom tri nagodbe na čiji sadržaj privremeni stečajni upravitelj nije dao svoju suglasnost pa dužnikov dužnik nije uplatio na žiro-račun dužnika iznos duga iz navedenih nagodbi. Zbog takvog postupanja privremenog stečajnog upravitelja dužnik je podnio zahtjev za njegovo razrješenje o kojem je prvostupanijski sud donio pobijano rješenje.

Iako se prvostupanijski sud u obrazloženju svoje odluke pravilno poziva na odredbe čl. 91. st. 1. i 2. i odredbu čl. 119. st. 6. SZ-a, nije ih pravilno primijenio.

Odredbom čl. 119. st. 6. SZ-a propisano je da se na privremenog stečajnog upravitelja na odgovarajući način primjenjuju odredbe Stečajnog zakona o stečajnom upravitelju.

Odredbom čl. 91. st. 1. i 2. SZ-a propisano je da zahtjev za razrješenje stečajnog upravitelja može podnijeti odbor vjerovnika ili skupština vjerovnika ili da sud po službenoj dužnosti ili na zahtjev odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika može razriješiti stečajnog upravitelja. Dužnik nije ovlašten podnijeti zahtjev za razrješenje stečajnog upravitelja pa analogno tome, ni zahtjev za razrješenje privremenog stečajnog upravitelja.

Slijedom navedenog, prvostupanijski sud je trebao zahtjev dužnika za razrješenje privremenog stečajnog upravitelja odbaciti kao nedopušten i ne odlučivati o njegovoj osnovanosti.

Međutim, kako su pravne posljedice za dužnika iste i u slučaju odbačaja podnesenog zahtjeva za razrješenje privremenog stečajnog upravitelja kao i u slučaju odbijanja tog zahtjeva, sukladno odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a žalbu je valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

U Zagrebu 8. svibnja 2017.



PREDSJEDNIK VIJEĆA
RAOUL DUBRAVEC, v.r.

Za točnost otpredka
ovlašteni službenik
BRANKICA CURMAN