



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

25 Pž-7230/2017-2

TRGOVAČKI SUD U RIJECI

12 -01- 2018

PRIMLJENO

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kristine Saganić, predsjednika vijeća, te Lidije Tomljenović, suca izvjestitelja, i Draženke Deladio, člana vijeća, u stečajnom predmetu nad stečajnim dužnikom AUTO SERVIS LABIN d.o.o. u stečaju, OIB 84126482247, Labin, Pulska 19, odlučujući o žalbi vjerovnika 1. ALENA FONOVICA, OIB 11666024074, Eržišće, Eržišće 17, 2. DAVORA IVANČIĆA, OIB 50392240148, Pićan, Sv. Katarina 4, 3. GORANA KUKCA, OIB 26571407554, Raša, Topid 29, 4. MARINA VLAČIĆA, OIB 94172781641, Cere, Cere 3, 5. HENRIKA BIČIĆA, OIB 98943031238, Sv. Bortul, Sv. Bortul, 6. DAVORA GLAVIČIĆA, OIB 73575452719, Markoči, Markoči 16, 7. DAMIRA MATOŠEVIĆA, OIB 59182019409, Zartinj, 8b, Topid, 8. DAVORA LICULA, OIB 02238403288, Šumber, Šumber 42, koje zastupa punomoćnik Bojan Zustović, odvjetnik u Pazinu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-46/13-78 od 11. listopada 2017., u sjednici vijeća održanoj 5. prosinca 2017.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-46/13-78 od 11. listopada 2017.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-46/13-78 od 11. listopada 2017. zaključen je stečajni postupak nad stečajnim dužnikom Auto servis Labin d.o.o. u stečaju, te je određeno da će se rješenje i osnova zaključenja objaviti u „Narodnim novinama“ i nakon pravomoćnosti rješenje dostaviti sudskom registru radi brisanja dužnika iz sudskog registra.

U obrazloženju se, među ostalim, navodi da je završni račun stečajnog upravitelja 21. kolovoza 2017. javno objavljen na e-Oglasnoj ploči sudova, te da na završnom ročištu vjerovnika nije bilo primjedbi na završni račun stečajnog upravitelja. Stoga je prvostupanjski sud pozivajući se na odredbe čl. 196. Stečajnog zakona donio pobijano rješenje o zaključenju stečajnog postupka, o objavi rješenja u „Narodnim novinama“ i o dostavi rješenja sudskom registru.

Protiv tog rješenja žalbu su podnijeli vjerovnici 1. Alen Fonović, 2. Davor Ivančić, 3. Goran Kukac, 4. Marin Vlačić, 5. Henrik Bičić, 6. Davor Glavičić, 7. Damir Matošević, i 8. Davor Licula zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno

utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi se u bitnom navodi da iz završnog računa nije razvidno kome su isplaćeni troškovi stečajnog postupka u iznosu od 32.704,42 kn ni kome je raspodijeljen iznos od 322.704,42 kn. Stoga smatraju da završni izvještaj ne sadrži sve potrebne podatke te da stoga ne postoje uvjeti za zaključenje stečajnog postupka. Smatraju odlučnim činjenicu da su predlagatelji pokrenuli ovršni postupak kod Općinskog suda u Labinu da je taj ovršni postupak nastavljen i nakon otvaranja stečajnog postupka, te da su stoga 25. svibnja 2017. zatražili da im se iz troškova stečajnog postupka prizna iznos od 90.861,11 kn na ime troška unovčenja nekretnine. Smatraju da taj trošak predstavlja trošak stečajnog postupka te traže da im se taj iznos prizna kao trošak unovčenja nekretnine s tim što napominju da im nije poznato na što je utrošen iznos od 133.500,00 kn na ime 5% troška unovčenja nekretnine na koju je uplatu pozvan razlučni vjerovnik B2Kapital d.o.o. Kako nije doneseno rješenje o njihovom zahtjevu za namirenje njihovog troška unovčenja nekretnine u iznosu od 90.861,11 kn smatraju da se nije mogao ni zaključiti stečajni postupak. Napominju da iz završnog računa nije vidljivo ni kome je isplaćen iznos od 18.026,44 kn koji je zaplijenila Financijska agencija i koji je prenesen na račun suda, a na kojem iznosu su žalitelji stekli založno pravo te su time i razlučni vjerovnici na tom iznosu. Predlažu da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati na ponovno odlučivanje.

U odgovoru na žalbu stečajni upravitelj osporava navode u žalbi navodeći da su isti neosnovani. Ukazuje da je u skladu sa zakonskim odredbama završni račun 21. kolovoza 2017. objavljen na e-Oglasnoj ploči sudova i da su na isti način 11. rujna 2017. pozvani vjerovnici na završno ročište, da žalitelji na završni račun nisu stavili pisane primjedbe ni pristupili na završno ročište na kojem se raspravljalo o završnom računu. Smatra da je iz završnog izvješća vidljivo na što su izvršene isplate te koji troškovi čine troškove stečajnog postupka. Smatra da žaliteljima ne pripada pravo na troškove unovčenja u iznosu od 90.861,11 kn jer je odredbama Stečajnog zakona propisano da troškovi unovčenja pripadaju stečajnoj masi iz koje se namiruju stečajni vjerovnici. Što se tiče žalbenih navoda glede iznosa od 18.026,44 kn navodi da taj iznos nije nikom isplaćen, te da se još uvijek nalazi na računu Općinskog suda u Puli - Stalna služba u Labinu zbog podnesenih žalbi protiv rješenja o namirenju poslovnih broj Ovr-1758/15 (Ovr-318/12 i Ovr-361/12 na koji se pozivaju žalitelji), a sudbina tog iznosa ovisi o drugostupanjskoj odluci u navedenom predmetu.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući pobijano rješenje sukladno odredbi članka 365. stavka 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku u vezi čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11, 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Žalitelj određeno ne navodi u čemu nalazi bitne povrede odredaba stečajnog ili parničnog postupka, a ovaj sud bitne povrede parničnog postupka ne nalazi.

Žalitelj određeno ne navodi ni koje je to činjenice bitne za zaključenje postupka prvostupanjski sud propustio utvrditi.

Iz stanja spisa proizlazi da je stečajni upravitelj 28. srpnja 2017. dostavio stečajnom sucu završni diobni popis i predložio završnu diobu, da je stečajni sudac 21. kolovoza 2017. dao suglasnost stečajnom upravitelju na završni račun odnosno diobu i odredio da se završni diobni popis izloži na oglasnoj ploči, da je rješenjem od 11. rujna 2017. stečajni sudac odredio ročište za završnu diobu i završno ročište vjerovnika za 11. listopada 2017., da je na završnom ročištu održanom 11. listopada 2017. s nazočnim vjerovnicima raspravljeno izvješće i završni račun stečajnog upravitelja, da vjerovnici nisu podnijeli prigovore na završni diobni popis, da nazočni vjerovnici nisu imali primjedbi na izvješće i završni popis.

Žalitelj ne osporava bitne činjenice da je 11. listopada 2017. održano završno ročište na kojem nazočni vjerovnici nisu imali primjedbi na izvješće stečajnog upravitelja i završni diobni popis, te da je postupak diobe okončan.

Žalitelji ne iznose razloge protiv odluke o zaključenju stečajnog postupka nego žalbu podnose kako sami navode zbog toga što im nisu priznati njihovi troškovi nastali u ovršnom postupku te zbog toga što iz završnog računa nije razvidno kome je isplaćen iznos od 18.026,44 kn koji je zaplijenila Financijska agencija i koji je prenesen na račun suda.

O žaliteljevim troškovima nastalim u ovršnom postupku riješeno je u ovršnom rješenjem o namirenju Općinskog suda u Puli, Stalne službe u Labinu poslovni broj Ovr-1758/15 od 4. travnja 2017 a upite i primjedbe glede završnog računa žalitelji su mogli stavljati na završnom ročištu koje se i održava radi rasprave o završnom računu stečajnog upravitelja a na koje ročište nisu pristupili a nazočni vjerovnici nisu imali primjedbi.

Kako je postupak završne diobe okončan prvostupanjski sud je u skladu s odredbom članka 196. stavka 1. SZ-a pravilno donio rješenje o zaključenju stečajnog postupka.

Stoga je žalba odbijena kao neosnovana i temeljem odredbe članka 368. stavka 1. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 10. SZ-a potvrđeno rješenje prvostupanjskog suda.

Zagreb, 5. prosinca 2017.



Predsjednik vijeća
Kristina Saganić, v. r.

Za točnost otpisavka – ovlaštenu službenik
Brankica Curman