



**VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU RH**

**putem**

**TRGOVAČKOG SUDA**

**U SPLITU**

**Na poslovni broj: St-426/2024**

Vjerovnici: 1. **FRANCIS BENJAMIN COUSINS**, OIB: 016704514722, Chetwynd road 7, London, NWS1BX, Velika Britanija  
2. **JELENA COUSINS**, OIB: 13890513071, Chetwynd road 7, London, NWS1BX, Velika Britanija  
oboje zastupani po punomoćnici dr. sc. Ani Holjar, odvjetnici u Rijeci

Dužnik: **IGNAVUS d.o.o.**, OIB: 20849627887, Sebastianova 7, Kaštel Novi

**ŽALBA VJEROVNIKA**

**- protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu, posl. br. St-426/2024-95 od dana 19. kolovoza 2025. godine**

1

I. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu posl. br. St-426/2024-95 od dana 19. kolovoza 2025. godine odbačen je kao nedopušten prijedlog vjerovnika, kojim traže da sud donese rješenje o ispravku tablice utvrđenih tražbina sastavljene rješenjem poslovni broj St-426/2024-29 od 9. siječnja 2025. godine.

Vjerovnici u zakonskom roku od 8 dana od dana isteka osmog dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova podnose ovu žalbu zbog:

- bitne povrede odredaba stečajnog postupka
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te
- pogrešne primjene materijalnog prava.

Pobijano rješenje nije na zakonu osnovano te se isto pobija kao neosnovano i nezakonito u cijelosti.

II. Naime, vjerovnici su podneskom od 2. srpnja 2025. godine obavijestili Naslovljeni sud kako dužnik nije pokrenuo parnicu radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja tražbine u odnosu na osporenu tražbinu ovdje vjerovnika. Samim time, smatra se da je njegovo osporavanje tražbine vjerovnika otklonjeno, odnosno da se tražbina vjerovnika smatra priznatom.



Posljedično, vjerovnici su istim podneskom zatražili od Naslovljenog suda da izvrši ispravak tablice utvrđenih tražbina.

Međutim, Naslovljeni sud je pobijanim rješenjem odbacio kao nedopušten prijedlog vjerovnika, pritom navodeći da se čl. 271. st. 2. SZ-a ne može primijeniti u predstečajnom postupku, kao i da nema potrebe za ispravkom tablice utvrđenih tražbina u predstečajnom postupku.

III. Suprotno navodima Naslovljenog suda, tablica utvrđenih tražbina mora biti ispravljena jer ona predstavlja temeljni akt postupka i kao takva mora odražavati stvarno i pravno stanje tražbina. Samim time, vjerovnici imaju neposredan i nesporan pravni interes za ispravkom tablice kako bi ista bila u cijelosti usklađena sa zakonom i načelima stečajnog prava.

Navedeno je nužno radi ostvarenja pravne sigurnosti i jednakog tretmana svih vjerovnika, što je i razlog zbog kojeg je zakonodavac predvidio mogućnost ispravka tablice tražbina temeljem čl. 271. st. 2. SZ-a. Pritom je potpuno pogrešan zaključak Naslovljenog suda da se navedena odredba ne može primijeniti unutar predstečajnog postupka. Naime, člankom 48. stavkom 6. Stečajnog zakona izričito je propisano da „*Postupak radi utvrđivanja osporenih tražbina u predstečajnom postupku provodi se odgovarajućom primjenom pravila o postupku radi utvrđivanja osporenih tražbina u stečajnom postupku*“. Dakle, zakonodavac sam nalaže analogiju i osigurava dosljednu primjenu pravila stečajnog postupka i u predstečajnom postupku.

Predstečajni postupak, kao i stečajni postupak, predstavlja oblik kolektivnog postupka rješavanja dužnikovih obveza te je u svojoj naravi varijanta istog pravnog instituta. To je osobito vidljivo u predmetnim okolnostima, gdje dužnik osporava tražbinu, ali istodobno ne pokreće parnični postupak. U takvim slučajevima jedini zakoniti i logični ishod jest ispravak tablice tražbina temeljem čl. 271. st. 2. SZ-a, čime se osigurava zakonitost, pravilnost i svrhovitost predstečajnog postupka te zaštita interesa vjerovnika.

IV. Slijedom svega navedenog, predlaže se usvojiti žalbu vjerovnika te ukinuti pobijano rješenje i izvršiti ispravak tablice tražbina, podredno vratiti predmet prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

U Rijeci, dana 2. rujna 2025. godine

Vjerovnici p.p.