

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Amruševa 2/II, Zagreb

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
PRIJEMNA PISARNIČA

Primljeno iz ruke-preko pošte, dne 21. 04. 2021.

Predato na poštu-obično, prep. dne 18. 04. 2021.

Pošta _____ u _____

za VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

Ul. Petra Berislavića 11, Zagreb

Prijemna _____ priloga _____

Pristojba _____ Primio: _____

Na posl.br. St-3082/2019

Podnositelji: **AMRA BAJRAKTAREVIĆ MERKAŠ, Zadarska 77, Zagreb, OIB: 85555010733;**
SINIŠA JOSIP PAVLINIĆ, Žagarova 7, OIB:12924583958;
DRAŽEN MERKAŠ, Vladimira Filakovca 13, OIB:6290483445;
članovi društva stečajnog dužnika i imatelji poslovnih udjela povezanih sa izravnim
vlasništvom od 77% temeljenog kapitala

Dužnik: **JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. Zagreb, Vladimira Filakovca 13, OIB: 68860828547,**
zastupan po stečajnom upravitelju Ivici Boltužić, Jordanovac 113, Zagreb,
OIB: 24281705494

radi: **Prijeloz za obustavu stečajnog postupka uz suglasnost vjerovnika**

ŽALBA
protiv Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu
posl.br. 87.St-3082/2019 od 02.04.2021.

2x. prilozi

I. Protiv uvodno citiranog Rješenja u otvorenom zakonskom roku, Podnositelji kao članovi društva stečajnog dužnika i imatelji poslovnih udjela povezanih sa izravnim vlasništvom od 77% temeljenog kapitala, slijedom toga kao osobe sa nedvojbenim pravnim interesom po pitanju obustave stečajnog postupka, pravodobno podnose ovu žalbu pobijajući u cijelosti napadnuto Rješenje, iz slijedećih žalbenih razloga:

- zbog bitne povrede odredaba postupka
- zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- zbog pogrešne primjene materijalnog prava

Podnositelji ističu, da bitna povreda odredaba postupka prvenstveno leži u činjenici što je prvostupanjski Sud protivno odredbama Zakona o parničnom postupku (NN 53/91 do 70/19, dalje ZPP) svoju odluku utemeljio na nedopuštenim raspolaganjima stranke društva B2 KAPITAL d.o.o. Zagreb, Radnička c.41, OIB: 5750977536 (čl. 354. st. 2. točka 4. ZPP-a), nadalje što u odluci nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama koji bi opravdali razloge donošenja iste, po osnovi čega postoji proturječnost između odluke i isprava priloženih u predmetnom spisu (čl. 354. st. 2. točka 11. ZPP-a), te zaključno što je spornim Rješenjem prvostupanjski Sud nedvojbeno prekoračio zahtjeve iz prijedloga predlagatelja (čl. 354. st. 2. točka 12. ZPP-a).

Zaključno, donošenjem sporne odluke prvostupanjskog Suda počinjena je bitna povreda odredaba postupka, obzirom da isti nije primjenio pravilnu odredbu Stečajnog zakona, a što je bilo od odlučujućeg utjecaja na donošenje zakonite i pravilne odluke (č. 354. st. 1. ZPP-a).

OBRAZLOŽENJE:

Podnositelji, Amra Bajraktarević Merkaš iz Zagreba, Zadarska 77, OIB: 85555010733, imatelj jednog poslovnog udjela povezan sa izravnim vlasništvom od 23% temeljenog kapitala; Siniša Josip Pavlinić iz Zagreba, Žagarova 7, OIB: 12924583958, imatelj jednog poslovnog udjela povezan sa izravnim vlasništvom od 4% temeljenog kapitala; Dražen Merkaš, Vladimira Filakovca 13, Zagreb, OIB: 6290483445, imatelj jednog poslovnog udjela povezan sa izravnim vlasništvom od 50% temeljenog kapitala, kao članovi društva stečajnog dužnika JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, Zagreb, V. Filakovca 13, OIB: 68860828547, **podnijeli su prvostupanjskom Sudu dana 31.03.2021. prijedlog za obustavu stečajnog postupka St-3082/2019 uz suglasnost vjerovnika.**

DOKAZ: Prijedlog od 31.03.2021. za obustavu stečajnog postupka St-3082/2019 / sa svim prilogima

Navedenim prijedlogom podnositelji u bitnome ističu opravdanost istog, obzirom da su se u postupku provedbe stečajnog postupka St-3082/2019 pojavile takve neotklonjive zapreke koje daljnju provedbu čine protuzakonitom, prilažući izjave svih pravovremeno prijavljenih vjerovnika, **čije tražbine su od strane stečajnog upravitelja ispitane i priznate u cijelosti.**

Priložene izjave svih vjerovnika, javnoovjerovljene isprave, sadrže izričitu i neopozivu suglasnost svakog vjerovnika pojedinačno, da su suglasni sa obustavom stečajnog postupka, te njihovu izričitu volju da će dužničko-vjerovnički odnos sa stečajnim dužnikom, društvom JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, urediti u izvansudskom postupku, slijedom čega u odnosu na potraživanja svakog pojedinačnog vjerovnika otpada razlog vođenja predmetnog stečajnog postupka St-3082/2019.

Uvidom u tablice stečajnog upravitelja (Tablica prijavljenih tražbina II. višeg isplatnog reda i Tablica prijavljenih razlučnih prava od 10. ožujka 2021.), objavljenih na e-oglasna ploča Suda dana 15.03.2021. u 14:19h, razvidno je:

- da je stečajni upravitelj ispitao i u cijelosti **priznao** tražbine stečajnih vjerovnika – MASLINOVI DVORI d.o.o., MALDI – obrt za knjigovodstvene usluge, vlasnik Siniša Josip Pavlinić, Amra Bajraktarević Merkaš i Dražen Merkaš i Ministarstvo financija, Porezna uprava, kao vjerovnike čije tražbine se uvrštavaju u tablicu II. višeg isplatnog reda – stečajni vjerovnici.
- da je stečajni upravitelj ispitao i u cijelosti **osporio** tražbinu vjerovnika B2 KAPITAL d.o.o. kao stečajnog vjerovnika iz tablice II. višeg isplatnog reda.
- da je stečajni upravitelj ispitao i u cijelosti **priznao** tražbinu osiguranu razlučnim pravom razlučnog vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o. te je ispitao i u cijelosti **osporio** tražbinu osiguranu razlučnim pravom vjerovnika B2 KAPITAL d.o.o.

DOKAZ: Tablica II. višeg isplatnog reda od 10.03.2021. ispitane i priznate/osporene tražbine stečajnog upravitelja

Tablica razlučnih prava od 10.03.2021. g. ispitane i priznate/osporene tražbine stečajnog upravitelja

Podnositelji napominju, da je dana 02.04.2021. član društva dužnika i ujedno vjerovnik, Amra Bajraktarević Merkaš prvostupanjskom Sudu dostavila potvrdu vjerovnika Ministarstva financija, Porezne uprave kojim se nedvojbeno dokazuje nepostojanje duga stečajnog dužnika po osnovi javnih davanja o kojima službenu evidenciju vodi Porezna uprava, odnosno nedvojbeno dokazuje da stečajni dužnik kao porezni obveznik u preplati za članarinu HGK u iznosu od 186,27kn, kao i da porezni obveznik ima potraživanje prema Poreznoj upravi za više plaćena davanja PDV-a u iznosu od 665.000,00 kn.

DOKAZ: Podnesak člana društva dužnika od 02.04.2021. na St-3082/2019 / sa svim prilogima

Slijedom navedenog, razvidno je da u predmetnom stečajnom postupku sudjeluju vjerovnici, čije tražbine je stečajni upravitelj u cijelosti utvrdio, i to vjerovnik MASLINOVI DVORI d.o.o., vjerovnik MALDI – obrt za knjigovodstvene usluge, vlasnik Siniša Josip Pavlinić, vjerovnik Amra Bajraktarević Merkaš i vjerovnik Dražen Merkaš, upravo oni vjerovnici koji su temeljem javno ovjerovljene isprave iskazali neopozivu volju i izdali suglasnost za obustavu predmetnog stečajnog postupka, a koji bi se trebao provoditi radi skupnog namirenja točno ovdje naznačenih vjerovnika.

Neosporno je, da su sve pravodobno prijavljene tražbine Vjerovnika potpisnika suglasnosti po ovom prijedlogu za obustavu stečajnog postupka, dospjele tek činjenicom nastajanja pravnih posljedica donošenja Rješenja o otvaranju stečajnog postupka St-3082/2019 od 21.02.2020.,

U odnosu na prijavljenog vjerovnika B2 KAPITAL d.o.o., čija tražbina je od strane stečajnog upravitelja u cijelosti osporena radi činjenice postojanja parničnih postupaka, pokrenutih prije nastupa stečaja (P-818/2019 TS ZG, P-2857/18 TS ZG, P-11296/19 OGS ZG, P-578/20 OGS ZG) kojima se osporava pravni temelj stecanja tražbine i sporedih prava, postojanje djelotvorne ovršne isprave ukorist B2 KAPITAL d.o.o., pravovaljanost prijenosa prava iz Izjave – obične zadužnice br. OV-5007/09 i OV-1074/09 u korist B2 KAPITAL d.o.o., pravovaljanost upisa prijanosa založnog prava u zemljišnim knjigama u korist B2 KAPITAL d.o.o., podnosiocima su svojim prijedlogom temeljito objasnili i nedvojbeno dokazali iz kojeg razloga, za donošenje odluke o obustavi predmetnog stečajnog postupka, nije potrebna suglasnost osporenog prijavljenog vjerovnika B2 KAPITAL d.o.o.

DOKAZ: uvid u spis P-818/2019 TS ZG,
 uvid u spis P-2857/18 TS ZG,
 uvid u spis P-11296/19 OGS ZG,
 uvid u spis P-578/20 OGS ZG

Naime, podnosiocima su nedvojbeno dokazali da društvo B2 KAPITAL d.o.o. posjeduje pravomoćno Rješenje o ovrši posl.br. Ovr-2929/2019 doneseno po Općinskim građanskim sudom u Zagrebu dana 27.01.2020., kojim je određena ovrha na nekretninama ovršenika, ovdje stečajnog dužnika, te da je izvršena u zemljišnim knjigama zabilježba ovrhe pod posl.br. Z-5505/2020 od 31.01.2020., prije otvaranja stečajnog postupka.

DOKAZ: Rješenje o ovrši Ovr-2929/2019 od 27.01.2020.

Iz prijave tražbine vjerovnika B2 KAPITAL d.o.o. razvidno je da je isti prijavio svoju tražbinu, prijavio postojanje ovršne isprave kao i dostavio obavijest o postojanju razlučnog prava, sve upravo po osporenim pravnim osnovama, temeljem prethodno navedenih parničnih postupaka, namjerno NE navodeći pri tome postojanje rješenja o ovrši Ovr-2929/2019 od 27.01.2020.

Opisano procesno postupanje društva B2 KAPITAL d.o.o., nedvojbeno je zahvaćeno grubom povredom odredbi čl. 3. st. 3. ZPP-a te predstavlja nezakonito raspolaganje koja mu ne pripadaju, obzirom na činjenicu da je u prijavi naznačena izjava vjerovnika B2 KAPITAL d.o.o. da: „Iznos do kojega tražbina razlučnog vjerovnika predvidivo neće biti namirena iz razlučnog prava je kn 60.916.543,00.“, a što predstavlja ukupno prijavljeni iznos tražbine društva B2 KAPITAL d.o.o..

Dakle, prijava tražbine vjerovnika B2 KAPITAL d.o.o. sa danom izjavom da se predvidivo neće namiriti iz razlučnog prava u trenutku posjedovanja pravomoćnog rješenja o ovrši na nekretninama stečajnog dužnika ne samo da je proturječna već ukazuje na čistu zlorabu prava uz nakanu zlorabe odredbi iz čl. 106. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, dalje SZ) kojim se pokušava manipulirati budućim odlukama skupštine vjerovnika, obzirom da njihova nezakonito prijavljena tražbina višestruko premašuje zbroj tražbina svih ostalih pravovaljanih stečajnih vjerovnika.

Nadalje, istim se dokazuje neupitnost nepostojanja opravdanog razloga za dostavu suglasnosti društva B2 KAPITAL d.o.o. uz prijedlog za obustavu stečajnog postupka, obzirom da isti raspolaže sa odgovarajućim osiguranjima koji mu izvan stečajnog postupka pružaju apsolutnu i potupunu pravnu zaštitu.

Slijedom iznesenog, neupitno je da je prvostupanjski Sud trebao uvažiti navedene činjenice kao odlučujuće, obzirom na njegovu službeni dužnost te obvezi utvrđenja i spriječavanja bilo kakve zloporabe prava od strane sudionika temeljem čl. 10. st. 1. ZPP-a u vezi sa čl. 3. st. 3. ZPP-a.

Naime, u situaciji kada svi vjerovnici, čije tražbine su od strane stečajnog upravitelja utvrđene te čije namirenje bi se provodilo kroz predmetni stečajni postupak, (što temeljem odredbi čl. 2. st. 2. čini cilj i smisao stečajnog postupka,) izraze neopozivu volju za obustavom stečajnog postupka te volju za rješavanjem svojih odnosa sa stečajnim dužnikom izvansudskim postupkom, **otpada bilo kakva zakonska osnova za provedbom predmetnog stečajnog postupka sukladno čl. 11. st. 7. SZ-a, kao osnovnog načela stečajnog postupka.**

Neupitno je, da Sud po službenoj dužnosti mora utvrđivati sve činjenice koje su važne za stečajni postupak, te radi toga može izvoditi sve potrebne dokaze.

Neupitno je, da je Sud u obrazloženju spornog Rješenja od 02.04.2021. o odbacivanju prijedloga za obustavom stečajnog postupka, utvrdio podnositeljeve navode vezane na nezakonitim raspolaganjima društva B2 KAPITAL d.o.o., navodeći iste kao „stavove“, unatoč činjenici što su podnositelji svoje navode dokazali i **što sud prije donošenja spornog Rješenja po svojoj službenoj dužnosti zlorporabu prava društva B2 KAPITAL d.o.o. nije utvrđivao.**

Istim se dokazuje svijest prvostupanjskog suda o postojanju otvorenog pitanja postojanja ili nepostojanja zloporabe prava od strane društva B2 KAPITAL d.o.o., što prvostupanjski Sud po svojoj službenoj dužnosti nije utvrđivao, već je arbitrarnim postupanjem, prešutno prelazeći preko navedene činjenice, te pogrešnom primjenom odredbi čl. 298 SZ-a prijedlog podnositelja ocijenio kao nedopušten.

Naime, uvidom u prijavu tražbine i obavijest o razlučnom pravu od strane društva B2 KAPITAL d.o.o. Zagreb, Radnička cesta 41, OIB: 5750977536, po opunomoćeniku odvjetniku Zvonimiru Buterin, datirane sa danom 07.04.2020., i priloženu dokumentaciju uz istu, razvidno je da se **B2 KAPITAL d.o.o. nezakonito legitimira ugovornom pozicijom kreditne institucije Erste & Steiermarkische bank d.d., odnosno da nezakonito raspolaže pravima koja proizilaze iz ugovornog odnosa kreditne institucije i dužnika kao klijenta banke, iako ne postoji bilo kakvo zakonsko utemeljenje za isto, a što prvostupanjski Sud po službenoj dužnosti nije smio uvažiti, sukladno čl.3.st.3.ZPP-a a u svezi čl.10.SZ-a.**

Neupitno je, da društvo B2 KAPITAL d.o.o. nema pravovaljanu aktivnu legitimaciju niti je može imati, sukladno regulativi HNB-a, da raspolaže bilo kakvim pravima iz ugovornog odnosa kreditne institucije i dužnika, slijedom čega je prvostupanjski Sud bio dužan bez odgode donijeti odluku kojom utvrđuje zlorporabu prava od strane društva B2 KAPITAL d.o.o. i na taj način osigurati svim sudionicima postupka djelotvornu sudsku zaštitu.

Neosporna činjenica je, da je ugovorna pozicija kreditne institucije **neprenosiva** na bilo koju treću osobu, pa tako i na B2 KAPITAL d.o.o.

Prvenstveno se ističe, da se podnositelji prijedloga (udjelicari društva dužnika) uz dostavljene izjave svih legitimnih vjerovnika nisu pozvali na odredbe čl. 298 SZ-a, kako to pogrešno prvostupanjski Sud tumači kao jedinu mogućnost obustave stečajnog postupka i to samo ukoliko je stečajni dužnik dužnik pojedinac.

Naime, odredbom čl. 11. st. 7. SZ-a propisano je da će se na postupke i mjere o kojima odlučuju vjerovnici, a kojima se odstupa od skupnoga namirenja vjerovnika unovčenjem dužnikove imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima, na odgovarajući način primijeniti propisi kojima se uređuje područje državnih potpora.

Sukladno Zaključku (NN 46/10) Vlade Republike Hrvatske od 15.04.2010. određene su smjernice za pomoć poduzetnicima u teškoćama.

Navedeni Zaključak, čini dodatak antirecesijskom planu Vlade Republike Hrvatske i mjerama za gospodarski oporavak i razvitak, **slijedom čega je od strane prvostupanjskog Suda nedopustivo da zanemari iznesenu neopozivu volju vjerovnika kao legitimnih sudionika predmetnog stečajnog postupka te arbitrarno donosi odluku o nemogućnosti obustave postupka**, čije pokretanje je utemeljeno na zlorabi prava jedinog od stečajnog upravitelja osporenog vjerovnika, društva B2 KAPITAL d.o.o., sukladno činjenici pokrenutih parničnih postupaka prije nastupa stečaja.

Pravno shvaćanje prvostupanjskog Suda, o nemogućnosti obustave stečajnog postupka suprotno izjavama neopozive volje legitimnih sudionika, uz činjenicu da pokretanje stečajnog postupka utemeljeno na zlorabi prava od strane društva B2 KAPITAL d.o.o., a koji bi se obustavi jedini mogao suprotstaviti, i uz činjenicu da isti raspolaže sa apsolutnom i potpunom pravnom zaštitom obzirom na pravomoćno rješenje o ovrsi, **krše se odredbe Stečajnog zakona, antirecesijski plan Vlade RH, kao i prava stečajnih vjerovnika, čije tražbine su od strane stečajnog upravitelja u cijelosti utvrđene.**

Shodno činjenici, da se navedenim Zaključkom Vlade RH određuje izrada plana restrukturiranja koji uključuje reorganizaciju i racionalizaciju poduzetnikovih djelatnosti na učinkovitoj osnovi koja će doprinijeti budućem pozitivnom poslovanju, u slučaju predmetnog stečajnog postupka nema prepreke da se isti plan restrukturiranja provede izvan stečajnog postupka, **obzirom da su svi legitimni stečajni vjerovnici kao sudionici stečajnog postupka izrazili neopozivu volju za razrješenjem svojih odnosa sa stečajnim dužnikom izvan stečajnog postupka, dok osporeni vjerovnik B2 KAPITAL d.o.o. raspolaže pravnom zaštitom, Rješenjem o ovrsi posl.br. Ovr-2929/2019 od 27.01.2020.**

Naime, nepobitna je činjenica da je stečajni dužnik u predstečajnom postupku St-2426/2018, koji je prethodio predmetnom stečajnom postupku, podnio plan restrukturiranja društva dužnika, koji u cijelosti sadržava načela i elemente propisane odredbama 5.1., 5.3. i 5.4. Zaključka Vlade RH od 15. travnja 2010. godine, te dokazao povećanje rentabilnosti, stabilnosti i profitabilnosti provedbom istog, a koji se provedbom stečajnog postupka neće niiti može ostvariti.

Slijedom činjenice, da je prvostupanjski Sud obustavom predstečajnog postupka St-2426/2018, u kojemu je plan restrukturiranja podnesen, donio dana 13.12.2019. Zaključak da se postupak po službenoj dužnosti nastavlja kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka (St-3082/2019), **predmetni plan restrukturiranja i te kako je od odlučujuće važnosti za donošenje odluke o obustavi stečajnog postupka.**

Naime, stečajni dužnik je prijedlog za provedbu predstečajnog postupka i sklapanje predstečajnog sporazuma (St-2426/2018) pravodobno podnio po osnovi odredbi čl. 4. st. 2. al. 1. SZ-a obzirom da je imao evidentiranu neizvršenu osnovu za plaćanje u Očevidniku redosljeda osnove za plaćanje pri Financijskoj agenciji i to u korist B2 KAPITAL d.o.o., temeljem Izjave-obične zadužnice br.OV-5007/09 i OV-10741/09 izdane na ime i u korist Erste & Steiermarkische bank d.d., kao osiguranje osnovnog pravnog posla, temeljem ugovora o dugoročnom kreditu. Neosporna činjenica je, da **Izjave-obične zadužnice br. OV-5007/09 i OV-10741/09, nemaju nikakav pravni učinak u odnosu na B2 KAPITAL d.o.o., budući da ne postoji kauzalna povezanost zadužničkog ovlaštenja** (prava na naplatu) B2 KAPITAL d.o.o. i tražbine koja toj ispravi prethodi, budući da je zadužnicu kao instrument osiguranja mogao podnijeti na naplatu samo vjerovnik Erste & Steiermarkische bank d.d. isključivo glede osnovnog pravnog posla radi kojeg su izdane, i

to Ugovora o dugoročnom kreditu br.5104013916/5104252552 i Ugovora o dugoročnom kreditu br.5104311047.

Kao bitno se napominje, da je u predstečajni postupak (St-2426/2018) društvo B2 KAPITAL d.o.o. kao vjerovnik nije prijavio tražbinu nego je poslao obavijest o postojanju založnog prava upisanog na imovini dužnika, čime nije postao sudionik predstečajnog postupka, obzirom da se nije odrekao prava odvojenog namirenja, ali isto tako nije naznačio niti obrazložio odnos sa dužnikom iz kojega je proizašla blokada računa dužnika, evidentirana u Očevidnik u korist društva B2 KAPITAL d.o.o. temeljem Izjava-obične zadužnice br.OV-5007/09 i OV-10741/09.

DOKAZ Prijava tražbine B2 KAPITAL d.o.o. u St-2426/2018 od dana 18.10.2018.

Slijedom činjenice da se jedini utvrđeni vjerovnik predstečajnog postupka sa pravom glasa, Dražen Merkaš, otpustio u cijelosti dug prema dužniku, i javnoovjerenom ispravom izjavio da neće zahtijevati ispunjenje navedene utvrđene tražbine, čime je obveza dužnika prema njenu prestala sukladno čl.203. st.1. ZOO, prvostupanjski Sud je donio Rješenje o obustavi predstečajnog postupka St-2426/2018 od 31.10.2019.

Podnositelji napominju da je, naslovni Sud donio Rješenje o otvaranju stečajnog postupka St-3082/2019 od 21.02.2020., nakon što je pravomoćno obustavljen predstečajni postupak St-2426/2018 koji je prethodio, utvrdivši temeljem odredbi čl.6. st.2. podst.1. SZ-a stečajni razlog - nesposobnost za plaćanje radi blokade poslovnog računa temeljem Izjava-obične zadužnice OV-5007/09 i OV-10741/09, u Očevidniku FINE evidentirane u korist društva B2 KAPITAL d.o.o., uz obrazloženje da su ove osnove u Očevidnik zavedene prvi put 05.05.2016., i da su iste bile evidentirane prije donošenja Rješenja o otvaranju predstečajnog postupka St-2426/2018 od 28.09.2018.!!!

Upravo navedeno obrazloženje, dokazuje da je prvostupanjski Sud sukladno svojoj zakonskoj obvezi iz čl.65.st.3. SZ, propustio utvrditi pravne posljedice otvaranja predstečajnog postupka St-2426/2018 nastale za sve tražbine vjerovnika prema dužniku, pa tako i za tražbinu iz Očevidnika, nastale do otvaranja predstečajnog postupka sa danom 28.09.2018.

Slijedom činjenice, da je postupak po službenoj dužnosti nastavljen kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka Zaključkom St-2426/2018 od 13.12.2019. temeljem odredbi čl.64.st.2. SZ-a, navedene pravne posljedice otvaranja predstečajnog postupka za sve tražbine vjerovnika prema dužniku nisu niti prestale, čime je dužniku nepravovaljano izvršena daljnja blokada po poslovnom računu temeljem Izjava-obične zadužnice br. OV-5007/09 i br. OV-10741/09, a što je Sud protupravno ocijenio kao stečajni razlog pri donošenju Rješenja o otvaranju stečajnog postupka od 21.02.2020.

Naslovni Sud je dana 06.12.2019. dostavio FINI uputu o postupanju sa osnovama za plaćanje br. OV-5007/09 i OV-10741/09, nakon pravomoćnog rješenja o obustavi predstečajnog postupka (31.10.2019/19.11.2019), u kojoj je naveo:

"da vjerovnik B2 KAPITAL d.o.o. nije prijavio tražbinu u predstečajnom postupku, već je podnio Obavijest o razlučnom pravu (i nije se odrekao prava na odvojeno namirenje)"

Navedenim postupanjem, naslovni Sud je, potvrđujući FINI ispravnost postupanja da ponovo evidentira u Očevidniku navedene osnove br.OV-5007/09 i br.OV-10741/09, **prouzrokovao protupravnu blokadu poslovnog računa dužnika, prividno stvarajući pri tome stečajni razlog - nesposobnost plaćanja.**

DOKAZ: Uputa FINI o postupanju sa osnovama br. OV-5007/09 i OV-10741/09 od 06.12.2019.

Naslovni Sud je propustio utvrditi odlučnu činjenicu prilikom dostave upute FINI, da B2 KAPITAL d.o.o. **razlučno pravo nije utemeljio na založnom pravu stečenom pljenidbom novčane tražbine po računu dužnika provedbom ovrhe na novčanim sredstvima po računu, sukladno čl.69.st.4. SZ-a (NN 71/15, 104/17),** nego je isti u svojoj Obavijesti izrijeком naveo da je imovina na koju se odnosi razlučno pravo - nekretnine dužnika upisane u zk odjel Zagreb Općinskog građanskog suda u Zagrebu, u zk.ul. 110,

178, 42, 134, 870, 500, 510, 934 sve ko. Jankomir, čime je naslovni Sud protupravnim postupanjem doveo do ponovne blokade poslovnog računa dužnika a posljedično tome i protupravnog utvrđenja stečajnog razloga - nesposobnost plaćanja pri donošenju Rješenja o otvaranju stečajnog postupka St-3082/2019 od 21.02.2020.

Neosporna činjenica je, da je dana 18.10.2018. društvo B2 KAPITAL d.o.o. podiglo prijedlog za ovrhu na nekretninama dužnika Ovr-6839/2018 pri OGS ZG, a temeljem kojeg je i izdano Rješenje o ovrši posl.br.Ovr-2929/2019 od 27.01.2020., i izvršena zabilježba ovrhe u zk pod Z-5505/2020.

Nadalje, usporedbom prijava tražbina u predstečajni i stečajni postupak od strane društva B2 KAPITAL d.o.o. neosporno je razvidna zlouporaba prava od strane istog, obzirom da su prijave tražbine nepotpuno prijavljene, upravo onako kako bi vjerovnik B2 KAPITAL d.o.o. mogao u navedenim postupcima polučiti prava koja mu ne pripadaju te zlorabiti same sudske postupke, prividno udovoljavajući zakonskim formalitetima.

U predstečajnom postupku prijava razlučnog prava bez odricanja prava na odvojeno namirenje i shodno tome bez sudjelovanja u postupku, dok u stečajnom postupku prijavljuje tražbinu (osporenu parničnim postupcima), ovršne isprave (osporene parničnim postupcima), razlučno pravo (osporeno parničnim postupcima), te daje izjavu da se razlučnim pravom neće namiriti pa slijedom toga zahtjeva uvrštavanje tražbine u II. viši isplatni red, **NE NAVODEĆI pri tome parnične postupke kao niti posjedovanje pravomoćnog Rješenja o ovrši Ovr-2929/2019, zabilježenog u zemljišnim knjigama, ne samo da dokazuje zlouporabu prava društva B2 KAPITAL d.o.o., već i dokazuje osnovanu sumnju u počinjenje kaznenog djela prijevare u gospodarskom poslovanju kao i počinjenje kaznenog djela protiv pravosuđa.**

Iz svega gore navedenog zaključuje se da je stečajni postupak St-3082/2019 pokrenut po osnovi teške zlouporabe prava društva B2 KAPITAL d.o.o., da se svi legitimni vjerovnici, koji jesu nedvojbeno legitimni sudionici postupka odriču prava na vođenje predmetnog stečajnog postupka, slijedom čega ne postoji zapreka da se isti ne obustavi, obzirom da je javno ovjerovljenim ispravama dokazana njihova neopoziva volja, a koja odstupa od skupnog namirenja vjerovnika unovčenjem dužnikove imovine i podjelom prikuljenih sredstava.

Nedopustivo je, da prvostupanjski Sud nepostupanjem po izraženoj volji priznatih vjerovnika od strane stečajnog upravitelja, nije donio rješenje o obustavi stečajnog postupka, i da je na taj način onemogućio provedbu istog utemeljenog na dokazanoj zloporabi prava i pod teretom osnovane sumnje u počinjenje produženog kaznenog djela prijevare u gospodarskom poslovanju od strane društva B2 KAPITAL d.o.o. i dr.

Prema iznesenom dokazana je bitna povreda postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenje činjeničnog stanja te pogrešna primjena odredbi SZ.a

Naime, nedvojbeno je prvostupanjski Sud prilikom donošenja odluke po prijedlogu za obustavu pogrešno i apsolutno nepotpuno utvrdio opisano činjenično stanje, odnosno isto nije niti utvrđivao, a što je rezultiralo da prvostupanjski Sud svoju odluku, primjenjujući pri tome pogrešno materijalno pravo, utemelji na nedopuštenom raspolaganju stranke, društva B2 KAPITAL d.o.o.

Neutvrđenjem odlučnog, opisanog činjeničnog stanja, nazivanja istog kao „stav podnositelja“, dakle neutvrđenjem postojanja ili nepostojanja zlouporabe prava, od strane društva B2 KAPITAL d.o.o. prvostupanjski Sud svoju odluku temelji na neprimijenjenom materijalnom pravu podnositelja, čime se dokazuje proturiječnost između odluke prvostupanjskog Suda kao i isprava koje priležu spisu (Podnesak –

zahtjev za žurno postupanje vjerovnika MASLINOVI DVORI od 28.03.2021.) a što je prvostupanjski Sud prije donošenja spornog Rješenja po službenoj dužnosti bio dužan izvršiti.

DOKAZ: Podnesak vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o. od 28.03.2021.

Prekoračenje zahtjeva iz prijedloga podnositelja dokazuje se činjenicom da je prvostupanjski Sud bez utvrđenja postojanja ili nepostojanja zlorabe prava društva B2 KAPITAL d.o.o., arbitrarno donio odluku, neosnovano pravdajući se sa nemogućnošću nepostojanja zakonskih odredbi SZ-a o obustavi stečajnog postupka, odnosno pogrešnom primjenom odredbi čl.298. SZ-a prijedlog podnositelja ocijenio kao nedopušten.

Naime, neizvršavanjem svoje službene dužnosti pa slijedom toga arbitrarnim donošenjem spornog Rješenja St-3082/2019 od 02.04.2021., naslovni Sud je itetkako prekoračio zahtjeve iz prijedloga podnositelja, okarakterizirajući iste kao "stavove", a ne kako je to zahtijevano sa dokazanim i obrazloženim navodima.

Sukladno iznesenom činjeničnom stanju predlaže se da drugostupanjski Sud nakon razmatranja ove žalbe i cijelog predmeta zajedno donese slijedeće

Rješenje

Sa kojim se žalba podnositelja usvaja, pobijano Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu pod posl.br.St-3082/2019 od 02.04.2021. preinačuje na način da se obustavlja stečajni postupak uz suglasnost vjerovnika, koji su javnoovjerenim izjavama iskazali neopozivu volju a koja odstupa od skupnog namirenja vjerovnika unovčenjem dužnikove imovine i podjelom prikupljenih sredstava.

U Zagrebu, 16.04.2021.

Podnositelji:

Amra Bajraktarević Merkaš



Siniša Josip Pavlinić



Dražan Merkaš