

ODVJETNIK ŽELJKO ALBINI

Zagreb, Gračanska cesta 91 B
OIB: 26256621275
GSM: 099/ 252-00-99
E-mail: zalbini@protonmail.com

U Zagrebu, 11. veljače 2025. godine

Trgovački sud u Osijeku
Stalna služba u Slavanskom Brodu
Trg pobjede 13
35000 Slavonski Brod

Posl. br: St-947/2023

Stečajni dužnik: **GM TRUCK d.o.o. u stečaju**, sa sjedištem u Našicama, Ul. Lovre Matačića 17, OIB: 08399139497

Stečajni vjerovnik: **Šuma export import d.o.o.**, sa sjedištem u Zagrebu, Šetalište 150. brigade Hrvatske vojske 8, OIB: 83693054428, zastupano po Željku Albiniju, odvjetniku u Zagrebu, Gračanska cesta 91B

ŽALBA

- Stečajnog vjerovnika, 1x ekom

I. Stečajni vjerovnik je zaprimio rješenje i zaključak Naslova, posl. br: St-947/2023-132, od 24. siječnja 2025. godine (dalje: „Pobijano rješenje“), kojim se određuje nagrada i naknada stvarnih troškova stečajnog upravitelja Matea Puljića, iz Zagreba, Đorđićeva 9, P.P. 341 (dalje: „Stečajni upravitelj“), i to:

- točkom I. Pobijanog rješenja određuje se nagrada Stečajnom upravitelju, za poslove privremenog stečajnog upravitelja, u bruto 1 iznosu od 1.250,00 EUR;
- točkom II. Pobijanog rješenja odobrava se Stečajnom upravitelju naknada stvarnih troškova za prethodni stečajni postupak i za stečajni postupak do 19. siječnja 2025. godine, u neto iznosu od 2499,10 EUR.

II. Stečajni vjerovnik ovime izjavljuje žalbu na točku I. i točku II. Pobijanog rješenja, zbog pogrešno utvrđenog činjeničkog stanja, bitne povrede stečajnog postupka te pogrešne primjene odredbi stečajnog zakona, iz razloga kako slijedi.

1. Pogrešno obračunat, neobrazložen iznos putnih troškova čini gotovo 73% ukupnog troška

Ukupni iznos stvarnih troškova odobrenih Pobijanim rješenjem iznosi 2.499,10 EUR, od kojeg iznosa 1.814,56 EUR, dakle gotovo 73%, otpada na neobjašnjivo visoke naknade putnih troškova, navedene u točki 29. obrazloženja Pobijanog rješenja.

Posebno se ističe da su ti putni troškovi u bitnome razlikuju od putnih troškova specificiranih točkom 28. obrazloženja Pobijanog rješenja, koji se odnose na iste ili gotovo iste relacije kao i troškovi iz točke 29., a dosuđeni su u bitnom nižem iznosu i detaljno specificirani. Naslov ničime

ODVJETNIK ŽELJKO ALBINI

Zagreb, Gračanska cesta 91 B

OIB: 26256621275

GSM: 099/ 252-00-99

E-mail: zalbini@protonmail.com

valjano ne obrazlaže takvu razliku, koja u gruboj procjeni iznosi neobrazloženo povećanje od 200,00 - 250,00 EUR po putovanju.

Iz Pobijanog rješenja proizlazi kako bi takav paušalno visok iznos dijela putnih troškova proizlazio iz navodne promjene sjedišta Stečajnog upravitelja, iz Zagreba u Split, koja promjena se nikada nije dogodila te evidentirana niti provedena u službenim evidencijama, a očito predstavlja pokušaj Stečajnog upravitelja maksimiziranja naplaćenih troškova na štetu stečajnog dužnika, suprotno odredbama Stečajnog zakona i Etičkog kodeksa stečajnih upravitelja.

Sukladno ustaljenoj praksi, na koju upućuje i Pobijano rješenje, stečajni upravitelj ima pravo na putne troškove od mjesta svog prebivališta, odnosno sjedišta do sjedišta suda ako se nalazi na listi A stečajnih upravitelja toga suda.

Sjedište ureda Stečajnog upravitelja, kao i adresa njegovog odvjetničkog ureda, nalazili su se i nalaze se u Zagrebu, gdje Stečajni upravitelj obavlja i veliku većinu svojih poslova, sukladno informacijama o opterećenju Stečajnog upravitelja po područjima trgovačkih sudova.

Dokaz: Uvid u imenik odvjetnika – predlaže se
Uvid u imenik stečajnih upravitelja – predlaže se
Iskaz Stečajnog upravitelja – predlaže se

Dakle, Naslov je pogrešno utvrdio činjenično stanje i / ili pogrešno primijenio odredbe Stečajnog zakona, kada je Stečajnom upravitelju počeo priznavati gotovo dvostruko veći iznos troška, temeljen isključivo na paušalnom navodu Stečajnog upravitelja kako je „promijenio sjedište“, što ne odgovara ni stvarnom stanju ni službenim evidencijama, a predstavlja očit pokušaj manipulacije troškovima postupka, od strane Stečajnog upravitelja, i time stjecanja protupravne koristi.

2. Neprimjereno i neobrazložena visoka cijena po prijednom kilometru

Nastavno, Naslov ničime ne obrazlaže iznos od „0,50 eur/km“ koji koristi u svim obračunima. Ističe se kako je takav iznos po prijednom kilometru za korištenje osobnog automobila znatno viši od iznosa po prijednom kilometru standardno korištenih u poslovanju, a viši je i od iznosa utvrđenog odredbom tbr. 50. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN br. 138/23.). Naslov ničime ne obrazlaže takvu pretjerano visoku naknadu po kilometru, posebno uzevši u obzir isto tako neopravdano „produljenje“ relacije do Splita, kao što je istaknuto u prethodnoj točki.

3. Neopravdane stavke putnih troškova

Sukladno odredbi čl. 94. st. 2. Stečajnog zakona (NN br. 71/15., 104/17., 36/22., 27/24., dalje: „SZ“), „naknadu troškova rješenjem određuje sud na temelju pisanog, obrazloženog i dokumentiranog izvješća stečajnog upravitelja“.

Suprotno tome, specifikacija putnih troškova sadržana u obrazloženju Pobijanog rješenja sadrži nejasne stavke, koje uključuju: izvid na adresi sjedišta, dana 12. ožujka 2024.; radi utvrđivanja činjenica o nekretninama dužnika put u Našice i Kneževe Vinograde dana 23. 6. 2024. Naslov te stavke samo navodi i ne obrazlaže. Ističe se kako takvi „izvidi“ i „putovanja radi utvrđivanja činjenicama“ nisu radnje predviđene Stečajnim zakonom, a nema informacija da su ikada bile svrsishodne za postizanje ciljeva stečajnog postupka. Ponovno se napominje kako je trošak jednog takvog putovanja Stečajnog upravitelja iznosio otprilike 450,00 EUR.

ODVJETNIK ŽELJKO ALBINI

Zagreb, Gračanska cesta 91 B

OIB: 26256621275

GSM: 099/ 252-00-99

E-mail: zalbini@protonmail.com

4. Neopravdano visoko određena nagrada Stečajnom upravitelju

Kao što navodi i Pobjano rješenje, Stečajnom upravitelju je određena nagrada u gotovo trostrukom iznosu od prosječne nagrade za takvu vrstu postupka. Naslov ničime ne obrazlaže razloge takvog višestrukog uvećanja, osim da su „*poduzete potrebne radnje nešto više od dvostrukog iznosa od prosječnog opsega*“. Takvo obrazloženje ne može se smatrati prihvatljivim, posebno uzevši u obzir da je potpuno nejasno kako bi to predmetni postupak bio dvostrukog ili višestrukog obujma od prosječnog prethodnog postupka, te činjenice da navodne dodatne radnje nisu radnje s kojima bi bili povezani visoki troškovi.

Slijedom svega navedenog, razvidno je kako su odluke točke I. i točke II. Pobjanog rješenja:

- dijelom temeljene na neistinitoj tvrdnji Stečajnog upravitelja o promjeni sjedišta, iznesenoj kao pokušaj protupravnog uvećanja vlastitih troškova;
- sadrže neopravdano visok i neobrazložen iznos troška po kilometru;
- uključuju nejasne i neopravdane „izvide“ i „puteve“ Stečajnog upravitelja;
- uključuju bez jasnog obrazloženja utrostručen iznos nagrade Stečajnom upravitelju.

Iz navedenog jasno proizlazi kako je Naslov utemeljio odluke točke I. i točke II. Pobjanog rješenja na pogrešno, odnosno nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju. Nastavno, odluke se temelje na nizu potpuno arbitrarnih i neobrazloženih čimbenika, iste nije moguće ispitati te ne sadrže valjane razloge o odlučnim činjenicama, slijedom čega takve odluke Pobjanog rješenja predstavljaju bitnu povredu odredbi postupka, opisanu odredbom čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku ("Službeni list SFRJ" br. 4/77., 36/77., 36/80., 6/80., 69/82., 43/82., 58/84., 74/87., 57/89., 20/90., 27/90., 35/91., NN br. 53/91., 91/92., 112/99., 129/00., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 96/08., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11. - službeni pročišćeni tekst, 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23., dalje: "ZPP").

III. Slijedom svega navedenog, predlaže se Visokom trgovačkom sudu, sukladno odredbi čl. 380. st. 1. t. 3. ZPP-a, Pobjano rješenje preinačiti sukladno navodima ove Žalbe, a podredno Pobjano rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno postupanje.

Stečajni vjerovnik
Šuma export import d.o.o.,
zastupano po: