

**STEČAJNI UPRAVITELJ**  
**Goran Jujnović Lučić**

Zagreb, 20.12.2021. godine

**Pravna stvar:**

**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**  
**Amruševa 2/II**  
**10000 Zagreb**

**Posl.br: St-3082/19**

**Dužnik:** Naziv: **JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju**  
OIB: 68860828547  
Adresa: Zagreb, Vladimira Filakovca 13

**Radi:** stečaja;

**Dostaviti:** sudu e-komunikacijom;

**Primjerci:** 3x (trostruko)

**Prilozi:** bez priloga

**PODNEŠAK STEČAJNOG UPRAVITELJA**

---

## PODNEŠAK STEČAJNOG UPRAVITELJA

- I/ Naslovni sud je dana 02.12.2021. godine objavio podnesak stečajnog vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš (u daljnjem tekstu: „Stečajni vjerovnik“) od dana 26.11.2021. godine, kojim se predlaže sudu odrediti nadzor nad mojim radom kao stečajnim upraviteljem u ovom postupku.
- III/ Ovim putem se očitujem na navode Stečajnog vjerovnika kao neosnovane u cijelosti, a sve kako slijedi.
- 2.1. Prije svega ističem kako u predmetnom nije osnovan odbor vjerovnika, tako da Stečajni vjerovnik suprotno vlastitim tvrdnjama nema ovlaštenja odbora vjerovnika.

Stoga je prijedlog Stečajnog vjerovnika, osim što je u potpunosti neutemeljen, ujedno i nedopušten.

- 2.2. Stečajni vjerovnik objesnim iznošenjem neistinitih i potpuno promašenih navoda te konstrukcija, u obliku podnošenja podnesaka kojim neutemeljeno i neopravdano postavlja nerazumne prigovore i prijedloge, izravno otežava vođenje ovog stečajnog postupka te negativno utječe na stečajnu masu.

Stečajni vjerovnik u podnesku iznosi optužbe koje nisu utemeljene na bilo kakvim materijalnim ili drugim dokazima te iz istog proizlazi isključivo nezadovoljstvo vođenjem predmetnog postupka od strane stečajnog upravitelja iz razloga što smatraju da poduzete radnje nisu u interesu Stečajnog vjerovnika i vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o., a ne da isti ne bi bili u interesu stečajnog dužnika.

U pogledu navoda Stečajnog vjerovnika vezano uz moju izjavu kako bi dužnik po zakonskom zastupniku pokrenuo parnični postupak protiv Erste & Steiermarkische bank d.d. te daljnje tvrdnje vezano uz pitanje valjanosti ustupa tražbine društvu B2 KAPITAL d.o.o. i nakon toga vjerovniku PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., ističem kako je Stečajni vjerovnik sam u podnesku potvrdio kako se predmetni postupak vodi pa je nejasno na čemu isti temelji svoju tvrdnju o bilo kakvim neistinitim navodima iznesenim s moje strane.

Što se tiče valjanosti ustupa tražbine, isto je predmet sudskih postupaka koje je pokrenuo zakonski zastupnik dužnika prije otvaranja stečajnog postupka, a koji postupci potencijalno neće imati učinka prema stečajnom dužniku iz razloga što će vjerovnik MASLINOVI DVORI d.o.o. pokrenuti postupak radi osporavanja tražbine vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., u kojem postupku će se raspravljati o navedenom pitanju ili, u slučaju da vjerovnik ne pokrene parnicu, tražbina će biti utvrđena, uslijed čega će postupci pokrenuti od strane dužnika postati bespredmetni.

Pritom ističem kako, osim što postojanje tražbina odnosno u ovom slučaju valjanost ustupa temeljem kojega je prenesena tražbina nisu predmet ispitivanja u stečajnom postupku, navodi Stečajnog vjerovnika vezano uz razloge navodne nevaljanosti ustupa tražbine društvu B2 KAPITAL d.o.o. u potpunosti su promašeni, budući da činjenica da bi sklapanje ugovora bilo zabranjeno jednoj strani ne utječe na valjanost tog pravnog posla.

U pogledu navoda Stečajnog vjerovnika vezano uz postojanje razlučnog prava vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., uvidom u zemljišne knjige jasno se može utvrditi kako predmetno založno pravo na pojedinim nekretninama u vlasništvu stečajnog dužnika postoji te u tom smislu proizvodi pravne učinke.

Ukoliko založno pravo bude naknadno brisano, ovisno o ishodu zabilježenih sporova, PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. neće više imati status razlučnog vjerovnika. Do tada je vjerovnik PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. sukladno mjerodavnim zakonskim odredbama nesporno razlučni vjerovnik u ovom postupku, protivno promašenim tvrdnjama Stečajnog vjerovnika.

- 2.3. U pogledu prijedloga za sazivanje skupštine vjerovnika, kao i specifikacije parničnih postupaka za koje se predlaže donošenje odluke o njihovu daljnjem vođenju, podneskom od dana 3.12.2021. godine očitovao sam se o razlozima sazivanja te specificirao parnične postupke pa upućujem sud i Stečajnog vjerovnika na navedeni podnesak, radi izbjegavanja nepotrebnog ponavljanja.

- III/ Iz svega navedenog razvidno je da Stečajni vjerovnik neistinitim i neutemeljenim optužbama, zlouporabom procesnih ovlaštenja, opstruira tijek stečajnog postupka te onemogućava njegovo skorije zaključenje i namirenje stečajnih vjerovnika, uslijed čega se predlaže prijedlog Stečajnog vjerovnika u cijelosti odbaciti kao nedopušten, a podredno odbiti kao neosnovan.

Goran Jujnović Lučić, stečajni upravitelj