



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U ZADRU
Zadar, Ulica plemića Borelli 9

Broj: Z-26015/2022

Z A P I S N I K
sastavljen u ispravnom postupku za k.o. Sali Novo
s ročišta održanog povodom prigovora
20. srpnja 2022.

Prisutni od suda:

ZEMLJIŠNO-KNJIŽNA STVAR:

Sudska savjetnica: Aneta Maruna

Podnositelj prigovora: Desanka Grzunov

Zapisničar: Petra Zrilić

Protivnik prigovora: Karlo Žampera i dr.

Radi: ispravka zemljišnoknjižnog upisa

Započeto u 10,00 sati.

Utvrđuje se da su po prigovoru podnesenom u ispravnom postupku za k.o. Sali Novo pristupili:

Za podnositelja prigovora: punomoćnica Josipa Bakočević, odvjetnica u Zadru

Za protivnika prigovora: punomoćnik Josip Tolić, odvjetnik u Zadru, kao punomoćnik Ivana Klarice

Konstatira se da je za ostale predloženičke dostava poziva uredna.

Sud donosi

r j e š e n j e

Današnje ročište će se održati.

Čita se prigovor podnositelja prigovora Desanka Grzunov koji je zaprimljen kod ovog suda 09. rujna 2022. pod poslovnim brojem Z-26015/2022, a kojim se prigovara

na uknjižbu prava vlasništva u odnosu na čest. 17875 k.o. Sali Novo, upisana u zk. ul. 23968.

Punomoćnica podnositelj prigovora navodi kako u cijelosti ostaje kod prigovora i prijedloga za ispravak upisa. Podnositeljica predmetnu nekretninu drži u posjedu, a na njoj se nalaze i masline koje je posadio njezin prednik i koje ona obrađuje, a takav njezin posjed je priznat i Ugovorom o diobi nekretnina od strane njezinih djeljenika, sunasljednika.

Punomoćnik protivnika prigovora navodi kako se protivi bilo kakvoj izmjeni zk upisa. Naime ne sporno je da je pok. Josip Čuka pok. Tome imao 4 kćerke i to Marušu, Matiju udanu Ramov, Anticu udanu Glišu i Tonku udanu Klaricu. Napominje se kako pronositelj prigovora tvrdi da bi mu prednica Ivana Klarice, Tonka Klarica prepustila svoj dio zbog navodnog odlaska u samostan što nije točno jer se ista udala 1925. godine te od tada živjela u Zadru, a nešto kasnije otišla s obitelji živjeti u Split. Ista jednostavno nije imala nikakve razloge za prepustiti svoj dio nasljednog dijela te tako ista nebi tako nešto nikad napravila u tom pravcu za sud i podnositelja prigovora prilaže se vjenčani list Tonke Čuka službeno zvane Antica, s time da su čak dvije sestr bile zvane službeno Antica ali su ovu najmlađu koja se kasnije udala za Ivana Klaricu su svi zvali Tona ili Tonka u kojem pravcu se da sud također prilaže izvješće o smrti iza Jose Čuke gdje je vidljivo tko su bile njegove kćerke i kada su rođene, gdje je ime Antica prekríženo i napisano Tona, također se prilaže dopis Župnog ureda Sali 1904. godine gdje se također vidi da je majka Ivana Klarice zapravo bila poznata kao Tona, ali je službeno rođena kao Antica. Također se prilaže drugi dopis Župnog ureda Sali poslan kotarskom sudu u Zadru, a vezano za provođene ostavine iz pok. Jose Čuke pok. Tome gdje su također nevredni nasljednici istoga i to Matija, Antica, Maša i Tonina, a zadnje bi bila majka Ivana Klarice. Osim toga spisu već prilaži DGU Katastar Zadar do 18. lipnja 2001. godine u kojem su postupku sudjelovali i podnositeljica prigovora Desanka Grzunov i njezin pok. Brat Josip Čuka kao i Ivan Klarica i dr., a u kojem je jasno utvrđeno kako nekretnine iz posjedovnog lista 630 također predstavljaju i supojed nasljednika Tonke Klarice i to sinova Josipa i Ivama te kćerke Ivana i Marija i to za ukupno 1/8 dijela koliko zapravo iznosi i udio koji je Tonka Klarica naslijedila iza smrti svojeg oca Jose Čuke pok. Tome. Također se ovim putem za sud i suprotnu stranu prilaže i dosudnica iza smrti Tonke Klarice iz 1947. godine gdje se vidi tko bi bili njezini nasljednici. Osim toga prije nego što je doneseno spomenuo rješenje DGU Zadar od strane istog tijela sačinjen zapisnik 23. siječnja 2001. gdje su sudjelovali Ivan Klarica osobno, Ivanka Jaman, oboje djeca Tonke Klarice kao i Josip Čuka sin Jakova inače brat podnositeljice prigovora Desanke Grziunov u tom je zapisniku kojeg su svo troje potpisali nesporno utvrđeno kako 6/8 posjeda pripada Maruši Čuka baki Josipa Čuke, 1/8 Tonici Klarice, a 1/8 Matiji Ramov što je sve kasnije konstatirano u spomenutom rješenju katastra u Zadru. Vidljivo je da Tonka Klarica nikome nije prepustila svoj dio, ako je tko ustupio Maršui Čuka to je eventualno mogla biti sestra Antica Glišo rođ. Čuka koja je živjela u Zaglavu pa se spomenuti zapisnik prilaže u spis.

Punomoćnica podnositeljice prigovora protivi se navodima punomoćnika protustranke. Iako protustranka dokazuje svoje rodoslovlje nema nikakvog dokaza da bi u odnosu na predmetnu nekretninu polagao ikakva prava, a što je posebno vidljivo iz činjenice da svi dokumenti koje prilaže u spis datiraju prije ugovora o diobi nekretnina koji je sastavljen 09. listopada 2009., a temeljem kojeg je predmetna nekretnina pripala u odvojeni posjed i vlasništvo podnositeljice.

Punomoćnik protustranke ističe kako dokumenti koji su danas priloženi nisu zasigurno mnogo stariji od spomenute diobe iz 2009. godine. Naime i Desanka Grzunov i njezin brat Josip Čuka sudjelovali su u spomenutom upravnom postupkom pred katastrom u kojem je jasno utvrđeno kako nasljednici Tona Klarica imaju pravo na 1/8 posjeda. Svi kasniji ugovori i sporazumi između nasljednika Jakova Čuke nisu relevantni i ne vežu nasljednike Tonka Klarica jer je jasno da je to tzv. Račun bez krčmara, tj. Isti su znali da 1/8 tih nekretnina pripada nasljednicima Tonke Klarice.

Vrši se uvid u zapisnik broj Z-13545/2016/23968 od 14. listopada 2019. sastavljen prilikom preoblikovanja zemljišne knjige za k.o. Sali Novo te isprave i dokumentaciju koja prileži istome.

Temeljem čl. 202. st. 1. Zakona o zemljišnim knjigama ("Narodne novine" broj 63/19, dalje u tekstu: ZZK),

Sud donosi

r j e š e n j e

I Odbija se prigovor podnositelja prigovora Desanke Grzunov zaprimljen kod ovoga suda pod poslovnim brojem Z-26015/2022 od 09. rujna 2022. godine u odnosu na čest. 17875 k.o. Sali Novo, Zaglavski vrsak, u naravi pašnjak površine 1215 m², upisane u zk ul. 23968 k.o. Sali Novo te z.k. stanje u pogledu navedene čestice ostaje neizmijenjeno.

II Ovo rješenje provest će zemljišnoknjižni odjel ovog suda uz brisanje zabilježbe predmetnog prigovora, nakon isteka roka od 30 dana od dana dostave ovog rješenja, a i prije ako su zamijenjene zabilježbom spora.

III Protiv ovog rješenja ne može se uložiti žalba, ali ono ne sprječava ostvarivanje prava u parnici pred sudom ili u postupku pred drugim nadležnim tijelom. Ako se tužba za ispravak podnese u roku od 30 dana od dana dostave rješenja donesenog u ispravnom postupku, sud će, kad mu bude dokazano da je tužba podnesena, zabilježbu prijave ili prigovora zamijeniti zabilježbom spora (čl. 202. st. 3. i čl. 203. st. 6. ZZK-a).

Dovršeno u 10,26 sati.

Sudska savjetnica:

Podnositelj prigovora:

Zapisničar:

Protivnik prigovora:



**Naziv
izdavatelja
dokumenta**

Zajednički
informacijski
sustav

**Naziv
izdavatelja
certifikata**

CERTILIA, AKD d.o.o., HR

**Vrijeme
izdavanja
dokumenta**

24.07.2026 10:52

**Serijski broj
certifikata**

15757456023112616847797988700824223220924279702

**Algoritam
potpisa**

EC

Kontrolni broj

Z1884741263d4df39

Skeniranjem QR koda navedenog na ovom elektroničkom zapisu možete provjeriti točnost podataka. Isto možete učiniti i na internet adresi <https://oss.uredjenazemlja.hr/public/preuzmiDokument> unosom kontrolnog broja. U oba slučaja sustav će prikazati izvornik ovog dokumenta. U slučaju da je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, nadležni sud potvrđuje točnost dokumenta i stanje podataka u trenutku izrade isprave.

Napomene

-