

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Ul. Braće Radić 2

42 000 Varaždin

Zagreb, 8. rujna 2021.

Poslovni broj: St-273/2020

Stečajni vjerovnik: **ELEKTRO IMBER d.o.o.**, Zagreb (Grad Zagreb), Nova cesta 184, OIB 41188361058, *zastupano po Mislavu Bradvici, odvjetniku u odvjetničkom društvu BRADVICA MARIĆ WAHL CESAREC d.o.o., Zagreba, Miramarska 24/VIII*

Stečajni dužnik: **ELEKTRO-TIM d.o.o.**, Varaždin, Međimurska 28, OIB 75412567281

Ž A L B A

4x na rješenje o potvrdi predstečajnog sporazuma

- [1] Dana 27. kolovoza 2021. na e-oglasnoj ploči je objavljeno rješenje o potvrdi predstečajnog sporazuma posl. br. St-273/2020 (dalje u tekstu: "**Rješenje o potvrdi predstečajnog sporazuma**"). Sukladno članku 12. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/2015, 104/2017; dalje u tekstu: "**Stečajni zakon**"), pismena se smatraju dostavljenim istekom osmog dana od dana objave pismena na e-oglasnoj ploči.
- [2] Sijedom navedenog, Rješenje o potvrdi predstečajnog sporazuma se smatra dostavljenim dana 4. rujna 2021. Stoga, u za to propisanom roku od 8 (osam) dana, Stečajni vjerovnik podnosi ovu Žalbu kojom pobija Rješenje o potvrdi predstečajnog sporazuma zbog:
- i. bitne povrede odredbi Stečajnog zakona,
 - ii. pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja te
 - iii. pogrešne primjene materijalnog prava
- [3] Stečajni vjerovnik ovime ističe da Rješenje o potvrdi predstečajnog sporazuma ne sadrži sve tražbine koju su sadržane u posljednjem izmijenjenom Planu restrukturiranja od 2. srpnja 2021. (objavljenom 7. srpnja 2021.). Točnije, Rješenje o potvrdi predstečajnog sporazuma ne sadrži uvjete plaćanja osporenih tražbina, pod uvjetom da one budu naknadno utvrđene.
- [4] Naime, iz predloženog Plana restrukturiranja (stranica 22.) proizlazi da je Stečajni dužnik naveo da će dužnik, u slučaju nastavka obveze plaćanja vjerovnika s osporenim tražbinama, isplatiti tražbine pod istim uvjetima kao i vjerovnike s utvrđenim tražbinama.
- [5] Nadalje, na stranci 27. Plana restrukturiranja, je pod brojem 18. jasno utvrđena tražbina Stečajnog vjerovnika, zajedno s planom otplate tog dugovanja. Također, počevši od strance 42., Stečajni dužnik

je izradio nacrt Predstečajnog sporazuma u kojem je na stranici 64. jasno predviđen način otplate prijavljene tražbine Stečajnog vjerovnika, u slučaju otklanjanja osporavanja.

- [6] Međutim, prvostupanjski sud je u Rješenju o potvrdi predstečajnog sporazuma potvrdio Plan restrukturiranja, no u daljnjem tekstu je naveo samo pravomoćno utvrđene tražbine, dok s druge strane nije naveo osporenu tražbinu Stečajnog vjerovnika (niti druge osporene tražbine), premda ju je Stečajni dužnik naveo u svom Planu restrukturiranja.
- [7] Stoga, Stečajni vjerovnik smatra da je prvostupanjski sud počinio povredu pravila predstečajnog postupka kada u Rješenju o potvrdi predstečajnog sporazuma nije potvrdio taj sporazum u dijelu koji se tiče osporenih potraživanja. Odnosno izreka Rješenja o potvrdi predstečajnog plana je proturječna obrazloženju iz razloga jer se potvrđuje cjelokupni predstečajni sporazum, no u istome se navode samo utvrđene tražbine, a ne i osporene.
- [8] Naime, člankom 61. Stečajnog zakona je propisano da će sud uskratiti potvrdu plana restrukturiranja ako isti ne sadrži iznos namirenja koji bi dobili vjerovnici da njihova tražbina nije osporena. U ovom slučaju, plan restrukturiranja sadrži takve iznose, no iste ne sadrži pobijano Rješenje o potvrdi predstečajnog plana.
- [9] Dakle, slijedom navedenog, Stečajni vjerovnik smatra da su povrijeđene odredbe o sadržaju rješenja kojim se potvrđuje plan restrukturiranja budući da u njemu nisu sadržane osporene tražbine, a time niti tražbina Stečajnog vjerovnika. Stečajni vjerovnik predlaže da se Rješenje o potvrdi predstečajnog sporazuma ukine te vrati na ponovno odlučivanje prvostupanjskom sudu.

**Stečajni vjerovnik
ELEKTRO IMBER d.o.o.**

p/p Mislav Bradvica, odvjetnik