

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDIN

Na poslovni broj: St-26/2022

Predlagatelj: TILJA društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu, proizvodnju i usluge sa sjedištem u Zagrebu, Ulica Bernarda Vukasa 5, OIB: 22215055949, koje zastupaju odvjetnici iz Odvjetničkog društva KOŽUL I PETRINOVIĆ d.o.o.

Stečajni dužnik: ISTO Grupa dioničko društvo za usluge sa sjedištem u Varaždinu, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 78858201330

P O D N E S A K P R E D L A G A T E L J A

1. Nastavno na ročište održano u predmetu pod gornjim poslovnim brojem dana 1.9.2022.g., Predlagatelj ovim putem obavještava Naslovni sud da ostaje kod prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom.

2. Također, Predlagatelj nije suglasan da se u ovom postupku za potrebe utvrđenja postojanja stečajnog razloga prezaduženosti stečajnog dužnika koristi nalaz i mišljenje vještaka za računovodstvo i financije Vlatke Bratić od 24.1.2020.g. (u daljnjem tekstu Nalaz i mišljenje), a budući da:

- sukladno članku 11. stavku 3. Stečajnog zakona (Narodne novine br. 71/2015, 104/2017, 36/2022 – u daljnjem tekstu Stečajni zakon) „sud po službenoj dužnosti utvrđuje sve činjenice koje su važne za predstečajni i stečajni postupak te radi toga može izvoditi sve potrebne dokaze“;
- je predlagatelj već u prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka jasno razložio razloge zbog kojih smatra da je na strani stečajnog dužnika ostvaren stečajni razlog prezaduženosti;
- je od izrade Nalaza i mišljenja proteklo više od dvije godine te je isti izrađen u drugom postupku i kao takav ne može biti relevantan za postupak pod gornjim poslovnim brojem;
- je iz Nalaza i mišljenja vidljivo da vještak nije analizirao je li stečajni dužnik uopće upisan kao vlasnik navodne imovine, dok je iz kasnije podnesenog prijedloga za

otvaranje predstečajnog postupka koji se kod Naslovnog suda vodio pod poslovnim brojem St-347/2021 vidljivo da stečajni dužnik kao svoju navodnu imovinu – nekretnine popisuje nekretnine koje mahom ne predstavljaju njegovo vlasništvo pa time niti imovinu, dok su u preostalom dijelu takve nekretnine opterećene u značajnoj mjeri založnim pravima i zabilježbama ovrha i sporova što bez daljnjeg utječe na njihovu vrijednost, a vezano uz što je Predlagatelj dostavio i izvatke iz zemljišnih knjiga;

- je sve prethodno navedeno potrebno uzeti u obzir prilikom izrade nalaza i mišljenja na okolnost postojanja stečajnog razloga prezaduženosti, a što očigledno nije učinjeno Nalazom i mišljenjem kojeg predlaže stečajni dužnik;
- je činjenica da je stečajni dužnik prethodno održavanju ročišta od dana 1.9.2022.g. bio u neprekidnoj blokadi više od 200 dana, pa su stoga u cijelosti paušalni navodi stečajnog dužnika da bi se njegova imovina navodna povećala, a tim više što za isto nije dostavio niti jedan jedini dokaz;
- je odredbom članka 125. Stečajnog zakona određeno da će „*sud odrediti jednog ili više vještaka koji će u roku od 15 dana, zajedno s njim i s privremenim stečajnim upraviteljem ako je imenovan i prema njihovim uputama ispitati je li dužnik nesposoban za plaćanje ili prezadužen*“;
- je upravo svrha prethodnog postupka da se u konkretnom postupku utvrdi postoji li koji od stečajnih razloga;

a slijedom čega **Predlagatelj predlaže Naslovnom sudu da u okviru postupka pod gornjim poslovnim brojem odredi vještaka/vještake koji će ispitati je li stečajni dužnik nesposoban za plaćanja ili prezadužen**, uz uputu da imenovani vještak uzme u obzir zemljišnoknjižno stanje i vrijednost nekretnina za koje stečajni dužnik navodi da bi predstavljale njegovu imovinu, kao i stanje i vrijednost eventualno druge imovine za koju stečajni dužnik navodi da bi predstavljala njegovu imovinu.

D o k a z: - uvid u spis predmeta Naslovnog suda poslovni broj St-347/2021; *predlaže se*
- vještačenje po vještaku za graditeljstvo i procjenu nekretnina te po vještaku za računovodstvo i financije; *predlaže se*

3. U odnosu na pitanje postojanja stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje, Predlagatelj je došao do saznanja da je Financijska Agencija u cijelosti nezakonito prethodno održavanju ročišta od dana 1.9.2022.g. obustavila ovrhu po dvije podnesene osnove za plaćanje, a čime je omogućeno stečajnom dužniku da na navedenom ročištu prezentira potvrdu o blokadi računa i novčanih sredstava ovršenika. Vezano uz navedeno, a prema saznanju ovdje Predlagatelja, ovrhovoditelji su poduzeli odgovarajuće radnje.

4. Nastavno na navedeno, Predlagatelj je došao do saznanja da je u postupku koji se kod Općinskog suda u Novom Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel Zagreb poslovni broj Z-19217/2022 pokušana uknjižba promjene vlasnika nekretnine i to za nekretninu označenu kao zkč. 1007/1, zkč. 1007/34 upisanu u zemljišne knjige Općinskog suda u Novom Zagrebu i to zkul. 2622 k.o. Blato Novo, a koja je jedina još uvijek u vlasništvu

stečajnog dužnika, a čime bi se u bitnome onemogućili vjerovnici u namirenju svojih potraživanja prema stečajnom dužniku. Uzevši u obzir navedeno te općenito postupanje zakonskog zastupnika stečajnog dužnika sa trgovačkim društvima koje zastupa, koje uključuje učestale statusne promjene i prijenose imovine u cilju onemogućavanja namirenja vjerovnika, predlaže se Naslovnom sudu da do donošenja odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka sukladno članku 118. Stečajnog zakona odredi mjere osiguranja, i to:

- **da imenuje privremenog stečajnog upravitelja;**
- **da zabrani raspolaganje imovinom dužnika;**
- **da zabrani određivanje odnosno provedbu ovrhe ili osiguranja protiv dužnika, i**
- **da zabrani isplate s računa dužnika.**

D o k a z: - priklop zbirke isprava Općinskog suda u Novom Zagrebu, Zemljišnoknjižnog odjela Novi Zagreb, poslovni broj Z-19217/2022; *predlaže se*

5. U konačnici, netočni su navodi stečajnog dužnika izneseni u podnesku do 7.9.2022.g., a iz kojih proizlazi da je jedina tražbina Predlagatelja ona od 12.162,48 kuna.

Kao što je to jasno navedeno u prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka, vjerovnik ima tražbinu prema dužniku u iznosu od 3.657.284,17 kuna koja se temelji na Presudi Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj X-P-3570/2006-112 od 8.5.2012.g. u točki IV., a koja je potvrđena Presudom Županijskog suda u Zagrebu poslovni broj 18 Gž-6637/12-3 od 25.3.2014.g. te Planu podjele društva ISTO d.d. te ovršnom postupku koji je u tijeku kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu pod poslovnim brojem Ovr-210/2015, kao i članku 550.0 Zakona o trgovačkim društvima (Narodne novine br. 111/1993, 34/1999, 121/1999, 52/2000, 118/2003, 107/2007, 146/2008, 137/2009, 111/2012, 125/2011, 68/2013, 110/2015, 40/2019), a koju stečajni dužnik nije namirio.

U Zagrebu, dana 9. rujna 2022.g.

Predlagatelj,
po punomoćniku: