

TRIBUNJ; Poljoprivredna zadruga u stečaju

Tribunj

Posl. br. St-211/2011

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

Zadar

Predmet: Dopuna izvješća po nalogu suda

U svezi navoda da „sud objavi prodaju navedenih čestica bez obzira da li su ili ne pod razlučnim pravom“ trebalo je stajati „koje su pod razlučnim pravom“.

Predstavnik ŽDO gosp. Šumera u nekoliko je navrata ponavljala da je RH ralučni vjerovnik nad zemljišno knižnim česticama 863 i 861/1 k.o.o. Tribunj koje su zemljišno knjižno vlasništvo stečajnog dužnika , koje pravo je i prijavljeno u stečajnom postupku o čemu sam uponao sud.

Obzirom na navedeno moj prijedlog je bio da se navedene čestice prodaju sa razlučnim pravom.

Međutim uvidom u ZK izvadak spomenutih čestica ovrha nad navedenim česticam brisana je rješenjem Općinskog suda u Šibenku posl. br.. Ovr 16687/12 od 12.03.2013. što znači da razlučno pravo nije upisano u zemljišnim knjigama.

Kako je u stečajnom postupku unovčenje imovine neprihvaćano od većinskog vjerovnika između ostalog i obrazloženjem da treba izvršiti uknjižbu nekretnina na stečajnog dužnika onda za nekretnine nad kojima postoji nesporno vlasništvo predlažem oglašiti prodaju ukoliko skupština ne prihvati prijedlog o prodaji imovine kao cjeline za koji smatram da je svrsishodniji i bolji od prodaje samo čestica na kojima postoji zemljišno knjižno vlasništvo stečajnog dužnika.

Što se tiče prijedloga o davanju suglasnosti stečajnom upravitelju o sklapanju ugovora za zastupanje u predmetu P-2250/2006 , o istome sam pisao u prošlom izvješću. Vrhovni sud ukinuo je presude tužitelja Općine Tribunj protiv tuženika PZ Tibunj, Zorislave Mišure i Milene Cvitan radi utvrđenja prava vlasništva i uknjižbe na nekretninama koje su zemljišno knjižno vlasništvo tuženika. Predmet je vraćen prvostupanjskom sudu koji je zakazao ročište 30.06.2020. Za ročište sam angažirao odvjetnika Lambašu pa od skupštine tražim suglasnost za daljnje angažiranje odvjetnika.

U svezi prijedloga da mi skupština da suglasnost za podnošenje kaznene prijave protiv bivšeg stečajnog upravitelja Šebetića rukovodio sam se mišljenjem odvjetnika Kozine da bi uspješnost tužbe za povrat isplaćenih sredstava bez odobrenja skupštine vjerovnika bila neizvjesna (odvjetnici su po punomoći Šebetića odradili posao), te da bi bilo potrebno utvrditi kaznenu odgovornost Šebetića (angažiranje i isplata odvjetnika bez suglasnosti skupštine što je protivno Stečajnom zakonu ) pi čemu bi stečajni dužnik postavio odštetni zahtjev.

Smatram da bi po čl.204.st.1 Zakona o kaznenom postoku državno odvjetništvo uz dokaze koje bi stečajni dužnik podnio bez ispitivanja prihvatilo kaznenu prijavu.

Podstrana, 17.09.2020.

Stečajni upravitelj

