



Republika Hrvatska
Općinski sud u Splitu
Poseban zemljišnoknjižni odjel u Omišu
Trg kralja Tomislava 5, Omiš

Poslovni broj: Z-30165/2023

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski sud u Splitu, Poseban zemljišnoknjižni odjel Omiš, po sutkinji Vlasti Vukičević, a po prijedlogu sudske savjetnice Ivane Bavčević, u zemljišnoknjižnom predmetu predlagatelja 1/ Ante Kusačića, OIB: 75654047621, Gajeva 13, Split, 2/ Marka Barića, OIB: 90826877581, Jajići 10, Solin, 3/ Stanka Barića, OIB: 73478153981, Krbavska 39, Split, 4/ Kate Čulina, OIB: 40163288040, Ostravska 9, Split, 5/ Enije Kalinić, OIB: 92554210979, Gajeva 13, Split, 6/ Ante Kalinića, OIB: 80738821326, Gajeva 11, Split, 7/ Hrvoja Tonkovića, OIB: 10138263201, Gajeva 11, Split, 8/ Marije Bekavac, OIB: 83656507096, Haldenrain str.121 Stuttgart, Njemačka, 9/ Zvonka Bekavca, OIB: 01566239515, Haldenrain str.121 Stuttgart, Njemačka, 10/ Josipa Tonkovića, OIB: 68779351909, Ljudevita Gaja 3/1, Virovitica, 11/ Anamarije Marušić Tonković, OIB: 02712492890, Tijardovićeve 2, Split, svi zastupani po punomoćniku Goranu Lučiću, odvjetniku u Splitu, radi pokretanja i provođenja pojedinačnog ispravnog postupka, 2. prosinca 2024.,

r i j e š i o j e:

I. Odbacuje se prijedlog predlagatelja za otvaranje pojedinačnog ispravnog postupka na nekretninama označenim kao čest. zem. 4337/1, upisnoj u ZU 5071 i čest. zem. 4381/6, upisanoj u ZU 679, obje položene u k.o. Rogoznica.

II. Određuje se zabilježba odbacivanja prijedloga u ZU 5071, na nekretnini označenoj kao čest. zem. 4337/1 i u ZU 679, na nekretnini označenoj kao čest. zem. 4381/6, obje k.o. Rogoznica.

III. Nalaže se Posebnom zemljišnoknjižnom odjel u Omišu provedba ovog rješenja u zemljišnoj knjizi za k.o. Rogoznica.

Obrazloženje

1. Predlagatelji su dana 13. srpnja 2023. podnijeli prijedlog za otvaranje pojedinačnog ispravnog postupka u ZU 678, na nekretnini označenoj kao čest. zem. 4337/1 (za koju je poslije izvršen otpis u ZU 5071) i u ZU 679 na nekretnini označenoj

kao čest. zem. 4381/6, obje k.o. Rogoznica, te ispravak zemljišnoknjižnog stanja, sve sukladno članku 208. stavak 1. Zakona o zemljišnim knjigama („Narodne novine“ broj: 63/19, 128/22, 155/23 i 127/24).

2. Predlagatelji su u prijedlogu, u bitnome naveli da su Marko Znaor, Ante Vuković, Ivica Vuković, Željko Žužul, Vjera Kalinić, Ante Kalinić, Ante Kusačić, Stevan Kadijević i Slavko Tonković, kao kupci, zaključili dva kupoprodajna ugovora dana 28. lipnja 1976. sa Ivanom Medićem i Vicom Medićem, kao prodavateljima. Navedenim ugovorima da su predmetne nekretnine kupili za cijelo i to na način da su Marko Znaor, Vjera Kalinić, Ante Kalinić, Ante Kusačić, Stevan Kadijević i Slavko Tonković kupili iste svaki za po 1/7 dijela, dok su Ante Vuković, Ivica Vuković i Željko Žužul kupili iste svaki za po 1/21 dijela. Potom da je Marko Znaor preminuo, a da su njegovi nasljednici 31. ožujka 1998. predmetne nekretnine prodali Ivanu Bariću i Ružici Barić, te da čest. zem. 4381/6 u naravi predstavlja put do mora, a čest. zem. 4337/1 u naravi da predstavlja zajedničko parkiralište. Ružica i Ivan Barić da su preminuli te da su sada suvlasnici predmetnih nekretnina Marko Barić i Stanko Barić, svaki za po 1/14 suvl.dijela. Nadalje, Mate Čulina da je ishodio presudu zbog ogluhe Općinskog suda u Omišu od 31. siječnja 1996. u kojoj presudi da predmetne nekretnine nisu navedene po svojoj oznaci li da iste predstavljaju širu okućnicu na kojoj je položena kuća Mate Čuline. Mate Čulina da je preminuo i da ga je naslijedila Kata Čulina koja je suvlasnica istih za 1/7 suvl. dijela. Zatim, Diana Kalinić da je suvlasnica 1/7 dijela predmetnih nekretnina koje joj je darovao suprug Željko Kalinić na temelju Ugovora o darovanju, a koje je on stekao na temelju Ugovora o doživotnom uzdržavanju od 23. lipnja 2013. kojeg je zaključio sa Vjerom Kalinić. Nadalje, Enija Kalinić, Ante Kalinić i Hrvoje Tonković da su naslijedili pok. Antu Kalinića te da su isti suvlasnici za po 1/21 suvl. dijela, dok su Marija i Zvonko Bekavac zaključili kupoprodajni ugovor 12. rujna 1995. sa Vesnom Lončarić u kojem nisu izričito navedene predmetne nekretnine već da je usmenim dogovorom utvrđeno kako i navedeni dio predmetnih čestica ulazi u predmet kupoprodaje, te su isti suvlasnici za po 1/14 suvl.dijela. Naposljetku su naveli su da su Josip Tonković i Anamaria Marušić Tonković naslijedili Slavka Tonkovića te da su isti suvlasnici predmetnih nekretnina svaki za po 1/14 dijela.

3. Predlagatelji su kao dokaz postojanja opravdanog razloga radi pokretanja i provođenja pojedinačnog ispravnog postupka priložili: kupoprodajne ugovore od 28. lipnja 1976., rješenje Općinskog suda u Omišu, broj Z. 394/98, nepotpisani ugovor o prodaji nekretnina od 31. ožujka 1998., rješenje o nasljeđivanju Općinskog suda u Splitu broj O-1100/00 od 29. lipnja 2000., rješenje o nasljeđivanju doneseno po javnom bilježniku Radoslavu Vukoviću broj O-8200/15 od 18. prosinca 2015., presudu zbog izostanka Općinskog suda u Omišu, poslovni broj P. 187/95 od 31. siječnja 1996., rješenje o nasljeđivanju doneseno po javnom bilježniku Radoslavu Vukoviću broj O-2069/13 od 15. studenog 2013., rješenje o nasljeđivanju doneseno po javnom bilježniku Mirjani Popovac broj O-3957/22 od 18. svibnja 2023., kupoprodajni ugovor od 1. rujna 1995. , ugovor o doživotnom uzdržavanju od 26. lipnja 2013., rješenje o nasljeđivanju doneseno po javnom bilježniku Radoslavu Vukoviću broj O-1920/14 od 23. rujna 2014., posjedovni list broj 1407 k.o. Rogoznica.

4. Predlagatelji su podneskom od 28. listopada 2024. u spis dostavili identifikaciju čestica koje su predmetom ovog postupka, izdanu po Područnom uredu

za katastar Split, Ispostavi za katastar nekretnina Omiš, Klasa:930-04/24-04/463, Urbroj: 541-28-02-01/3-24-2 od 28. listopada 2024.

5. Sud je izvršio uvid u isprave priložene prijedlogu kao i u isprave naknadno dostavljene u spis, te je utvrđeno da je prijedlog predlagatelja neuredan.

6. Odredbom članka 209. stavak 2. Zakona o zemljišnim knjigama propisano je da u prijedlogu za otvaranje pojedinačnog ispravnog postupka treba biti točno označeno u kojem se smislu zahtijeva ispravljanje zemljišnoknjižnog uloška, koji bi se zemljišnoknjižni upisi u tom ulošku, kako i u čiju korist trebali ispraviti, činjenice na kojima se prijedlog temelji (npr. temelj stjecanja, povijest stjecanje i slično).

7. Odredbom članka 209. stavak 5. Zakona o zemljišnim knjigama propisano je da kada se prijedlogom predlaže promijeniti podatke u posjedovnici, prijedlogu treba priložiti i prijavni list koji je pregledalo i potvrdilo tijelo nadležno za katastar, u protivnom će se prijedlog odbaciti i upisati zabilježba odbačenog prijedloga.

8. Uvidom u identifikaciju čestica sud je utvrdio da katastarsko i zemljišno knjižno stanje nije odgovarajuće (u smislu površine, oblika i kulture) odnosno isto nije usklađeno. Naime, iz navedene isprave (identifikacije) proizlazi da nekretnina označena kao čest. zem. 4381/6 predstavlja dio kat. čest. 6271/8, dok nekretnina označena kao čest. zem. 4337/1 predstavlja kat. čest. 6271/9 i dio kat. čest. 7018/1 sve k.o. Rogoznica, te je u konkretnom slučaju potrebno za predmetne nekretnine izraditi geodetski elaborat. Isto tako, potrebno je istaknuti da ovako priloženim, a prethodno citiranim ispravama nije dokazan niti pravni slijed odnosno pravni osnov stjecanja predmetnih nekretnina, niti su u prijedlogu uredno navedeni svi predlagatelji s obzirom da se između ostalih traži uknjižba i na Dianu Kalinić koja nije navedena kao predlagateljica.

9. Obzirom da predlagatelji uz prijedlog, a niti tijekom postupka nisu dostavili potvrđeni prijavni list od strane Ureda za katastar za predmetne nekretnine, a iz isprava dostavljenih u spis je razvidno da predmetne nekretnine nisu usklađene, to je prijedlog predlagatelja trebalo odbaciti, pa je ovaj sud na temelju odredbe članka 209. stavak 5. Zakon o zemljišnim knjigama, u svezi s člankom 118. stavak. 6. i stavak. 8. Zakona o zemljišnim knjigama i člankom 120. stavak 1. istog Zakona odlučio kao u izreci ovog rješenja.

10. Odbacivanje neurednog i nepotpunog prijedloga ne sprječava podnošenje novog urednog odnosno potpunog prijedloga, ali će za odlučivanje o istom biti mjerodavno stanje u času njegovog zaprimanja.

U Omišu, 2. prosinca 2024.

Sutkinja:

Vlasta Vukičević

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana dostave odluke. Žalba se podnosi ovom sudu u 3 (tri) istovjetna primjerka elektronički putem javnog bilježnika ili odvjetnika putem ZIS-a, a o istoj odlučuje nadležni Županijski sud. U žalbi se ne mogu iznositi nove činjenice, niti prilagati nove isprave (članak 143. stavak 3. i 4. Zakona o zemljišnim knjigama).

Dostaviti:

I. Predlagateljima po punomoćniku uz rješenje o sudskoj pristojbi

O tome obavijestiti:

1. Poseban zemljišnoknjižni odjel Omiš, Trg Kralja Tomislava 5, 21310 Omiš
2. Ani Markov, Dr. Franje Tuđmana 11, Marušići, po punomoćniku Marinku Markov, Dr. Franje Tuđmana 11, Marušići

**Naziv izdavatelja dokumenta**

Zajednički informacijski sustav

Naziv izdavatelja certifikata

KIDCA, AKD d.o.o., HR

Vrijeme izdavanja dokumenta

13.12.2024 07:10

Serijski broj certifikata

2577432020741266583

Algoritam potpisa

RSA

Kontrolni broj

Z167794991eddb88d

Skeniranjem QR koda navedenog na ovom elektroničkom zapisu možete provjeriti točnost podataka. Isto možete učiniti i na internet adresi <https://oss.uredjenazemlja.hr/public/preuzmiDokument> unosom kontrolnog broja. U oba slučaja sustav će prikazati izvornik ovog dokumenta. U slučaju da je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, nadležni sud potvrđuje točnost dokumenta i stanje podataka u trenutku izrade isprave.

Napomene

-