

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Stalna služba u Karlovcu
Karlovac, Trg hrvatskih branitelja 1

St-1264/21-87
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA

za

Primljeno neposredno – preko pošte (obično - preporučeno) 2. 3. 20. 22. god. u 2.
primjeraka sa priloga.
Dokazano stiglo poštom otvoreno – s oštećenim pečatom.
Predano na poštu preporučeno dana 22. 2022. god.
Plaćena pristojba
Nedostaje pristojba
Potpis službenika

VISOKI TRGOVAČKI SUD
REPUBLIKE HRVATSKE

Poslovni broj: **St-1264/21**

Vjerovnici: **I. Investprojekt d.o.o. Zagreb, Teslina 10/II, OIB: 71571700874**
II. Industrogradnja d.d. Varaždin, A. Šenoe 4-6, OIB: 03714155365

Stečajni dužnik: **Industrogradnja projekti d.o.o. u stečaju**
Zagreb, Poljanička 5, OIB: 99690438003

ŽALBA VJEROVNIKA

protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu
posl. broj St-1264/21 od 10. veljače 2022. godine

U Zagrebu, 28. veljače 2022. godine

A. Sud je dana 10. veljače 2022. godine u ovoj pravnoj stvari, na e-Oglasnoj ploči, objavio Rješenje od 10. veljače 2022. godine ("**Rješenje**") kojim se utvrđuju osporene i utvrđene tražbine u stečajnom postupku te se vjerovnici odnosno osporavatelji upućuju na pokretanje parnica.

U otvorenom roku, Vjerovnici podnose žalbu na točke **III.3., III.4., III.7., III.8., VI., VII., X. i XI.** pobijanog Rješenja i to zbog:

- bitne povrede odredaba stečajnog odnosno parničnog postupka,
- pogrešno i nepotpuno utvrđenih i protumačenih ključnih činjenica i
- pogrešnih zaključaka i posljedično pogrešne primjene materijalnog prava.

B. U odnosu na točku **III.3. i VI.** Rješenja, Vjerovnici ističu kako je vjerovnik **CENTAR BANKA d.d.** u stečaju (dalje: "**Centar banka**") posve pogrešno svrstan kao vjerovnik tražbine **II.** višeg isplatnog reda, što je **I.-Vjerovnik** iznio u podnesku koji je u spis predmeta urudžbiran dana 1. veljače 2022. godine. Centar banka isključivo može biti razlučni vjerovnik i nema osnove za sudjeluje u ovom postupku u drugom svojstvu.

Naime, **CENTAR BANKA** je prijavljenu tražbinu (po Sporazumu radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini od 12.04.2010. godine) prijavila u postupak predstečajne nagodbe nad pravnim prednikom Stečajnog dužnika, društvom **Industrogradnja nekretnine d.o.o.**, OIB: 55713556812, koji postupak je pravomoćno okončan sklapanjem predstečajne nagodbe pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, posl. broj Stpn-287/14.

U navedenom predstečajnom postupku Centar banka se nije odrekla prava na odvojeno namirenje (odnosno nije se odrekla svog razlučnog prava) te se stoga Centar banci sada ne može priznati pravo na namirenje, osim na razlučno osiguranoj imovini, i na ostaloj imovini Stečajnog dužnika, kao pravnog slijednika društva Industrogradnja nekretnine d.o.o. Dodatno, imovina na kojoj je Centar banka prijavila razlučno pravo više se ne nalazi u imovini Stečajnog dužnika.

Osim toga, Centar banka je svoje potraživanje ustupila J&T banci.

Dokaz: - uvid u spis

C. U odnosu na točku III.4. i VII. Rješenja, Vjerovnici ističu iste žalbe razloge (kao i odnosu na Centar banku), te naglašavaju podnesak I.-Vjerovnika od 1. veljače 2022. godine odnosno činjenicu da je tražbina vjerovnika Croatia osiguranje d.d. (dalje: "**Croatia osiguranje**") pogrešno utvrđena, obzirom da se Croatia osiguranje u predstečajnom postupku nad pravnim prednikom Stečajnog dužnika nije odrekla svog prava na odvojeno namirenje.

Osim toga, imovina u odnosu na koju je vjerovnik Croatia osiguranje stekao pravo na odvojeno namirenje (prije otvaranja postupka predstečajne nagodbe nad pravnim prednikom Stečajnog dužnika) ne nalazi u imovini Stečajnog dužnika, niti Croatia osiguranje ima ovršnu ispravu budući da su sve zadužnice sklapanjem navedene predstečajne nagodbe, prema članku čl. 81. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, izgubile pravnu snagu u odnosu na Stečajnog dužnika.

Dokaz: - uvid u spis

* * *

D. Proizlazi da Centar banka i Croatia osiguranje ne mogu biti stečajni vjerovnici sukladno čl. 137. Stečajnog zakona odnosno da je prvostupanjski Sud posve pogrešno utvrdio da posjeduju ovršne isprave, slijedom čega je ostvarena bitna povreda iz čl. 354. Zakona o parničnom postupku.

Obzirom da je Sud pogrešno utvrdio da vjerovnici Centar banka i Croatia osiguranje raspolažu ovršnim ispravama u odnosu na Stečajnog dužnika, to je dao i pogrešnu uputu o upućivanju u parnicu. Obzirom da su ovršne isprave izgubile pravnu snagu, u parnicu je eventualno trebalo uputiti Centar banku i Croatia osiguranje, a ne Vjerovnike kao osporavatelje.

E. U odnosu na točku III.7. i X. Rješenja, odnosno tražbinu vjerovnika Maneda d.o.o. (dalje: "**Maneda**"), Vjerovnici ističu da je pogrešno navedeno da je tražbina ispitana i osporena kao novčana tražbina u iznosu od 20.468.000,00 kuna.

Naime, prema stavu Vjerovnika, što proizlazi iz čl. 144. Stečajnog zakona, nenovčana tražbina, konkretno- nenovčana tražbina na prijenos dionica Industrogradnja grupe d.d., oznake INDG-R-A, može se prijaviti samo u tržišnoj vrijednosti dionica na dan otvaranja stečaja. Zadnja tržišna vrijednost predmetnih dionica (prije delistanja istih sa Zagrebačke burze) bila je 100,00 kuna, a sada je tržišna vrijednost nepoznata. Štoviše, dionice društva Industrogradnja grupa d.d. ne postoje, obzirom je navedeno društvo još 2017. godine brisano iz sudskog registra.

Stoga je Sud, radi utvrđivanja visine tražbine vjerovnika Maneda trebao odrediti odgovarajuće vještačenje kako bi se utvrdila vrijednost njegove nenovčane tražbine na dan otvaranja stečaja, a pobijanim je rješenjem Sud, suprotno odredbama Stečajnog zakona, tražbinu vjerovnika Maneda prihvatio kao novčanu tražbinu u visini nominalne vrijednosti dionica koje vjerovnik Maneda potražuje temeljem rješenja o sklapanju predstečajne nagodbe nad pravnim prednikom Stečajnog dužnika.

Vjerovnici ujedno ističu navode iz podneska od 1. veljače 2022. godine, u kojem je istaknuto da je tražbina vjerovnika Maneda zasnovana na ništetnom pravnom poslu kako to proizlazi iz pravomoćne presude VTS RH, posl. broj PŽ-4893/17 te obzirom da osporavatelji raspolažu ovršnom ispravom u odnosu na vjerovnika Maneda, sud je trebao vjerovnika Maneda uputiti na pokretanje parnice radi utvrđenja tražbine, a ne obratno.

F. U odnosu na točku **III.8.** i **XI.** Rješenja, odnosno tražbinu vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava (dalje: Porezna uprava) Vjerovnici ističu kako je sud pogrešno zaključio da Porezna uprava raspolaže ovršnom ispravom u visini 3.222.592,09 kuna.

Porezna uprava raspolaže samo ovršnom ispravom na iznos 950.779,50 kuna, temeljem rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. broj Stpn-287/14, pri čemu je (barem značajan dio) tražbine namiren obzirom da je Porezna uprava prisilnom naplatom od 2018. godine naplatila iznos od minimalno 239.008,76 kuna bez osnove, što je morala zatvoriti sa najstarijim potraživanjem, a to je upravo tražbine utvrđenja u predstečajnoj nagodbi nad pravnim prednikom Stečajnog dužnika.

Nadalje, za Vjerovnike su sporne i navodne ovršne isprave - prijave poreza na dobit.

Dokaz: - uvid u spis

* * *

Zaključno, u odnosu na tražbine u odnosu na koje su Vjerovnici podnijeli žalbu izostala je uputa suda iz čl. 266. st. 2. Stečajnog zakona, da osporavatelj u parnici nastupa u ime i za račun stečajnog dužnika.

G. Slijedom navedenog, predlaže se Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske usvojiti žalbu i ukinuti Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. broj St-1264/21 od 10. veljače 2022. godine u točkama **III.3.**, **III.4.**, **III.7.**, **III.8.**, **VI.**, **VII.**, **X.** i **XI.**, te predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Vjerovnici:

Investprojekt d.o.o.
projektiranje i inženjering
ZAGREB — Nikole Tesle 10/II

Industrogradnja d.o.o.
INDUSTROGRADNJA
d.d. Varaždin