



Republika Hrvatska  
Općinski sud u Osijeku  
Europska avenija 7  
31000 Osijek

P-581/2020-24

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### PRESUDA

Općinski sud u Osijeku, po sucu Davoru Liščiću, u pravnoj stvari tužitelja Milana Protrke iz Đakova, Istarska 13 A, OIB: 48101584473, kojeg zastupa punomoćnik Marko Cvrković, odvjetnik iz Vukovara, protiv tuženika Addiko bank d.d. Zagreb, Slavonska avenija 6, OIB: 14036333877, kojeg zastupa punomoćnik Domagoj Petrinović, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Kožul & Petrinović d.o.o. Zagreb, radi utvrđenja, nakon održane i zaključene glavne i javne rasprave 26. ožujka 2026., u prisutnosti zamjenika punomoćnika tužitelja, odvjetnika Borisa Subotića, u Osijeku i punomoćnika tuženika, 29. travnja 2026.,

presudio je

I. Odbija se tužitelj s tužbom i tužbenim zahtjevom koji glasi:

"Utvrđuje se da je odredba čl. 11. Ugovora o kreditu uz valutnu klauzulu broj 29815/07 sa Sporazumom o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama koje su upisane u zemljišne knjige od dana 20.11.2007.g. zaključena između pravnog prednika tuženika u svojstvu kreditora i tužitelja u svojstvu založnog dužnika, u dijelu koji glasi ...te da Korisnik kredita i Založni dužnik odgovaraju kao solidarni dužnici za sve obveze po ovome ugovoru...., ništetna.

Nalaže se tuženiku da tužitelju naknadi troškove ovoga parničnog postupka, koliko budu iznijeli sa zateznom kamatom tekućom presuđenja, pa do isplate po prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, koju kamatnu stopu utvrđuje Hrvatska narodna banka prema čl. 29. st. 2. i 8. ZOO-a, sve u roku od 15 dana.",

kao neosnovanim u cijelosti.

II. Nalaže se tužitelju Milanu Protrki iz Đakova, Istarska 13 A, OIB: 48101584473, naknaditi tuženiku Addiko bank d.d. Zagreb, Slavonska avenija 6, OIB: 14036333877, prouzročeni parnični trošak u iznosu od 29.955,00 EUR zajedno s pripadajućom zateznom kamatom po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 01. siječnja, a za drugo polugodište referentna

stopa koja je na snazi na dan 01. srpnja te godine, od presuđenja, odnosno od 29. travnja 2026., do isplate, sve u roku od 15 dana.

### Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi kao i tijekom postupka navodi da je pravni prednik tuženika Slavonska banka d.d. u svojstvu kreditora s tužiteljem u svojstvu založnog dužnika za korisnika kredita društva Zlatno zrno d.o.o. zaključio ugovor o kreditu uz valutnu klauzulu broj 29815/07 sa sporazumom o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama koje su upisane u zemljišne knjige od dana 20. studenoga 2007. godine. Tužitelj dalje navodi da je ugovorom o kreditu uz valutnu klauzulu broj 29815/07 dana 20. studenoga 2007. godine u članku 11. određeno kako korisnik kredita i založni dužnik odgovaraju kao solidarni dužnici za sve obveze po ovome ugovoru. Navedeni dio ugovora tužitelj smatra ništetnim odnosno da je protivan navedeni ugovor Ustavu, Zakonu i moralu pa stoga predlaže ovome sudu utvrđenje ništetnim odredbe članka 11. Ugovora o kreditu uz valutnu klauzulu broj 29815/07 sa sporazumom o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama koje su upisane u zemljišne knjige od dana 20. studenoga 2007. godine zaključena između pravnog prednika tuženika u svojstvu kreditora i tužitelja u svojstvu založnog dužnika u dijelu koji glasi da korisnik kredita i založni dužnik odgovaraju kao solidarni dužnici za sve obveze po predmetnom ugovoru. Tužitelj potražuje i naknadu prouzročenog parničnog troška.

2. Tuženik se u odgovoru na tužbu kao i tijekom postupka u cijelosti usprotivio tužbenom zahtjevu tužitelja ističući prije svega prigovor nedostatka pasivne legitimacije potom prigovor nedostatka pravnog interesa te drži da je tužbeni zahtjev tužitelja neosnovan u cijelosti i predlaže odbiti isti uz nadoknadu prouzročenog mu parničnog troška.

3. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u cjelokupnu priloženu dokumentaciju ovome spisu.

4. Tužbeni zahtjev tužitelja neosnovan je.

5. Prije svega ovaj sud je odlučivao o prigovoru promašene pasivne legitimacije te je takav prigovor našao osnovanim. Naime uvidom u presliku sporazuma o prijenosu sredstava osiguranja od 18. lipnja 2014. godine (listovi 54-60 spisa) i to članak 3. predmetnog sporazuma sud utvrđuje da su sporazumne strane i to Hypo Alpe Adria Bank iz Zagreba Slavonska avenija 6 OIB: 14036333877 kao cedent i H-Abduco d.o.o. iz Zagreba, Slavonska avenija 6 A, OIB: 13667298928 kao cesionar suglasno utvrdile da su sva sredstva osiguranja (članak 2. predmetnog sporazuma) sukladno članku 81. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22., 155/23.), prešla na cesionara dakle H-Abduco d.o.o. zajedno s tražbinom a sporazumne strane suglasno su utvrdile da su na cesionara dakle H-Abduco d.o.o. prešla i sva druga sredstva osiguranja, odnosno zasnovana radi osiguranja tražbine, bez obzira jesu li ista izričito navedena u Ugovoru o ustupu ili u ovom Sporazumu.

6. Uzimajući u obzir prednje utvrđeno ovaj sud zauzima stav da bi ovdje tužitelj imao pravni interes za utvrđenje ništavosti sporne ugovorne odredbe jer pravo zahtijevati utvrđenje ništavnosti ima svaka zainteresirana osoba u smislu odredbe članka 327. Zakona o obveznim odnosima međutim u konkretnom slučaju s obzirom na prednje utvrđeno tužbeni zahtjev tužitelj može samo postaviti prema H-Abduco d.o.o. iz Zagreba, Slavonska avenija 6 a a ne prema ovdje tuženiku obzirom da su sva sredstva osiguranja u smislu odredbe članka 3. predmetnog sporazuma prešla na H-Abduco d.o.o.

7. Slijedom izloženog valjalo je stoga odbiti tužitelja s tužbom i tužbenim zahtjevom te presuditi kao u izreci.

8. Odluka o trošku temelji se na odredbi članka 154. stavak 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 58/93., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 02/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23.), a uzimajući u obzir vrijednost predmeta spora, a čine ju izdaci koje je tuženik imao za sastav odgovora na tužbu 3.994,00 eura (Tbr. 8. t. 1. OT-a), sastav obrazloženih podnesaka od 10. ožujka 2025., 25. studenoga 2025. i 14. siječnja 2026. svaki po 3.994,00 eura (Tbr. 8. t. 1. OT-a), zastupanje na ročištima od 23. rujna 2025. i 26. ožujka 2026. svako po 3.994,00 eura (Tbr. 9. t. 1. OT-a), što uz PDV na odvjetničke usluge od 25% daje konačni iznos troška od 29.955,00 eura.

Osijek, 29. travnja 2026.

Sudac  
Davor Liščić

#### Uputa o pravnom lijeku

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana od dana objave iste. Žalba se podnosi putem ovog suda, nadležnom Županijskom sudu. Stranci koja nije uredno obaviještena o datumu objave presude rok za izjavljivanje žalbe teče od dana primitka presude.

#### Dostaviti

1. punomoćniku tužitelja
2. punomoćniku tuženika

Broj zapisa: **9-30887-53f0b**

Kontrolni broj: **0c5e2-e4bf6-b3c32**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.