



TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
10000 ZAGREB

NA BROJ: St-318/2023
PREDLAGATELJ: HPB d.d., OIB 87939104217, Jurišićeva ulica 4, Zagreb
DUŽNIK: META SOLUTION d.o.o. za usluge, OIB: 83151931623, Ulica Franje Miličevića 45, Zagreb, koje zastupaju odvjetnici iz Odvjetničkog društva Ećimović & Kaleb d.o.o., Roberta Frangeša - Mihanovića 9, Zagreb
VPS: 2.040.829,23 EUR

P O D N E S A K D U Ž N I K A

Dužnik se ovim podneskom očituje na dopunu nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka mr. oec. Ljerke Živković od 2. srpnja 2024. te na podnesak Predlagatelja od 16. rujna 2024.

U ODNOSU NA DOPUNU NALAZA I MIŠLJENJA

- Dužnik je suglasan s dopunom mišljenja u kojoj stoji da vještak ne može utvrditi u kojem iznosu i da li uopće postoji obveza Dužnika koja proizlazi iz Ugovora o kreditu br. 500894 od 27. studenog 2007. i pripadajućih aneksa te Sporazuma radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama koje su upisane u zemljišne knjige od 27. studenog 2007. godine, a sve iz razloga koje je Dužnik višekratno isticao tijekom postupka, koje razloge prihvaća i sam sudski vještak.
- Da je to jedini mogući zaključak, jasno je iz činjenice da se oko postojanja bilo kakve obveze Dužnika prema Predlagatelju iz Ugovora o kreditu br. 500894 od 27. studenog 2007. i pripadajućih aneksa te Sporazuma radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama koje su upisane u zemljišne knjige od 27. studenog 2007. godine, vodi više sudskih postupaka (pri čemu nije sporno da **Predlagatelj nikada niti jedan iznos tog kredita nije isplatio Dužniku, već drugom trgovačkom društvu**), i to, pored onih koje sudski vještak navodi u dopuni nalaza i mišljenja, postupci pred naslovnim sudom u predmetima P-1388/2022 te P-1178/2023, pa bi bilo kakvo mišljenje suprotno dopuni mišljenja sudskog vještaka predstavljalo pravnu analizu tih postupaka u tijeku te zauzimanje pravnog stava, drugim riječima, kada bi sudski vještak postupio na bilo koji drugačiji način, tada bi zadirao u rad suda, a to nije niti zadatak niti ovlast koja bi mu bila dana.

U ODNOSU NA PODNESAK PREDLAGATELJA

- Dužnik ponovno ističe da je **isključivi Predlagatelj** cilj pokretanja ovog postupka **prestanak postojanja Dužnika**, a ne namirenje vjerovnika (kojih Dužnik i nema), jer se između Dužnika i Predlagatelja vodi više sudskih postupaka koje Predlagatelj želi okončati provođenjem ovog postupka, što predstavlja zlouporabu istog.
- Da je tome tako jasno je iz samog podneska Predlagatelja u kojem se napada sudski vještak *ad hominem*, traži njegova smjena i sl., a sve zato jer je **Predlagatelj nezadovoljan ishodom dopune nalaza i mišljenja**, tj. nezadovoljan je zbog činjenice da se stručan, razuman i jedini moguć stav sudskog vještaka kosi s njegovim ciljem pokretanja ovog postupka.

5. Dužnik, kako je već više puta isticao tijekom postupka, smatra da ne postoji nikakva njegova obveza prema Predlagatelju, pa tako niti iz Ugovora o kreditu br. 500894 od 27. studenog 2007. i pripadajućih aneksa te Sporazuma radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama koje su upisane u zemljišne knjige od 27. studenog 2007. godine, i sigurno bi mu bilo u interesu da je sudski vještak u dopuni mišljenja to zaključio, no i tada bi to bilo ulaženje sudskog vještaka u pravnu analizu argumenata iz navedenih sudskih postupaka, stoga je jedini moguć zaključak onaj koji sudski vještak iznosi, a to je da se **ne može utvrditi u kojem iznosu i da li uopće postoji obveza Dužnika.**
6. Intenzitet i narav opaski Predlagatelja vezanih uz stručnost sudskog vještaka, a sve zbog razumnog stava da se nešto što predstavlja pravno pitanje ne može vještačiti, nedvosmisleno ukazuje na jedini stvarni cilj ovog postupka – prestanak postojanja Dužnika zbog privatnih interesa Predlagatelja.
7. Slijedom navedenog, **niti je Predlagatelj vjerovnik Dužnika, niti u odnosu na Dužnika postoje stečajni razlozi**, a obzirom da je Predlagatelj prijedlog za otvaranje stečaja nad Dužnikom podnio radi ostvarenja svojih interesa koji nemaju veze sa zakonom propisanom svrhom i ciljem stečajnog postupka, predlaže se sudu da prijedlog za otvaranje stečaja nad Dužnikom odbije kao neosnovan.

Dužnik potražuje sljedeći trošak zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama koje teku od dana rješenja, pa do isplate.			
datum radnje	opis radnje	Iznos u EUR bez PDV-a	PDV u EUR
28.04.2023.	Sastav podneska po Tbr. 14.2. OT	17.142,00	4.285,50
10.07.2023.	Sastav podneska po Tbr. 14.2. OT	17.142,00	4.285,50
07.09.2023.	Sastav odgovora na žalbu po Tbr. 14.2. OT	17.142,00	4.285,50
07.12.2023.	Zastupanje na ročištu po Tbr. 15. OT	17.142,00	4.285,50
17.01.2024.	Sastav podneska po Tbr. 14.2. OT	17.142,00	4.285,50
31.05.2024.	Sastav podneska po Tbr. 14.2. OT	17.142,00	4.285,50
10.06.2024.	Zastupanje na ročištu po Tbr. 15. OT	17.142,00	4.285,50
01.10.2024.	Sastav podneska po Tbr. 14.2. OT	17.142,00	4.285,50

U Zagrebu dana 01.10.2024.

Dužnik p.p.