

St-49/2012

**TRGOVAČKI SUD U
SPLITU**

ZA

**VISOKI TRGOVAČKI SUD
RH**

ŽALBA

Razlučnog vjerovnika ADRIACINK d.d., OIB: 29615199749, Stinice 12, 21000 Split, zastupan po punomoćniku Anti Vujčiću, odvjetniku u Krka&Krka OD d.o.o. Split, Starčevićeva 13

Protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu pod posl.br. St-49/2012 od 25.09.2024.god.

1/ Protiv naprijed navedenog rješenja ADRIACINK d.d. u zakonskom roku ulaže žalbu iz sljedećih razloga:

- Pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- Pogrešne primjene Stečajnog zakona
- Bitne povrede odredbi ZPP-a.

Pobijanim rješenjem odlučeno je:

I. Iz uplaćenog iznosa kupovnine od 247.853,25 eura, u koji iznos je uključena i zadržana jamčevina ponuditelja i kupca Barbare Kovačić Domančić, Lovretska 7, 21000 Split, OIB: 60952179824, u iznosu od 33.047,10 eura (identifikator nadmetanja: 48014, dobivene unovčenjem nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika oznake: kat. čest. 510 ZGR, Kuća, površine 76 m², kat. čest. 4260, Vinograd, površine 2730 m², kat. čest. 4262, Vinograd, površine 129 m³, kat. čest. 4276, Pašnjak, površine 1114 m², odnosno ukupne površine 4.049 m², sve ZU 1562 k.o. Hvar, Zemljišnoknjižni odjel Stari Grad namiruje se na ime troškova unovčenja iznos od 21.981,98 eura. na ime namirenja ostalih obveza stečajne mase iznos od 225.871,27 eura.

II. Nalaže se Financijskoj agenciji, Regionalnom centru Split, nakon pravomoćnosti ovog rješenja, bez odlaganja, sa računa na koji je uplaćena jamčevina u iznosu od 33.047,10 eura i računa na koji je uplaćena kupovнина u iznosu od 214.806,15 eura za

predmet prodaje (identifikatori nadmetanja: 48014) ukupno iznos od 247.853,25 eura, iznos od 21.981,29 s osnova troškova unovčenja uplati na depozitni račun trgovačkog suda u Splitu, broj: HR1623900011300000664 Model: HR00 Poziv na broj predmeta 49-2012., dok se preostali iznos od 225.871,27 eura, ima uplatiti na račun stečajnog dužnika broj:

IBAN HR9724070001100579125 za namirenje obveza stečajne mase sa i to redom kako one dospijevaju na naplatu, a sve kako je navedeno u točki I. a) i b) izreke rješenja.

III. Utvrđuje se da je razlučnim vjerovnicima koji su imali upisano razlučno pravo u zemljišnoj knjizi Općinskog suda u Splitu, Zemljišnoknjižni odjel Stari Grad u ZU 1562 k.o. Hvar, na temelju uknjižbe založnog prava pod brojem: Z-39760/2023 od 03.10.2023., i po brojem Z-21299/2024 odi 7.05.2024., te zabilježbe pokretanja ovrhe pod brojem Z-39760/2023. od 03.10.2023., na temelju provedenog brisanja ovih uknjižbi i zabilježbi iz rješenja o dosudi ovog suda poslovni broj St-49/2012-2137 od 12.kolovoza 2024., prestao status razlučnih vjerovnika u ovom stečajnom postupku.

Pobijano rješenje je u cijelosti neosnovano i nezakonito.

Prvenstveno se ističe kako je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredbi ZPP-a.

Naime, prvostupanjski sud u točki 10. pobijanog rješenja navodi:

„... U članku 168. SZ-a, propisano je:

Ako stečajni vjerovnik tijekom posljednjih 60 dana prije podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka odnosno zahtjeva za provedbu skraćenoga stečajnog postupka, odnosno ako nije podnesen prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka tijekom posljednjih 60 dana prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka ili nakon toga sudskom ili izvansudskom ovrhom ili prisilnim sudskim osiguranjem stekne koje razlučno ili slično pravo na imovini koja ulazi u stečajnu masu, to pravo otvaranjem stečajnoga postupka prestaje, odnosno postupak u tijeku se obustavlja. Predmetna prava brisat će se iz javnih knjiga, upisnika i očevidnika u kojima se vode na temelju rješenja suda...“

Međutim, navedeni članak 168. Stečajnog zakona (NN [71/15](#), [104/17](#), [36/22](#), [27/24](#)) **se ne primjenjuje u ovom stečajnom postupku.**

Prvostupanjski sud je trebao primijeniti članak:

Prestanak prava stečenih ovrhom ili osiguranjem

Članak 97.

Ako stečajni vjerovnik tijekom posljednjih šezdeset dana prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka predstečajne nagodbe, odnosno ako nije podnesen prijedlog za otvaranje postupka predstečajne nagodbe tijekom posljednjih šezdeset dana prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka ili nakon toga sudskom ovrhom ili prisilnim sudskim osiguranjem stekne koje razlučno ili slično pravo koje ulazi u stečajnu masu, to pravo otvaranjem stečajnog postupka prestaje, odnosno postupak u tijeku se obustavlja.

Dakle, prvostupanjski sud je primijenio pogrešne zakonske odredbe, čime je počinio bitnu povredu odredbi ZPP-a.

DOKAZ: Pregled dokumentacije u spisu

2/ Nadalje, prvostupanjski sud pozivom na odredbu čl.168. Stečajnog zakona navodi kako ADRIACINK d.d. nema razlučno pravo u navedenom postupku, pa stoga ni pravo na namirenje svoje tražbine iz iznosa kupovnine.

Međutim, navedeno utvrđenje je potpuno neosnovano.

Citirani članak (odnosno članak 97. koji bi se trebao primijeniti u konkretnom slučaju) navodi da ***stečajni vjerovnici** koji su razlučno pravo stekli posljednjih šezdeset dana prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka predstečajne nagodbe, odnosno ako nije podnesen prijedlog za otvaranje postupka predstečajne nagodbe tijekom posljednjih šezdeset dana prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka ili nakon toga sudskom ovrhom ili prisilnim sudskim osiguranjem steknu koje razlučno ili slično pravo koje ulazi u stečajnu masu, to pravo otvaranjem stečajnog postupka prestaje, odnosno postupak u tijeku se obustavlja.*

Navedena odredba se ne odnosi na vjerovnike stečajne mase, već na stečajne vjerovnike jer bi ovaj stav, kojim bi se navedena odredba primjenjivala i na vjerovnike stečajne mase doveo do potpunog apsurd.

Naime, jasno je koja je svrha citirane zakonske odredbe. Stečajni postupak je postupak koji služi skupnom namirenju stečajnih vjerovnika, stoga je logično da stečajni vjerovnici ne mogu pokrenuti pojedinačne ovršne postupke.

Međutim, kada bi se navedena odredba primjenjivala i na vjerovnike stečajne mase, to bi značilo da vjerovnik stečajne mase (dakle, NE STEČAJNI VJEROVNIK koji se **mora skupno namirivati** u stečajnom postupku) ne može naplatiti svoju tražbinu, a stečajni dužnik može zasnivati obveze stečajne mase bez ikakve posljedice.

Ukoliko bi se ovaj stav prihvatio, logično se postavlja pitanje zar je svrha stečajnog postupka, umjesto skupnog namirenja stečajnih vjerovnika, isključivo da stečajni dužnik bude stavljen u povoljniji položaj u odnosu na sve vjerovnike, uključujući i vjerovnike stečajne mase?

Navedeno bi, osim što je kontradiktorno definiciji stečajnog postupka kao postupka čija je svrha skupno namirenje stečajnih vjerovnika, bilo protivno i osnovnom načelu obveznih odnosa, a to je ravnopravnost ugovornih strana.

DOKAZ: Pregled dokumentacije u spisu

3/ Osim toga, iz citiranog zakonskog članka koji bi se trebao primijeniti u konkretnoj pravnoj stvari vidljivo je da se prestanak prava odnosi na razlučno pravo koje je stečeno:

- 60 dana prije podnošenje prijedloga za otvaranje predstečajne nagodbe,
- 60 dana prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka,
- razdoblje nakon podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka pa do **trenutka otvaranja stečajnog postupka.**

Dakle, nigdje nije propisano da se ovršni postupci i postupci osiguranja pokrenuti nakon otvaranja stečajnog postupka ne mogu provoditi od strane vjerovnika stečajne mase.

U odnosu na navedeno postoje brojne sudske odluke:

„Za razliku od stečajnih vjerovnika, vjerovnici stečajne mase svoju tražbinu prema stečajnom dužniku mogu prisilno ostvariti u ovršnom postupku“

Odluka VTS RH PŽ-5086/07 od 12 listopada 2007.g.

„Zabrana ovrhe i osiguranja ne odnosi se na tražbine nastale nakon otvaranja stečajnog postupka, jer vjerovnik takve tražbine nije stečajni vjerovnik, nego vjerovnik stečajne mase.

Odluka VTS RH PŽ-7820/03 od 15.09.2004.g.

„Ovrhovoditelj u odnosu na tražbinu koju nastoji prisilno ostvariti u ovršnom postupku je vjerovnik stečajne mase, a ne stečajni vjerovnik, upravo zbog navedenog, ovrhovoditelj svoju tražbinu može ostvarivati neovisno od stečajnog postupka nad ovršenikom.

Odluka VTS RH PŽ-6422/08 od 04.12.2008.g.

DOKAZ: Pregled odluke Visokog trgovačkog suda RH pod posl.br. PŽ-5086/07 od 12.10.2007.god., pregled odluke Visokog trgovačkog suda RH pod posl.br. PŽ-7820/03 od 15.09.204.god., pregled odluke Visokog trgovačkog suda RH pod posl.br. PŽ-6422/08 od 04.12.2008.god.

4/ Dodatno se napominje da u Stečajnom zakonu ne postoji ograničenje prava vjerovnika stečajne mase po pitanju izbora predmeta i sredstva ovrhe radi naplate tražbine stečajne mase.

U skladu s navedenim, za zaključiti je da vjerovnik stečajne mase ima pravo izabrati predmet i sredstvo ovrhe, te je ovlašten pokrenuti ovršni postupak po vlastitom izboru.

Naime, po stajalištu koje je VTS RH zauzeo u svom Rješenju PŽ-3399/2024-2 od 4 rujna 2024. godine ispada da je ovrha nad novčanim sredstvima stečajnog dužnika dopuštena, a ovrha na nekretninama stečajnog dužnika nedopuštena, iako i novac i nekretnine čine imovinu stečajnog dužnika.

O navedenom je već odlučivao i Vrhovni sud RH povodom revizijskog pitanja:

„Može li vjerovnik stečajne mase čija je tražbina prema stečajnoj masi utvrđena ovršnom ispravom namiriti svoju tražbinu prisilno na imovini stečajne mase kao da stečaj nije ni otvoren?“

Vrhovni sud Republike Hrvatske odlučio je da vjerovniku stečajne mase pripada pravo na pojedinačno namirenje:

„Vjerovnici stečajne mase namiruju se razmjerno samo u slučaju da stečajni upravitelj prijavi nedostatnost stečajne mase (arg. iz članka 295. SZ). Sve dok stečajni upravitelj ne prijavi nedostatnost stečajne mase, vjerovnicima stečajne mase pripada pravo na (pojedinačno) prisilno namirenje u ovršnom postupku“

DOKAZ: Pregled odluke Vrhovnog suda RH Rev 2522/2019-2 od 09. studenog 2022. godine.

5/ Slijedom navedenog, razlučni vjerovnik ADRIACINK d.d., OIB: 29615199749, predlaže da ova žalba bude prihvaćena, te da drugostupanjski sud preinači pobijano rješenje Trgovačkog suda u Splitu, pod posl.br. St-49/2012 od 25.09.2024.god. na način da se utvrdi namirenje razlučnog vjerovnika, podredno da drugostupanjski sud ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

U Splitu, 2. listopada 2024.god.

Popis troška:

- Sastav žalbe...624,00 EUR
- PDV 25%...156,00 EUR
- Sudska pristojba žalbe...132,72 EUR