

PUNA LINIJA d.o.o.
Preradovićeva ulica 25
10 000 Zagreb
OIB: 78924608560

VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Berislavićeva 11, 10 000 Zagreb

Putem
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Na posl.br. St -501/2013

Žalitelj: **PUNA LINIJA d.o.o., Zagreb, Preradovićeva ulica 25, Republika Hrvatska**
OIB:78924608560 **TRGOVAČKI SUD U SPLITU**

IZ RUKE

SPLIT

Preko pošte

28 -09- 2020

ŽALBA DRAŽBOVATELJA

Na točke III, IV, V i VI rješenja Trgovačkog suda u Splitu od 22.09.2020.g. pod posl.br. St-
501/2013-234

predano za poštu obično-prep. dne. 23.09. 2020
POŠTA ZAGREB R 75 960/535
broj primjeraka 3 priloga SNPK3
taksirano KN POTPIS

Prilozi:

- 1) Odluka Visokog trgovačkog suda pod posl.br. PŽ-2415/2020-2 od 09.06.2020.g.
- 2) Odluka Visokog trgovačkog suda pod posl.br. PŽ-4296/2019-2 od 20.11.2019.g.
- 3) Odluka Visokog trgovačkog suda pod posl.br. PŽ-3711/2019-2 od 11.06.2019.g.
- 4) Rješenje o poništaju dražbe od 26.04.2019.g. pod posl.br. St-501/2013-147
- 5) Odluka Visokog trgovačkog suda pod posl.br. PŽ-1995/2019-2 od 02.04.2019.g.

Dana 22.09.2020.g. na e-oglasnoj ploči Trgovačkog suda u Splitu objavljeno je Rješenje posl.br. St-501/2013-234 od 22.09.2020.g. kojim rješenjem se u točki III, IV, V i VI nekretnine stečajnog dužnika oznake kat.čest. 1618/12 i 1618/13, obje upisane u z.ul. 382 k.o. Gizdavac dosuđuju kupcu Zvonku Jelačiću iz Splita za kupovninu u iznosu od 310.001,00 kn.

U obrazloženju rješenja, prvostupanjski sud u bitnome navodi kako je nekretnine sukladno stavku 6. članka 103. Ovršnog zakona dosudio ponuditelju Zvonku Jelačiću iz Splita za cijenu od 310.001,00 kn iz razloga jer ponuditelji koji su ponudili više cijene nisu pravovremeno uplatili kupovnine.

Protiv točaka III, IV, V i VI navedenog rješenja kao dražbovatelj, pravovremeno sukladno čl.11 st.1 i st.6, čl.21 Ovršnog zakona, čl.381, čl.354 st.2 toč.11 Zakona o parničnom postupku podnosim **žalbu**, pobijajući točke III, IV, V i VI predmetnog rješenja u cijelosti iz slijedećih žalbenih razloga:

- a) Bitne povrede odredbi ovršnog postupka
- b) Pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- c) Pogrešne primjene materijalnog prava

Sukladno ustaljenoj sudskoj praksi kako uređujuće sutkinje upravo u ovom stečajnom postupku tako i Visokog trgovačkog suda, prvostupanjski je sud nakon provedene javne dražbe te primitka

obavijesti od FINA-e u sklopu kojeg se nalazi očevidnik nadmetanja, prije donošenja rješenja o dosudi, dužan ocijeniti dinamiku dražbovanja, te utvrditi u koje su točno vrijeme i na koji način određeni ponuditelji isticali svoje ponude, zatim za koliko dražbenih koraka su pojedini uplatitelji istaknuli svoje ponude, kao i okolnost dali su ponuditelji koji su istaknuli najviše ponude u konačnosti i uplatili izlicitirane cijene sukladno rješenjima o dosudi. Ukoliko sud utvrdi da su određeni ponuditelji istaknuli ponude bez stvarne namjere kupnje, odnosno ukoliko utvrdi da nakon donošenja rješenja o dosudi nisu uplatili kupovninu, dužan je konstatirati zloraboprava na dražbovanje tih ponuditelja, te sukladno članku 3. stavak 3 ZPP-a poništiti tako provedenu dražbu. Ili u protivnom obrazložiti iz kojih razloga smatra da odustajanje od plaćanja kupovnine ne smatra zloraboprava članku 3. stavak 3 ZPP-a slijedom čega postoje uvjeti za dosudu sljedećem po redu ponuditelju a što je prvostupanjski sud pobijanim rješenjem propustio učiniti.

Konkretno, prema izvješću Financijske agencije klasa: O/110-10/17-01/1096, Ur.broj: 07-01-19-120 od 16.10.2019.g. dražba je počela 22.07.2019. u 15,00 sati i jamčevine je uplatilo ukupno 63 uplatitelja.

- Do okončanja dražbe koja je zaključena 15.10.2019. u 23:59:59 sati najvišu ponudu u iznosu od 355.001,00 kn stavilo je društvo LAST FLOOR j.d.o.o. iz Zadra pa je rješenjem suda poslovni broj St-501/2013-177 od 30.10.2019. imovina dosuđena tom ponuditelju. Kako ponuditelj LAST FLOOR j.d.o.o. iz Zadra nije u roku platilo kupovninu, imovina je dosuđena prvom sljedećem ponuditelju redom prema veličini cijene koju je ponudio, i to
- ponuditelju LED CENTAR d.o.o. iz Novaka za ponuđeni iznos od 350.001,00 kn rješenjem o dosudi od 12.03.2020.g. pod posl.br. St-501/2013-208. Kako niti ponuditelj LED CENTAR d.o.o. iz Novaka nije u roku platio kupovninu, imovina je dosuđena prvom sljedećem
- ponuditelju KORBOX d.o.o. iz Zagreba rješenjem o dosudi od 26.05.2020.g. pod posl.br. St-501/2013-216 za ponuđeni iznos od 345.001,00 kn. Kako niti KORBOX d.o.o. iz Zagreba nije u roku platilo kupovninu, imovina je dosuđena prvom sljedećem ponuditelju redom prema veličini cijene koju je ponudio, i to
- ponuditelju EKOLOGIJA ČERNI d.o.o. iz Zagreba za ponuđeni iznos od 340.001,00 kn rješenjem o dosudi od 22.07.2020.g. pod posl.br. St-501/2013-224. Kako niti ponuditelj EKOLOGIJA ČERNI d.o.o. iz Zagreba nije u roku platilo kupovninu, imovina je dosuđena prvom sljedećem ponuditelju redom prema veličini cijene koju je ponudio, i to
- ponuditelju SAPHOS LAB d.o.o. iz Zagreba za ponuđeni iznos od 325.001,00 kn rješenjem o dosudi od 28.07.2020.g. pod posl.br. St-501/2013-227. Kako niti ponuditelj SAPHOS LAB d.o.o. iz Zagreba nije u roku platilo kupovninu, imovina je dosuđena prvom sljedećem ponuditelju redom prema veličini cijene koju je ponudio, i to
- ponuditelju Zvonku Jelačiću iz Splita za ponuđeni iznos od 310.001,00 kn rješenjem o dosudi od 22.09.2020.g. pod posl.br. St-501/2013-234 a koje rješenje je predmet pobijanja ovom žalbom.

Iz stanja spisa, te izvješća Financijske agencije klasa: O/110-10/17-01/1096, Ur.broj: 07-01-19-120 od 16.10.2019.g. nedvojbeno proizlazi da su ponuditelji LAST FLOOR j.d.o.o. iz Zadra, LED CENTAR d.o.o. iz Novaka, KORBOX d.o.o. iz Zagreba, EKOLOGIJA ČERNI d.o.o. iz Zagreba te SAPHOS LAB d.o.o. iz Zagreba dražbovali na način da su povećavali cijenu bez ozbiljne namjere kupnje predmetne imovine, onemogućavajući pri tome druge uplatitelje jamčevine da ponude odgovarajuću cijenu.

Nadalje, iz istog izvješća Financijske agencije proizlazi da čak 61 ponuditelj na predmetnoj dražbi nije uspio dati niti jednu valjanu ponudu.

Obzirom da niti LAST FLOOR j.d.o.o. iz Zadra, niti LED CENTAR d.o.o. iz Novaka, niti KORBOX d.o.o. iz Zagreba, niti EKOLOGIJA ČERNI d.o.o. iz Zagreba niti SAPHOS LAB d.o.o.

iz Zagreba nisu uplatili kupovnine temeljem rješenja o dosudi, nedvojbeno je jasno da su cijene bile ponuđene bez ozbiljne namjere da se stvarno kupi imovina po toj cijeni.

Iz kronologije načina i dinamike dražbovanja jasno proizlazi zaključak da se od strane ponuditelja LAST FLOOR j.d.o.o. iz Zadra, LED CENTAR d.o.o. iz Novaka, KORBOX d.o.o. iz Zagreba, EKOLOGIJA ČERNI d.o.o. iz Zagreba te SAPHOS LAB d.o.o. iz Zagreba radi o davanju ponudama bez ozbiljne namjere za kupnju. Imajući u vidu da 61 ponuditelj nije dao niti jednu valjanu ponudu, jasno je da ovakva dražba gubi svaki smisao i u suprotnosti je s temeljnim načelima pravnog sustava, te cilju stečajnog postupka i javne dražbe.

Neodgovornim dražbovanjem, ponuditelji LAST FLOOR j.d.o.o. iz Zadra, LED CENTAR d.o.o. iz Novaka, KORBOX d.o.o. iz Zagreba, EKOLOGIJA ČERNI d.o.o. iz Zagreba te SAPHOS LAB d.o.o. iz Zagreba ponudili su cijene bez stvarne namjere kupnje predmetne imovine, budući su naknadno odustali od svojih ponuda, te su takvim postupanjem doveli u neravnotežan položaj ostale uplatitelje jamčevine koji nisu istaknuli niti jednu ponudu.

Isticati ponude te nakon toga odustati od svojih ponuda, ne predstavlja ništa drugo već zlouporabu prava i ovlaštenja koji ponuditelji (uplatitelji jamčevine) imaju prema Pravilniku o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku („Narodne novine“ broj: 156/14 i 1/19; dalje u tekstu: Pravilnik) koji se temeljem članka 247. SZ-a u postupku prodaje primjenjuje.

Prema odredbi članka 2. SZ-a stečajni postupak provodi se radi skupnog namirenja vjerovnika stečajnoga dužnika unovčenjem njegove imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima. Pri tome je cilj unovčiti imovinu što prije i za što veći iznos, radi većeg namirenja vjerovnika.

Prema odredbi članka 21. Pravilnika ako je u nadmetanju evidentirana barem jedna valjana ponuda, ponuditelj može odabrati između iznosa ponude koji odgovara iznosu najviše evidentirane valjane ponude uvećane za dražbeni korak ili iznosa ponude koji odgovara iznosu najviše evidentirane valjane ponude uvećane za tri dražbena koraka.

Prema članku 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19, dalje u tekstu: ZPP) koji se temeljem članka 10. SZ-a u ovom postupku primjenjuje, sud neće uvažiti raspolaganja stranaka koja su u suprotnosti s pravilima javnog morala.

Zluporaba prava postoji kada se prava koriste suprotno cilju zbog kojeg su ustanovljena, odnosno korištenje pravnih ovlaštenja s ciljem drugome nanijeti štetu ili s ciljem koji je protivan dobrim običajima, savjesnosti i poštenja. Sudionici u postupku dužni se savjesno koristiti pravima koja im pripadaju temeljem važećih propisa. Ako sudionik u postupku ne koristi neko svoje pravo u skladu s (društvenim i/ili ekonomskim) ciljem zbog kojeg mu je to pravo omogućeno, dolazi do zlouporabe prava. Načelo savjesnog korištenja procesnih ovlaštenja podrazumijeva dužnost suda onemogućiti svaku zlouporabu tih prava. Zabrana zlouporabe prava i primjena temeljnih pravnih načela predstavlja zaštitni mehanizam protiv krute gramatičke (mehaničke) primjene prava i moralni korektiv zakonitosti.

U konkretnom je slučaju očigledno došlo do raspolaganja stranaka koje je u suprotnosti s prisilnim propisima i pravilima javnog morala (članak 3. stavak 3. ZPP-a), odnosno zlouporabe prava i pokušaja nesavjesnim korištenjem prava koji im pripadaju temeljem važećih propisa onemogućiti druge kupiti predmetnu imovinu i pokušati kupiti imovinu po što je moguće nižoj cijeni, koristeći raspoloživa prava ukloniti što prije i što je moguće više potencijalnih konkurenata.

Dužnost je suca, prije donošenja rješenja o dosudi ispitati zakonitost provedene dražbe, odnosno je li do stjecanja nekretnina došlo suprotno pravilima javnog morala od ponuditelja koji su organizirani i elektronički obučeni za dražbu.

Sud je dužan poduzeti radnje kako bi onemogućio svaku zlouporabu prava. Ovlast je suda, ukoliko utvrdi da je bilo nezakonitosti prilikom provođenja dražbe ili zlouporabe prava na dražbovanje, poništiti dražbu i o tome obavijestiti mjerodavna tijela. Stoga je ostvaren žalbeni razlog pogrešne primjene materijalnog prava jer je prvostupanjski sud propustio pravilno primijeniti odredbu članka 3. stavka 3. ZPP-a.

Dakle prvostupanjski je sud nakon provedene javne dražbe te primitka obavijesti od FINA-e u sklopu kojeg se nalazi očevidnik nadmetanja, a prije donošenja rješenja o dosudi, dužan detaljno ocijeniti dinamiku dražbovanja, te utvrditi i detaljno obrazložiti dali i zašto odustanak od kupnje prethodnih ponuditelja (onih čija se dosuda oglašava nevažećom), predstavlja zluporabu prava na dražbovanje, te dali sukladno članku 3. stavak 3 ZPP-a postoji temelj za poništaj tako provedene dražbe, a što je prvostupanjski sud predmetnim rješenjem propustio utvrditi. Da je prvostupanjski sud propustio ocijeniti način i dinamiku dražbovanja, te da je radi odustanka čak pet ponuditelja čije su dosude oglašene nevažećima bio dužan poništiti provedenu javnu dražbu svjedoči više puta jasno i nedvosmisleno zauzet stav kako uređujuće sutkinje u ovom istom predmetu odlukom o poništaju dražbe od 26.04.2019.g. pod posl.br. St-501/2013-147, tako i Visokog Trgovačkog suda u odlukama Pž-2415/2020, Pž-4296/2019, Pž-3711/2019 te Pž-1995/2019 koji u identičnim pravnim situacijama donose dijametralno suprotnu odluku od pobijane, odnosno poništavaju provedene javne dražbe, i to;

- u stečajnom postupku VERONA d.o.o. u stečaju koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Dubrovniku pod posl.br. St-8/2019
- u stečajnom postupku HISTRIO GRADNJA d.o.o. u stečaju koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, SS u Karlovcu pod posl.br. St-5986/2016
- u stečajnom postupku VULIX d.o.o. u stečaju koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Dubrovniku pod posl.br. St-23/2019

DOKAZ:

- Odluka Visokog trgovačkog suda pod posl.br. Pž-2415/2020-2 od 09.06.2020.g.
- Odluka Visokog trgovačkog suda pod posl.br. Pž-4296/2019-2 od 20.11.2019.g.
- Odluka Visokog trgovačkog suda pod posl.br. Pž-3711/2019-2 od 11.06.2019.g.
- Rješenje o poništaju dražbe od 26.04.2019.g. pod posl.br. St-501/2013-147
- Odluka Visokog trgovačkog suda pod posl.br. Pž-1995/2019-2 od 02.04.2019.g.

Sukladno svemu iznesenom, žalitelj predlaže drugostupanjskom Sudu usvojiti njegovu žalbu, ukinuti rješenje posl.br. St-501/2013-234 od 22.09.2020.g. u točkama III, IV, V i VI te prvostupanjskom sudu naložiti poništiti elektroničku javnu dražbu provedenu pod ID nadmetanja: 18656, odnosno utvrditi postojanje zluporaba prava na dražbovanje iz članka 3. stavak 3 ZPP-a.

U Zagrebu, 23. rujna 2020.g.

Žalitelj:
PUNA LINIJA d.o.o.
PUNA LINIJA d.o.o.
Zagreb

Direktor
Maroje Stjepović