

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
10 000 ZAGREB

Zagreb, 5. svibnja 2025. godine
Posl. br.: St-1852/2024

DUŽNIK:

JAGI-TRANS d.o.o., OIB: 59309325454, Sesvete, Ulica Petra Dumičića 5, koje zastupa punomoćnik Juraj Blažičko, odvjetnik u Zagrebu, Masarykova 10

ŽALBA

protiv Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br. St-1852/24 od 25. travnja 2025. godine
4x; punomoć u spisu

I. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br. St-1852/24 od 25. travnja 2025. godine, uskraćena je potvrda Plana restrukturiranja za dužnika te je obustavljen predstečajni postupak.

II. Protiv **pobijanog rješenja dužnik podnosi žalbu zbog:**

- bitne povrede odredaba predstečajnog postupka;
- pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja;
- pogrešne primjene materijalnog prava.

III. Pobijanim rješenjem prvostupanjskog suda uskraćena je potvrda Plana restrukturiranja i obustavljen je predstečajni postupak nad dužnikom jer nakon provedenog glasovanja nisu postignute potrebne većine iz članka 59. Stečajnog zakona - NN 71/15, 104/17, 36/22; dalje u tekstu: SZ) za prihvatanje plana restrukturiranja.

Naime, nakon provedene rasprave pristupilo se glasovanju o planu nakon čega je utvrđeno da su vjerovnici Skupine A i B jednoglasno glasovali ZA prihvatanje izmijenjenog plana restrukturiranja te je u navedenim skupinama postignuta većina propisana u čl. 59. st. 2. SZ-a.

U skupini C svrstana su samo dva vjerovnika od kojih je jedan od njih (RAIFFEISEN LEASING d.o.o.) glasao protiv prihvatanja plana restrukturiranja. S obzirom na navedeno nije ispunjena jedna od kumulativnih pretpostavki prema kojoj je za prihvatanje plana restrukturiranja potrebno da u svakoj skupini većina vjerovnika glasa za plan.

U skupinu D svrstan je samo jedan vjerovnik (RAIFFEISEN LEASING d.o.o.) koji je glasovao protiv prihvatanja plana restrukturiranja.

Zaključno, prvostupanjski sud utvrđuje kako nije prihvaćen plan restrukturiranja jer nema potrebne većine koja je glasovala za plan restrukturiranja, u smislu odredbe čl. 59. st. 1. i 2. SZ-a, pa tako nisu ispunjene pretpostavke za potvrdu predstečajnog plana.

IV. Unatoč prijedlogu dužnika, sud nije prihvatio potvrditi Plan restrukturiranja u skladu s odredbom članka 59.a SZ-a.

Odredbom članka 59.a stavka 1. SZ-a propisano je da, ako u određenoj skupini vjerovnika nije postignuta potrebna većina iz članka 59. stavka 2. ovoga Zakona, a sve ostale pretpostavke za potvrdu plana restrukturiranja iz članka 61. ovoga Zakona su ispunjene, na prijedlog dužnika ili uz njegovu suglasnost, smatrat će se da je ta skupina prihvatila plan i sud će potvrditi plan restrukturiranja ako su ispunjeni sljedeći uvjeti:

- 1. vjerovnici te skupine planom restrukturiranja nisu stavljeni u lošiji položaj od onoga u kojem bi bili da plana restrukturiranja nema;*
- 2. vjerovnici te skupine primjereno sudjeluju u gospodarskim koristima koje bi sudionicima trebale pripasti na temelju plana restrukturiranja;*
- 3. većina skupina vjerovnika prihvatila je plan restrukturiranja s potrebnom većinom, s tim što najmanje jedna od skupina vjerovnika koja je prihvatila plan ne smije biti skupina vjerovnika koji su nositelji udjela ili skupina vjerovnika s tražbinama nižih isplatnih redova u smislu članka 139. ovoga Zakona.*

Odredbom stavka 1. predmetnog članka dodatno je propisano da će se smatrati da primjereno sudjelovanje vjerovnika skupine u gospodarskim koristima u smislu stavka 1. točke 2. članka 59.a SZ-a postoji ako prema planu restrukturiranja:

- 1. nijedan vjerovnik neće primiti imovinsku korist koja prelazi iznos njegove tražbine;*
- 2. vjerovnici skupine koja je odbila prihvatiti plan stavljeni su barem u isti položaj kao i druge skupine vjerovnika s tražbinama koje bi u slučaju otvaranja stečajnog postupka bile istog isplatnog reda;*
- 3. vjerovnici skupine koja je odbila prihvatiti plan stavljeni su u bolji položaj od vjerovnika drugih skupina s tražbinama koje bi u slučaju otvaranja stečajnog postupka bile nižeg isplatnog reda i;*
- 4. dužnik ili osoba koja u njemu ima udjel neće primiti imovinsku korist.*

Sud navodi kako, s obzirom da u dvije od četiri skupine (skupina C i D) nije postignuta većina propisana u čl. 59. st. 2. SZ-a, nije ispunjen uvjet iz čl. 59.a. st. 1. toč. 3. SZ-a jer nije većina skupina prihvatila plan restrukturiranja s potrebnom većinom.

Dodatno sud navodi da se u odnosu na skupinu D ne može na temelju čl. 59.a. st. 1. SZ-a smatrati da je ta skupina prihvatila plan restrukturiranja jer je vjerovnik te skupine stavljen u lošiji položaj od onoga u kojem bi bio da plana restrukturiranja nema. Naime, predloženim planom restrukturiranja predložena je otplata tražbine u cijelosti na 13 nejednakih mjesečnih rata, bez počka, uz obračun godišnje kamatne stope od 4,99%, na način da će se prva rata platiti po pravomoćnosti rješenja o potvrdi plana restrukturiranja, petnaestog u mjesecu. U takvim okolnostima, uz uvjet da protiv rješenja o potvrdi plana restrukturiranja ne bude uložena žalba, dužnik bi bio obavezan podmiriti prvu ratu najranije 15. svibnja 2025. S obzirom da je predloženim planom restrukturiranja predložena otplata potraživanja vjerovnika RAIFFEISEN LEASING d.o.o. u 13 mjesečnih rata, ostaje za zaključiti da bi, sukladno predloženom planu restrukturiranja, potraživanje vjerovnika RAIFFEISEN LEASING d.o.o. u cijelosti bilo namireno najranije u svibnju 2026. S druge strane, uvidom u prijavu tražbine vjerovnika RAIFFEISEN LEASING d.o.o. utvrđeno je da isti svoju tražbinu svrstanu u Skupinu D temelji na Ugovoru o financijskom leasingu broj 65013/21 od 24. ožujka 2021. (list 193 – 223 spisa) kojeg je priložio prijavi.

Uvidom u otplatnu tablicu za navedeni ugovor o leasingu utvrđeno je da je namirenje tražbine vjerovnika (otplata posljednje 60. mjesečne rate) predviđena za ožujak 2026. Utoliko ostaje za zaključiti da bi prihvaćanjem plana restrukturiranja dužnik bio u obvezi kasnije, u cijelosti, namiriti tražbinu vjerovnika RAIFFEISEN LEASING d.o.o., nego što je obvezan prema postojećem Ugovoru o financijskom leasingu broj 65013/21 od 24. ožujka 2021. Na taj način bi vjerovnik Skupine D (u kojoj nema većine prema čl. 59. st. 2. SZ-a), bez njegove suglasnosti, planom restrukturiranja bio stavljen u lošiji položaj od onoga u kojem bi bio da plana restrukturiranja nema. Posljedično tome, valja zaključiti da nije ispunjen niti uvjet iz čl. 59.a. st. 1. toč. 1. SZ-a.

V. Prije svega dužnik ističe kako je sud pri sastavljanju Popisa vjerovnika i prava glasa koje im pripada pogrešno u isti uvrstio vjerovnika Raiffeisen Leasing d.o.o.

Naime, iz prijave tražbine navedenog vjerovnika razvidno je kako je isti izlučni vjerovnik te iz tog razloga istome sud nije trebao priznati pravo glasa u ovom postupku.

Naime, isti je pristao na izdvajanje predmeta izlučnog prava radi provedbe plana restrukturiranja te ni na koji način ne bi trebao sudjelovati u postupku.

Samim time u potpunosti su povrijeđene odredbe SZ-a o glasovanju i utvrđivanju rezultata glasovanja pa je pobijano rješenje u cijelosti nezakonito.

VI. Što se tiče navoda prvostupanjskog suda kako je vjerovnik skupine D (Raiffeisen Leasing d.o.o.) stavljen u lošiji položaj od onoga u kojem bi bio da plana restrukturiranja nema, isti su u potpunosti nepravilni.

Prvostupanjski sud analizira uvjete namirenja navedenog vjerovnika prema predmetnom ugovoru o leasingu i iste uspoređuje s ponudom navedenom vjerovniku sadržanom u Planu restrukturiranja.

Međutim, takav je pristup u potpunosti nepravilan.

Naime, posljedica neprihvatanja Plana restrukturiranja jest stečajni postupak u odnosu na dužnika, a što nikako ne može za vjerovnika biti povoljnije od položaja u slučaju potvrde Plana restrukturiranja.

Vjerovnik Raiffeisen Leasing d.o.o. svrstan je u dvije skupine (C i D) i to na vlastiti zahtjev s obzirom da je isti zatražio odvojeni tretman za dospjelo i nedospjelo potraživanje.

Naime, iz samog Plana jasno je vidljivo kako je dužnik predložio vjerovniku skupine C i D (vjerovniku Raiffeisen Leasing d.o.o.) namirenje njegove tražbine U CIJELOSTI, prema uvjetima točno specificiranim u Planu.

Ukupna imovina društva utvrđena je u manjem iznosu od dugova društva.

Samim time jasno se zaključuje kako su predloženim Planom vjerovnici stavljeni u povoljniji položaj nego što bi bili u slučaju namirenja imovine u stečajnom postupku.

Dodatno, predloženim Planom restrukturiranja vjerovniku skupine C i D se nudi otplata tražbina u u cijelosti što upućuje na korektno i savjesno postupanje dužnika.

U konkretnom slučaju nedvojbeno je da vjerovnici planom restrukturiranja nisu stavljeni u lošiji položaj od onoga u kojem bi bili da plana restrukturiranja nema, štoviše pozicija vjerovnika u ovom predstečajnom postupku (prema predloženom Planu) znatno je bolja od pozicije vjerovnika u eventualnom stečajnom postupku, na što upućuje i činjenica da su svi osim jednog vjerovnika glasovali ZA potvrdu Plana restrukturiranja.

Nadalje, vjerovnik skupine C i D u ovom slučaju primjereno sudjeluje u gospodarskim koristima koje bi sudionicima trebale pripasti na temelju plana restrukturiranja što proizlazi iz sadržaja Plana i predloženog namirenja tog vjerovnika u cijelosti, dakle vjerovnik skupine C i D stavljen je barem u isti položaj kao i druge skupine vjerovnika s tražbinama koje bi u slučaju otvaranja stečajnog postupka bile istog isplatnog reda.

Kao posljednja pretpostavka za primjenu članka 59.a SZ-a, a koja je ispunjena u ovom slučaju, dužnik ističe kako je većina skupina vjerovnika prihvatila plan restrukturiranja s potrebnom većinom što nije sporno.

Opisanim je dužnik dokazao kumulativno ispunjenje pretpostavki iz članka 59.a SZ-a.

Pobijanom odlukom prvostupanjskog suda nanosi se velika šteta dužniku te se istom uskraćuje mogućnost realizacije Plana restrukturiranja u situaciji u kojoj su vjerovnici većinski isti prihvatili!

Na ovaj se način dužnika vodi u stečaj te se u potpunosti onemogućava održavanje njegove djelatnosti što bi trebala biti osnovna svrha predmetnog postupka.

Zaključno, dužnik kao najvažniju činjenicu navodi to da su **VJEROVNICI VEĆINSKI PRIHVATILI PLAN RESTRUKTURIRANJA** na ročištu za glasovanje 24. travnja 2025. godine, a potvrda Plana osuđena je postupanjem vjerovnika Raiffeisen Leasing d.o.o.

VII. Slijedom svega navedenoga dužnik predlaže da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske preinači rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br. St-1852/24 od 25. travnja 2025. godine, na način da potvrdi Plan restrukturiranja dužnika, a podredno da ukine rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br. St-1852/24 od 25. travnja 2025. godine te predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

JAGI-TRANS d.o.o.,
koje zastupa: