



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

Ref. 78 PŽ-8070/2016-2



REPUBLIKA HRVATSKA

## RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Mladena Šimundića, suca izvjestitelja i Lenke Čorić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom KELENC USLUGE d.o.o., OIB 63779913736, Trebovec, Naftaplinska 10, odlučujući o žalbi VLATKE KELENC protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-3273/16 od 13. listopada 2016., u sjednici vijeća održanoj 6. prosinca 2016.

riješio je

Odbija se žalba VLATKE KELENC kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-3273/16 od 13. listopada 2016.

## Obrazloženje

Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu rješenjem poslovni broj St-3273/16 od 13. listopada 2016. naložio je osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika po zakonu plaćanje predujma u iznosu od 1.000,00 kn za namirenje troškova stečajnog postupka, temeljem odredbe čl. 113. i 114. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ).

Protiv tog rješenja žalbu je podnijela Vlatka Kelenc, osoba ovlaštena za zastupanje dužnika, u bitnom navodeći kako bi nad društvom bilo bolje provesti postupak likvidacije, kako bi moglo nastaviti s normalnim poslovanjem. U nastavku žalbe navodi kako nema sredstava za namirenje predujma, pa predlaže u cijelosti ukinuti rješenje i prihvatiti prijedlog za provedbu likvidacije.

Žalba nije osnovana.

Pobijana odluka ispitana je u granicama razloga navedenih u žalbi sukladno čl. 10. SZ-a te čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11 i 25/13; dalje ZPP), i pazeći



po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a kao i u odnosu na pravilnu primjenu materijalnog prava.

U konkretnom slučaju prijedlog za pokretanje skraćenog stečajnog postupka predala je FINA, navodeći kako dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 268 dana, te da prijedlog za pokretanje stečajnog postupka podnosi primjenom čl. 444. st. 2. SZ-a.

Pri tome valja ukazati kako žalitelj u svojoj žalbi ne osporava navode iz prijedloga za pokretanje skraćenog stečajnog postupka.

Dakle, prema ovoj odredbi i prema nespornim činjenicama, radi se o prijedlogu za pokretanje redovnog stečajnog postupka koji je podnesen po službenoj dužnosti, zbog zakonske predmnijeve postojanja stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje iz čl. 6. st. 2. t. 1. SZ-a.

Stoga je prvostupanjski sud postupio po izričitoj odredbi čl. 113. SZ-a, te primjenom čl. 114. st. 1. i 3. SZ-a naložio osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u roku od osam dana. Ovaj sud ukazuje kako pitanje ima li žalitelj sredstava za plaćanje zatraženog predujma nije od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijane odluke kojom je plaćanje naloženo.

Slijedom navedenog, žalba je odbijena kao neosnovana, a prvostupanjsko je rješenje potvrđeno (čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a).

U Zagrebu 6. prosinca 2016.



PREDSJEDNICA VIJEĆA  
DUBRAVKA MATAS, v.r.

Za točnost otpravka  
ovlaštení službenik

BRANKICA CURMAN