



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU  
Karlovac, Trg hrvatskih branitelja 1

St-107/2023-144

REPUBLIKA HRVATSKA  
ZAKLJUČAK

Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, po sucu Goranki Boljkovac, kao stečajnom sucu, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Stečajna masa iza DRVOPRODUKT d.o.o. - u stečaju, Daruvar, Antuna Matije Reljkovića 77, OIB 83974290965, 30. travnja 2024.

z a k l j u č i o   j e

Nalaže se stečajnoj upraviteljici u roku od 8 dana dostaviti na spis pisano očitovanje u kojem će se ista detaljno očitovati temeljem kojih odredaba Stečajnog zakona je ista predložila sazivanje skupštine vjerovnika podneskom od 13. veljače 2024., sa dnevnim redom u okviru kojeg je predložila da skupština vjerovnika, tj. vjerovnici daju suglasnost na trošak odvjetničkih usluga iskazan u ispravku računa broj 111/Pos1/111 od 27. prosinca 2022., uz obrazloženje da je Komisija Hrvatske odvjetničke komore za ispitivanje troškovnika utvrdila da je troškovnik ispravno sačinjen.

Naime, plaćanje računa za odvjetničke usluge odvjetniku koji je angažiran da zastupa stečajnog dužnika u raznim postupcima koje vodi dužnik nakon otvaranja stečajnog postupka, predstavlja plaćanje obveza stečajne mase, te u nadležnosti skupštine vjerovnika nije da odlučuje o isplati, tj. podmirenju obveza stečajne mase, već obveze stečajne mase namiruje stečajni upravitelj redom kojim one dospijevaju, pri čemu je tijekom cijelog postupka stečajni upravitelj dužan voditi računa o tome da se iz stečajne mase osiguraju sredstva potrebna za namirenje predvidivih obveza stečajne mase, a tijekom isplate pojedinih obveza stečajne mase dužan je izdvojiti sredstva potrebna za namirenje takvih obveza za koje se osnovano može pretpostaviti da bi ih trebalo namiriti u budućnosti.

Prema odredbi čl. 38.b st. 2. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12, 45/13, dalje u tekstu: SZ-a) između primitka prijedloga za sazivanje skupštine vjerovnika i sjednice skupštine ne smije proteći više od trideset dana, a prema stavku 4. istog članka ako stečajni sudac ne sazove skupštinu u roku iz stavka 2. ovoga članka niti u tom roku donese rješenje kojim se odbija prijedlog za sazivanje skupštine, smatrat će se da je donio rješenje kojim je prijedlog odbio.

Slijedom navedenog, obzirom da je u konkretnom slučaju sud utvrdio da stečajna upraviteljica u svojem prijedlogu za sazivanje skupštine vjerovnika predlaže dnevni red koji sadrži prijedlog odluke o pitanju koje nije u nadležnosti skupštine vjerovnika, sud nije sazvaio skupštinu vjerovnika u roku iz čl. 38.b st. 2. SZ-a te se u konkretnom slučaju valja smatrati da je sud odbio prijedlog stečajne upraviteljice.

Međutim, takav prijedlog dnevnog reda skupštine vjerovnika upućuje na nepoznavanje odredaba Stečajnog zakona od strane stečajne upraviteljice i njezino nerazumijevanje o nadležnostima i obvezama pojedinih tijela stečajnog postupka, a obveza suda je da nadzire rad stečajnog upravitelja (uz odbor vjerovnika i skupštinu vjerovnika koji također nadziru rad stečajnog upravitelja) te je sud ovlašten u svako doba zatražiti od stečajnog upravitelja obavijesti i izvješća o stanju stvari i vođenju poslova (čl. 26. SZ-a), te je stečajni upravitelj u izvršavanju svoje dužnosti dužan postupati savjesno i uredno (čl. 25. SZ-a).

Sud je utvrdio da stečajna upraviteljica ne postupa sa dužnom pažnjom u izvršavanju svoje dužnosti u ovom stečajnom postupku te da ne primjenjuje pažnju dobrog stručnjaka u izvršavanju svojih prava i obveza. Naime, takvo stajalište ovaj sud temelji na činjenici da je stečajna upraviteljica za prvu naknadnu diobu predvidjela iznos od ukupno 111.685,52 eura, navodeći da taj iznos preostaje nakon što se podmire troškovi stečajnog postupka i ostale obveze stečajne mase, time da je stečajna upraviteljica ujedno 14. veljače 2023. na spis dostavila podnesak – obračun troškova stečajne mase, uvidom u koji obračun troškova je sud utvrdio da je stečajna upraviteljica evidentirala rashode u ukupnom iznosu od 168.356,79 eura, od čega trošak javnog bilježnika u iznosu od 922,42 eura, troškovi računovodstva u iznosu od 2.919,84 eura, te trošak odvjetnika po računu 111/Pos1/111 od 27. prosinca 2022. u iznosu od 164.514,52 eura.

Naime, sud je vodeći računa o zakonitosti ovog stečajnog postupka prilikom usmenih konzultacija na koje je pristupila stečajna upraviteljica kod uredujućeg suca upozorio stečajnu upraviteljicu da je stajalište suca da je račun za obavljene

odvjetničke usluge jednim dijelom neosnovan, jer je odvjetnica u računu br. 111/Pos1/111, a koji je ispostavila na ukupan iznos od 193.653,88 eura obračunala i zakonske zatezne kamate u apsolutnom iznosu od 361.332,79 kn (47.957,10 eura), što je posve pravno neosnovano, obzirom da su zakonske zatezne kamate posljedica zakašnjenja u plaćanju određenog novčanog potraživanja, te sve dok glavni dug nije plaćen zatezne kamate ne mogu se posebno obračunavati u apsolutnom iznosu, te ujedno nije uz račun dostavljen nikakav obračun kamata iz kojeg bi se utvrdilo na koje iznose su zatezne kamate obračunate, po kojoj stopi ili za koje razdoblje. Međutim, osim navedenih zateznih kamata, sud je uvidom u dostavljenu specifikaciju troškova po računu odvjetnice Lidije Horvat, te potom uvidom u priloge koje je stečajna upraviteljica dostavila uz svoje očitovanje o obračunu troškova stečajne mase od 11. rujna 2023., utvrdio da je odvjetnica obračunavala "pune iznose" iz Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika za pojedine poduzete odvjetničke radnje, poput pristupa na ročišta ili sastava podneska, ne vodeći pritom računa da se za određena ročišta ili određene podneske tarifa umanjuje, a sve u smislu Tbr. 8. i Tbr. 9. u vezi sa Tbr. 7.

Nakon toga, stečajna upraviteljica dostavila je na spis uz podnesak od 6. prosinca 2023. Ispravak računa br. 111/Pos1/111 odvjetnice Lidije Horvat uz novu specifikaciju uz navedeni račun, te je ujedno priložila podneske te raspravne zapisnike kao priloge, tj. dokaze o radnjama koje je navedena odvjetnica poduzimala (list 882 do 1102 spisa). Na skupštini vjerovnika od 7. prosinca 2023. donesena je odluka kojom je stečajnoj upraviteljici dana suglasnost da račun odvjetnice Lidije Horvat (ispravak računa br. 111/Pos1/111 od 27. prosinca 2022.) podnese na provjeru Komisiji za ispitivanje troškovnika Hrvatske odvjetničke komore.

Sud je uvidom u račun od 27. prosinca 2022. te ispravak računa (list 882 i 883 spisa) utvrdio da ispravak računa iznova glasi na iznos od 193.653,88 eura, iako u ispravku računa više nisu zaračunate ranije spomenute zakonske zatezne kamate u apsolutnom iznosu od 47.957,10 eura, međutim, unatoč izostavljanju iznosa zakonskih zateznih kamata, sud je utvrdio da ispravak računa i dalje glasi na isti iznos od 193.653,88 eura. Dakle, posve je neshvatljivo da je nakon uklanjanja stavke zakonskih zateznih kamata, ukupan iznos računa i nadalje ostao isti, što jasno govori o tome da je odvjetnica ispravak računa u pogledu iznosa prilagodila osnovnom računu, pa je sud izvršio uvid u priloženu specifikaciju uz ispravak računa, te je nakon toga sud utvrdio da iznosi navedeni za pojedine poduzete odvjetničke radnje više ne odgovaraju iznosima iz specifikacije priložene uz osnovni račun (list 510 do 513 spisa), odnosno uvidom u novu specifikaciju odmah je uočeno da je odvjetnica u novoj specifikaciji povisila iznose koje potražuje za pojedine radnje, i to tako da je zatražila naknadu po Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika objavljenoj u Narodnim

novinama br. 126/22, a koja je stupila na snagu 5. studenog 2022., iako je odvjetnica račun 111/Pos1/111 ispostavila 27. prosinca 2022. za veći broj postupaka u kojima je zastupala stečajnog dužnika, a koji postupci su pravomoćno okončani prije 5. studenog 2022., a kako će to sud obrazložiti dalje u tekstu.

Prema Tbr. 48. st. 1. Tarife/22 odvjetnik primjenjuje tarifu koja je na snazi u trenutku naplate odvjetničke nagrade. Stavkom 2. propisano je da se vrijednost boda obračunava prema vrijednosti boda u trenutku naplate odvjetničke nagrade. Stavkom 3. je propisano da kada sud ili drugo tijelo odlučuje o nagradi troškova zastupanja na teret protivne strane ili na teret proračunskih sredstava primjenjuje tarifu i vrijednost boda koja je na snazi u vrijeme donošenja odluke o trošku postupka. Odredbom stavka 5. propisano je da naplata odvjetničke usluge u svim postupcima, osim kaznenim ili prekršajnim, dospijeva okončanjem ovršnog postupka ili pravomoćnim okončanjem postupka ukoliko se ne provodi ovrha, otkazom punomoći, opozivom punomoći ili raskidom ugovora o zastupanju.

Prema Tbr. 52. st. 1. Tarife 183/23 odvjetnik primjenjuje tarifu koja je na snazi u trenutku dospijeća odvjetničke nagrade. Stavkom 2. propisano je da se vrijednost boda obračunava prema vrijednosti boda u trenutku dospijeća odvjetničke nagrade. Stavkom 3. je propisano da kada sud ili drugo tijelo odlučuje o nagradi troškova zastupanja na teret protivne strane ili na teret proračunskih sredstava primjenjuje tarifu i vrijednost boda koja je na snazi u vrijeme donošenja odluke o trošku postupka. Odredbom stavka 5. propisano je da ukoliko odvjetnik ne izda račun stranci nakon obavljene radnje, u svim postupcima, osim u kaznenim ili prekršajnim, odvjetnička nagrada dospijeva okončanjem ovršnog postupka ili pravomoćnim okončanjem postupka ukoliko se ne provodi ovrha, otkazom punomoći, opozivom punomoći ili raskidom ugovora o zastupanju.

Pritom se stečajnoj upraviteljici ukazuje i na postojeću sudsku praksu Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske u pogledu primjene tarife na troškove postupka, pa je tako npr. sud u odluci PŽ-2450/2023-2 od 30. kolovoza 2023. naveo: "..... U odnosu na odluku o trošku, osnovano tužitelj u žalbi ističe da je prvostupanjski sud djelomično pogrešno primijenio materijalno pravo kada je primijenio Tarifu/22 i priznao tuženiku trošak po toj tarifi za radnje prije nego li je stupila na snagu. Ovaj sud ističe da sukladno odredbi čl. 90. st. 4. Ustava Republike Hrvatske („Narodne novine“ broj: 56/90, 135/97, 113/00, 28/01, 76/10 i 5/14) zakoni ne mogu imati povratno djelovanje. Iz posebno opravdanih razloga samo pojedine odredbe zakona mogu imati povratno djelovanje (čl. 90. st. 5. Ustava). Budući da Tarifa/22 nije zakon, ne može imati povratno djelovanje, stoga je za parnične radnje do 1. studenog 2022. tuženiku je

valjalo priznati trošak prema Tarifi i prema vrijednosti boda od 10,00 kn, a ne 15,00 kn, kako je to pogrešno priznao prvostupanjski sud. ..."

Kao primjer neispravnosti računa odvjetnice Lidije Horvat sud ukazuje da je uvidom u specifikaciju uz račun na listu 884 do 890 spisa sud utvrdio da je odvjetnica Lidija Horvat za pristup na rasprave u predmetu Općinskog suda u Sisku, Stalna služba u Kutini broj Pn-454/2015 (raniji brojevi P-19/2002, P-54/2009, P-164/2013), a prema vrijednosti predmeta spora od 347.232,22 kn, zaračunala za ročišta u razdoblju od 27.3.2013. do 26.10.2015. iznos od 7.500,00 kn za svako pojedino ročište, što znači da je odvjetnica zaračunala nagradu od 500 bodova, tražeći 15,00 kn za 1 bod, koja vrijednost od 15,00 kn za 1 bod je propisana u Tbr. 50. Tarife objavljene u Narodnim novinama broj 126/22 koja je stupila na snagu 5.11.2022. (a prema Tarifi 138/23 bod iznosi 2,00 eura).

Međutim, sud ističe da je predmet Općinskog suda u Sisku, Stalna služba u Kutini broj Pn-454/2015 okončan donošenjem presude od 29.7.2016., ispravljene rješenjem od 22.9.2016., koja prvostupanjska presuda je postala pravomoćna 20.10.2016., a revizija je odbačena rješenjem Rev-x-164/2017 od 16.4.2019.

Prema tome, ovom sudu nije poznato po kojem to propisu bi odvjetnica Lidija Horvat imala pravo za odvjetničke radnje poduzete 2013., 2014., 2015. i 2016. godine u postupku Pn-545/2015 koji je pravomoćno okončan 20.10.2016. zahtijevati nagradu za rad po Tarifi 126/22, a za trošak iz tog postupka javlja se i pitanje zastare, jer je zahtjev odvjetnika za naknadu troškova iz predmeta Pn-454/2015 dospio najkasnije pravomoćnošću presude 20.10.2016. Dužnost je stečajne upraviteljice da izvrši kontrolu svakog računa po kojem se traži isplata obveza stečajne mase, a ne da neosnovanim priznavanjem pogrešno obračunatih usluga dovodi do umanjjenja stečajne mase koja bi bila raspoloživa za namirenje stečajnih vjerovnika.

Nadalje, npr. za parnični postupak kod Općinskog suda u Kutini posl.br. Pn-29/2019, koji je okončan donošenjem presude 10.7.2020. koja je postala pravomoćna u pogledu odluke o glavnoj stvari 22.9.2022., odvjetnica Lidija Horvat u specifikaciji uz račun potražuje za podzete radnje nagradu prema vrijednosti boda od 15,00 kn (npr. za zastupanje na ročištu od 13.9.2017., za sastav obrazloženog podneska od 12.10.2017., za zastupanje na ročištu od 19.10.2017., za zastupanje na ročištu od 15.5.2018., za zastupanje na ročištu od 3.7.2018., itd.), iako je Tarifa/22 stupila na snagu 5.11.2022. Krajnje je neshvatljivo da je odvjetnica Lidija Horvat uopće ispostavila specifikaciju iz koje je vidljivo da je ista obračunavala za radnje poduzete u parničnom postupku koji je pravomoćno okončan 22.9.2022. vrijednost boda od 15,00 kn, iako Tarifa/22 u vrijeme poduzimanja tih radnji i pravomoćnosti presude u tom

postupku nije bila na snazi te je vrijednost boda u vrijeme pravomoćnosti presude iznosila 10,00 kn. Isto tako, iz priložene specifikacije uz račun vidljivo je da, osim što odvjetnica neosnovano potražuje 15,00 kn za bod, vidljivo je da odvjetnica potražuje "punu" tarifu za zastupanje na ročištima na kojima se nije niti raspravljalo o glavnoj stvari niti su se izvodili dokazi (npr. ročišta od 13.9.2017., 15.5.2018., 24.1.2019.). Naime, navod u zapisniku koji glasi "tužitelj ostaje kod navoda u tužbi...tuženik ostaje kod navoda u odgovoru na tužbu..." ne znači da su stranke argumentirano raspravljale na tom ročištu, da su iznosile svoja pravna shvaćanja, obrazlagale na ročištu pojedine navode iz tužbe ili svojih podnesaka, ne znači da su stranke analizirale npr. pojedine dokaze u spisu, pa da bi se moglo smatrati da odvjetnik ima pravo na nagradu prema Tbr. 9.1. Naime, o tome da odvjetnik nema pravo na puni iznos nagrade iz Tbr. 9.1. ukoliko je u zapisniku samo navedeno "tužitelj ostaje kod navoda u tužbi...tuženik ostaje kod navoda u odgovoru na tužbu..." te ukoliko na tom ročištu nisu izvođeni dokazi, postoji višegodišnja praksa izražena u stotinama odluka Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, i na navedeno je sud prethodno i telefonski i na usmenim konzultacijama ukazao stečajnoj upraviteljici, a sudu nije poznato iz kojeg razloga stečajna upraviteljica navedeno ne zna.

Dakle, sud u ovom zaključku neće posebno analizirati svaku pojedinu stavku iz specifikacije koju je odvjetnica Lidija Horvat priložila uz sporni račun, jer predmet ovog zaključka nije utvrđenje u kojem iznosu je račun odvjetnice Lidije Horvat broj 111/Pos1/111 od 27.12.2022., tj. ispravak istog računa, osnovan, već ovim zaključkom sud poziva stečajnu upraviteljicu da se očituje o propustima koje je stečajni sud uočio u postupcima stečajne upraviteljice, a sve u smislu odredbe čl. 27. st. 3. SZ-a, dakle, prije donošenja odluke o razrješenju stečajne upraviteljice, sud istu ovim zaključkom poziva na očitovanje.

U Karlovcu 30. travnja 2024.

Sudac:  
Goranka Boljkovac

Uputa o pravnom lijeku:  
Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba.

Dna:  
1. Snježana Hopp, Daruvar, Antuna Matije Reljkovića 77  
2. Mrežna stranica e-Oglasna ploča suda

Broj zapisa: **9-30866-f79c3**

Kontrolni broj: **0f566-74b35-c357e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=GORANKA BOLJKOVAC, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.