

ODVJETNICA



JASMINKA HODŽIĆ

Ante Starčevića 6/II · 51 000 Rijeka · Croatia
Telephone: +385 51 320 997, 320 978 Fax: +385 51 320 978

jasminka.hodzic@ri.t-com.hr
jasminka.hodzic@gmail.com

U Rijeci, 23. kolovoz 2024. godine

TRGOVAČKI SUD U RIJECI

Na posl.br.: St-1026/2016

Stečajni vjerovnik: **Jasminka Hodžić, odvjetnica u Rijeci, Ante Starčevića 6,
OIB: 53116294021**

Stečajni dužnik: **KVARNERSKE NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, Viškovo, Vozišće 5,
OIB: 40498301834, zastupano po stečajnoj upraviteljici Mirjani Gašparović**

PODNEŠAK STEČAJNOG VJEROVNICA

Stečajna vjerovnica ustraje u cijelosti kod svih primjedbi koje je iznijela tijekom ovog stečajnog postupka, a na podnesak stečajne upraviteljice od 17.07.2024. godine, daje sljedeće očitovanje.

Stečajna upraviteljica, umjesto da se fokusira na primjedbe stečajne vjerovnice iznesene u podnesku od 10.07.2024. godine i umjesto da poduzme radnje koje je po zakonu dužna poduzeti, ona svoj fokus usmjerava na prozivanje bivše uprave TD KVARNERSKE NEKRETNINE d.o.o., a što je još gore na prozivanju stečajne vjerovnice, uvodno označene odvjetnice.

Sukladno članku 89. SZ stečajna upraviteljica je bila (i još uvijek je) dužna poduzeti sve radnje usmjerene na to da se zemljišno knjižno stanje nekretnina dovede u red, bila je dužna kod nadležnih tijela provjeriti sve zabilježbe koje su upisane u zemljišnim knjigama te ovisno o dobivenim saznanjima zatražiti brisanje zabilježbi ili poduzeti bilo koje druge radnje koje su potrebne u svrhu što boljeg unovčenja stvari i prava koje ulaze u stečajnu masu. Kao zakonski zastupnik dužnika, stečajna upraviteljica se ne može pozivati na nedostatak „stručnog znanja“.

O stručnoj procjeni građevinskog vještaka kojeg je angažirao i platio H-ABDUCO d.o.o. (razlučni vjerovnik), a koja se odnosi na stanove na Bulevardu, sve su rekli potencijalni ponuditelji koji su sudjelovali na netom provedenoj elektroničkoj dražbi, koji su se očito sami informirali i o „legalnosti“ i o vrijednosti predmetnih stanova.

Odluka „skupštine“ tj. odluka većinskog vjerovnika H-ABDUCO d.o.o. na koju se stečajna upraviteljica poziva, ukinuta je od strane Visokog trgovačkog suda RH, po žalbi stečajne vjerovnice i kao takva ne postoji.

Ne treba zaboraviti da je stečajna upraviteljica na skupštini od 15.02.2023. godine, iznijela neistinite podatke i dovela sud u zabludu, navodeći kako tri stana koja se nalaze u zgradi na Bulevaru predstavljaju „jednu cjelinu“, iako iz zemljišno knjižnog izvatka i stanja na licu mjesta, ovakva tvrdnja stečajne upraviteljice ne proizlazi. Stečajna upraviteljica, zapravo je „gurala“ tezu koju je na skupštini plasirao H-ABDUCO d.o.o.. Ovakvim postupanjem stečajna upraviteljica je u potpunosti ignorirala cilj stečajnog postupka, a to je skupno namirenje svih vjerovnika, kao i svoje dužnosti propisane člankom 89. Stečajnog zakona. Na sreću, Visoki trgovački sud RH je odlukom posl.br.: PŽ-1820/2023 od 17.05.2023. godine, ukinuo odluku koju je donio H-ABDUCO d.o.o., a nakon toga je Trgovački sud u Rijeci ispravno odredio prodaju svakog stana zasebno.

Koliko je trud stečajne vjerovnice da se stanovi prodaju svaki zasebno bio koristan za stečajnu masu stečajnog dužnika, vidljivo je i po postignutoj cijeni na dražbi. Vrijednost svih stanova procijenjena je od strane vještaka u ukupnoj vrijednosti od 587.286,95 EUR, a na dražbi je postignuta cijena 1.058.615,21 EUR, dakle, gotovo duplo veća vrijednost. **Stečajna vjerovnica je zadovoljna postignutom cijenom i smatra da će se nakon eventualnog uspjeha u parničnim postupcima koji se vode pred Trgovačkim sudom u Rijeci, moći naplatiti i drugi stečajni vjerovnici (makar i djelomično)**

Sve gore navedene prigovore koje je stečajna vjerovnica isticala tijekom postupka, bila je dužna u sklopu svoje funkcije zakonskog zastupnika stečajnog dužnika, iznositi stečajna upraviteljica, a ona je činila sve suprotno od navedenog.

Predlaže se naslovnom sudu da ove navode stečajne vjerovnice uzme u obzir prilikom određivanja nagrade stečajnoj upraviteljici, jer ona, niti jednom radnjom nije doprinijela da se stanovi na Bulevaru prodaju kao zasebne cjeline i nije doprinijela da se na elektroničkoj dražbi postigne cijena koja je duplo veća od procijenjene vrijednosti. Čak štoviše, svojim stavovima koje je iznosila tijekom postupka, te radnjama koje (ni)je poduzimala, ona je otežavala da se postupak prodaje provede na način da se postigne što veća cijena.

Pored nesporne činjenice da stečajna upraviteljica nije izvršila svoje dužnosti koje joj nameće zakon ona nalazi za shodno prozivati stečajnu vjerovnicu na način da ju pita „zašto sadašnja vjerovnica Jasminka Hodžić odvjetnica koja ih je zastupala i bila njihova odvjetnica prije otvaranja stečaja dugi niz godina prije samog stečaja, koji je otvoren 2016 nije preporučila ovlaštenim osobama da podnesu prijedlog za brisanje zabilježbe“(?).

Stečajna vjerovnica zastupala je pravnog prednika stečajnog dužnika u točno određenim ovršnim i parničnim postupcima, uglavnom se radilo o postupcima naplate neplaćene pričuve ili zakupnine. Dakle, zastupanje je obavljeno u predmetima u kojima joj je stranka potpisala punomoć i dostavila predmete. Stečajna vjerovnica nije zastupala pravnog prednika stečajnog dužnika u postupku legalizacije nekretnine niti je imala ikakva saznanja o tome, a čak i da je imala saznanja, ona kao odvjetnik nema ovlasti savjetovati stranku u predmetu u kojem ju ne zastupa, jer su ovlasti i dužnosti odvjetnika propisane su Zakonom o odvjetništvu.

Predlaže se stečajnoj upraviteljici da pitanja koja u svom podnesku postavlja bivšoj ovlaštenoj osobi za zastupanje, uputi izravno istoj, jer ona ne čita ovaj podnesak koji je stečajna upraviteljica dostavila u sudski spis. U kontaktu je s njom pa neka je pita osobno.

Međutim, potpuno je irelevantno sve ovo što navodi stečajna upraviteljica, jer su njezine dužnosti propisane zakonom i kada je preuzela dokumentaciju stečajnog dužnika bila je dužna završiti sve započete poslove, dovesti u red sve očevidnike, uključujući i zemljišno knjižne, katastarske i sve druge očevidnike. Ovo posebice stoga, jer stečajni upravitelj podnosi prijedlog za prodaju i unovčenje nekretnine, a tijekom cijelog postupka mora postupati pažnjom dobrog gospodara.

Navod stečajne upraviteljice da je „od izdavanja rješenja 2012. godine do otvaranja stečaja 2016. godine bilo dovoljno vremena za brisanje zabilježbe“ je potpuno nerazumljiv. Stječe se dojam da

stečajna upraviteljica želi reći da ona ne mora poduzimati radnje u ime stečajnog dužnika jer je bivša uprava imala dovoljno vremena za brisanje zabilježbe??? S obzirom da je u potpunosti nerazumljiv smisao ovog navoda, a posebno kada se imaju u vidu ovlasti, prava i dužnosti stečajnog upravitelja koja su izričito propisana zakonom, izostaje potreba za bilo kakvim daljnjim komentarom.

Usput budi rečeno, postavlja se pitanje kako to da je stečajna upraviteljica bez odobrenja skupštine mogla čak izdavati tabularne izjave za poslovni prostor E-64 (dana 18.06.2019.), u odnosu na koji je sud dana 19.04.2024. godine, obustavio prodaju u stečajnom postupku (?). Zašto u tom slučaju nije ignorirala zahtjev izlučnog vjerovnika i zašto u tom slučaju nije ovako benevolentno rekla da je bilo dovoljno vremena da bivša uprava riješi problem izlučnog vjerovnika. Stečajna vjerovnica uopće nema pojma o čemu se radi u odnosu ovaj poslovni prostor i zašto je nastala potreba za izdavanjem tabularne izjave od strane stečajne upraviteljice, ali ovo samo ističe kao primjer selektivnog pristupa stečajne upraviteljice kada su u pitanju njezine ovlasti i njezine dužnosti.

Nekretnine na Viškovu

Stečajna upraviteljica nije odgovorila na prigovore stečajne vjerovnice, a posebice na prigovor da **stečajna upraviteljica nije zatražila brisanje založnih prava temeljem Aneksa br. 3.** uz Ugovor o kreditu broj 301-127/2005 sa Sporazumom o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama, solemniziranog 30.06.2008. godine, kod Javnog bilježnika Velibora Panjkovića iz Rijeke, OV-24601/2008.

Naime tim Aneksom br. 3. izmijenjen je članak 10. glavnog ugovora te je utvrđeno da će založno pravo temeljem glavnog ugovora broj 301-127/2005 **biti upisano samo na nekretninama E-24 (kontrolna soba) i E-25 (terasa).**

Stečajnoj upraviteljici je H-ABDUCO d.o.o. prilikom prijave svoje tražbine i prilikom slanja obavijesti o razlučnom pravu, dostavio i ovaj Aneks br. 3., međutim, ona nije poduzela niti jednu radnju da ospori upis ovog razlučnog prava niti je podnijela prijedlog za brisanje založnog prava.

Nakon toga, stečajna upraviteljica zaprimila je tužbu u predmetu P-648/2022 u kojoj je također istaknuto sve gore navedeno, ali ni tada nije ništa poduzela. Stečajna vjerovnica je također, odmah nakon saznanja i uvida u Aneks br. 3., upozoravala stečajnu upraviteljicu da mora poduzeti radnje radi brisanja ovih založnih prava, ali stečajna upraviteljica ni tada nije reagirala.

Nakon upisa ustupa založnih prava s H-ABDUCO d.o.o. na RI-PETROL d.o.o., trgovačka društva K.N. POSLOVODSTVO d.o.o., K.N. AGENCIJA d.o.o. i K.N. GRAD d.o.o., podnijeli su prigovor na taj upis iz više razloga, a jedan od razloga je bio i gore navedeni Aneks br. 3. iz kojeg jasno proizlazi da predlagatelj nije mogao upisati založna prava, osim na nekretninama koje su navedene u Aneksu br. 3. **Ovaj prigovor izjavljen je i u korist stečajnog dužnika KVARNERSKE NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, ali ga nije podnijela stečajna upraviteljica, nego gore navedena trgovačka društva po punomoćnici.** Prigovor još uvijek nije riješen i vodi se pod brojem **Z-13314/2023.**

Temeljem Aneksa br. 3. **prestala su založna prava koja su bila upisana** temeljem Ugovor o kreditu broj 301-127/2005 sa Sporazumom o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama, solemniziranog 30.06.2008. godine, kod Javnog bilježnika Velibora Panjkovića iz Rijeke, OV-24601/2008. **na nekretnini E-11 (garaža br. G.001), E-26 (garaža br. G.002) i E-43 (garaža br. G.003).**

Stečajna upraviteljica nije zatražila brisovna očitovanja, nije podnijela prijedlog za brisanje ili podredno tužbu radi brisanja založnih prava koja su prestala temeljem Aneksa br. 3.

Čak štoviše, priznala je H-ABDUCO d.o.o. i tražbine temeljem predmetnog ugovora i svih aneksa te nije osporila razlučno pravo na navedenim nekretninama.

Predlaže se naslovnom sudu da u daljnjem tijeku postupka svakako vodi računa o gore iznesenim prigovorima, a posebice prilikom donošenja odluke o nagradi stečajnoj upraviteljici.

Dostava dokumentacije u parničnim postupcima P-648/2022 i P-650/2022

Ovi parnični postupci pokrenuti su i u korist stečajnog dužnika KVARNERSKE NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, iako je on formalno tužen. Korist od trećeg postupka koji se vodi pod poslovnim brojem P-333/2021, također će imati stečajni dužnik, ukoliko sud usvoji tužbene zahtjeve (stečajna upraviteljica nije smatrala potrebnim da bude umješac na strani tužitelja u ovom postupku).

Stečajna upraviteljica navodi da joj je parnični sud naložio da dostavi dokumentaciju koja datira u periodu od 2005. do 2008. godine, da se radi o „staroj“ dokumentaciji i da se „većina dokumentacije čuva 10 godina“ pa stečajna upraviteljica nije mogla dostaviti dokumentaciju s kojom ne raspolaže (?).

Nakon što je Trgovački sud u Rijeci u dva gore navedena predmeta (P-648/2022 i P-650/2022) donio rješenja te naložio stečajnoj upraviteljici da dostavi točno specificiranu dokumentaciju, ona se na ta rješenja potpuno ogлуšila. Nije uopće navela ovo što sada navodi stečajnom sucu niti je izjavila žalbu, slijedom čega su oba rješenja postala pravomoćna i tužitelji u tom postupku imaju ovlast zatražiti određivanje penala stečajnom dužniku sve do trenutka dok ne dostavi naloženu dokumentaciju.

Stečajna upraviteljica u svojim identičnim izvješćima, koje dostavlja svaka tri mjeseca u copy paste formatu, uopće nije navela niti o kakvoj vrsti parničnog postupka se radi, što je predmet tužbenog zahtjeva, niti je navela da joj je Trgovački sud u Rijeci usvajajući manifestacijski tužbeni zahtjev tužitelja u tom postupku, naložio dostavu dokumentacije specificirane u tim rješenjima.

Nadalje, radi se o dokumentaciji koja proizlazi iz obveza iz kredita koje su i konačnici za KVARNERSKE NEKRETNINE d.o.o. zatvorili odnosno podmirili trgovačka društva K.N. POSLOVODSTVO d.o.o. i K.N. AGENCIJA d.o.o.

Kredit broj 301-257/2006, KVARNERSKE NEKRETNINE d.o.o. vršile su uplate po ovom kreditu u periodu od 10.11.2006. do 23.09.2008.

Kredit broj 301-102/2007, KVARNERSKE NEKRETNINE d.o.o. vršile su uplate po ovom kreditu u periodu od 12.10.2007. do 02.10.2008. godine.

Kredit broj 377/2005, KVARNERSKE NEKRETNINE d.o.o. vršile su uplate po ovom kreditu u periodu od 23.09.2005. do 29.07.2009. godine, unatoč činjenici što su dana 25.08.2008. godine, ovaj kredit podmirila i zatvorila trgovačka društva K.N. AGENCIJA d.o.o. i K.N. POSLOVODSTVO d.o.o.

Na ove kredite nadovezuju se Ugovori o deviznim garancijama koja su sklopili dva navedena trgovačka društva.

- Kredit broj **301-127/2005** – sve do **11.02.2014. godine**, KVARNERSKE NEKRETNINE d.o.o. vršile su uplate po ovom kreditu, unatoč tome što je dana 25.08.2008. godine, trgovačko društvo K.N. POSLOVODSTVO d.o.o. izvršilo uplatu po ovom kreditu. Stečajna upraviteljica je preuzela dokumentaciju stečajnog dužnika **2016. godine**.

Potraživanja koja je H-ABDUCO d.o.o. prijavio temeljem kredita broj 301-127/2005 stečajna upraviteljica je u cijelosti priznala. Osnov za priznavanje ove tražbine bio je list papira na kojem je H-ABDUCO d.o.o. napisao da je dug po osnovi glavnice 2.427.282,27 HRK, a dug po osnovi zakonskih zateznih kamata 2.240.243,39 HRK + ostala potraživanja 7.111,05 HRK (**u prilogu prijave nema ni obračuna zateznih kamata, niti dokaza o visini glavnice**).

Stečajna upraviteljica priznala je trgovačkom društvu H-ABDUCO d.o.o. svojstvo stečajnog vjerovnika i za dug po osnovi deviznih bankarskih garancija (također običan list papira u koji je prijavitelj unio

brojke) koji nije osobni dug stečajnog dužnika i to bez da je uputila dopis glavnom dužniku da se očituje o ovoj tražbini.

S obzirom na nonšalantan odgovor stečajne upraviteljice kako se „većina dokumentacije čuva 10 godina i da stečajna upraviteljica ne može dostaviti dokumentaciju kojom ne raspolaže“, predlaže se naslovnom sudu, koji sukladno odredbi članka 76. st. 1. t. 3. SZ nadzire rad stečajne upraviteljice da pozove istu da se očituje:

- je li dokumentacija koja je specificirana u rješenjima Trgovačkog suda u Rijeci posl.br.: P-648/2022 od 31.10.2023. godine i P-650/2022 od 06.11.2023. godine uništena?

- ako je uništena, naložiti stečajnoj upraviteljici da dostavi zapisnik ili drugi dokument iz kojeg će biti vidljivo, kada (datum i vrijeme), u čijoj prisutnosti i koji dokumenti su uništeni i razlog njihova uništavanja, posebice jer je stečajni postupak nad stečajnim dužnikom u tijeku, a u tijeku su bili i ovršni postupci protiv stečajnog dužnika pred Općinskim sudom u Rijeci, a kasnije i parnični postupci pred Trgovačkim sudom u Rijeci, koji su se vodili i vode se u svezi ugovora iz kojih proizlazi predmetna dokumentacija i nije bilo osnova za uništenje dokumentacije kada su postupci u tijeku

- ako stečajna upraviteljica ne raspolaže s predmetnom dokumentacijom, zatražiti očitovanje temeljem koje dokumentacije je ista priznala tražbine koju je prijavio H-ABDUCO d.o.o. u ovom stečajnom postupku? Naime, iz dokumentacije koju su ADDIKO BANK d.d. i H-ABDUCO d.o.o. dostavili u parničnom postupku P-648/2022, P-650/2022 i P-333/2021, proizlazi da su stečajni dužnik KVARNERSKE NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, K.N. POSLOVODSTVO d.o.o. i K.N. AGENCIJA d.o.o. isplatili milijunske iznose po osnovi obveza iz kredita i deviznih garancija. **Temeljem koje dokumentacije je stečajna upraviteljica utvrdila da je istinit iznos koji je prijavljen u stečajnom postupku od strane H-ABDUCO d.o.o.?**

S obzirom da stečajna upraviteljica na većinu prigovora koji su do sada izneseni uzvraća da ona „nema stručna znanja“, ovaj dio je njezina domena jer je ista po struci diplomirani ekonomist.

Sukus cijelog očitovanja stečajne upraviteljice svodi se na to da ona nije morala sređivati zemljišno knjižno stanje, nego da je to bila dužnost prijašnje uprave i stečajne vjerovnice koja je pravnog prednika dužnika zastupala u nekim postupcima (?) te da ona ne može parničnom sudu dostavljati dokumentaciju jer se „neka dokumentacija čuva 10 godina“ pa da stečajna upraviteljica ne može dostavljati nešto čega nema. Ovo je prvi glas da dokumentacije „nema“, a stečajna upraviteljica nije ove tvrdnje iznijela u predmetnim parničnim postupcima kako bi stranke u tim postupcima mogle uzvratiti na te navode. U tim parničnim postupcima stečajna vjerovnica je umješač pa bi ona, sve ovo što mora iznositi pred stečajnim sucem, iznijela u tim parničnim postupcima.

Sva sreća po stečajnog dužnika da su i ADDIKO BANK d.d. i H-ABDUCO d.o.o. dostavili glavninu dokumentacije (dio nisu dostavili) koju stečajna upraviteljica „nije dužna čuvati“, a oni su je kao tužena strana i čuvali i dostavili postupajući po nalogu suda.

Sporovi koji se pred Trgovačkim sudom u Rijeci vode pod poslovnim brojevima P-648/2022 i P-650/2022 vode se i u korist stečajnog dužnika KVARNERSKE NEKRETNINE d.o.o. u stečaju. Sporovi su već mogli biti okončani da je dostavljena cjelokupna dokumentacija sukladno nalogu parničnog suda. Pozitivan ishod spora u predmetu P-333/2021 također bi donio korist stečajnom dužniku.

Usput budi rečeno, stečajnoj upraviteljici je temeljem 12 rješenja naslovnog suda u periodu od 12. travnja 2017. godine do 30. rujna 2020. godine, isplaćen ukupan iznos od 24.520,00 HRK (3.254,36 EUR) za putne troškove jer je ona temeljem vlastitih navoda imala trošak za korištenje vlastitog automobila na relaciji Crikvenica – Rijeka Crikvenica – ukupno **59 puta** te na relaciji Crikvenica – Viškovo – Crikvenica – **ukupno 111 puta**.

Prije svega, nesporno je da stečajna upraviteljica ima prebivalište u Crikvenici, ali isto tako, stečajna upraviteljica je bila dužna obavijestiti sud da je ona u to vrijeme radila za osiguravajuće društvo u Rijeci ili je bila zaposlenik osiguravajućeg društva u Rijeci i zbog toga je i putovala na relaciji Crikvenica – Rijeka i nazad. Za većinu tih putnih troškova uopće nije jasno u koje svrhe su učinjeni. Periodi koji se navode za veliku većinu putovanja su periodi u kojima se glede stečajnog postupka ništa nije događalo, a neki periodi obuhvaćaju i periode „lockdown-a“.

Nakon svih tih putovanja, sada nam stečajna upraviteljica navodi da ona ne raspolaže nikakvom dokumentacijom te navodi da je bivša uprava trebali sređivati zemljišno knjižno stanje prije nego je ona preuzela dužnost stečajne upraviteljice, a stečajna vjerovnica je prema mišljenju stečajne upraviteljice bila dužna savjetovati upravu o navedenom, iako ju nitko nije niti pitao niti ovlastio da ih savjetuje po navedenom osnovu. S obzirom na navedeno, postavlja se pitanje, u koje svrhe je stečajna upraviteljica toliko puta putovala do Rijeke i Viškova, čak 170 puta, ako ne u svrhe sređivanja knjigovodstvene, zemljišno knjižne i druge dokumentacije i obavljanju bitnih poslova za stečajnog dužnika? Kakvu korist su od tih putovanja imali stečajni dužnik i stečajni vjerovnici? Nakon 30.09.2020. godine, stečajna upraviteljica je ili prestala putovati ili možemo očekivati nove zahtjeve za putne troškove.

Iz navoda stečajne upraviteljice izvodi se zaključak da ona nema dokumentaciju temeljem koje je priznala tražbine u stečajnom postupku, ali niti drugu dokumentaciju koja je bitna za uspjeh stečajnog dužnika u parničnim postupcima? Stečajna vjerovnica se nada da je pogrešno shvatila ovaj navod.

Cilj provođenja stečajnog postupka jest **skupno namirenje svih vjerovnika stečajnog dužnika.**

U ostvarenju tog cilja stečajni upravitelj je dužan postupati kao dobar gospodar, vodeći računa o interesima stečajne mase stečajnog dužnika, ali vodeći računa i o pravima i interesima svih vjerovnika, a ne samo jednoga.

U konkretnom slučaju u potpunosti je izostala briga o interesima stečajne mase stečajnog dužnika, a o brizi o pravima i interesima svih vjerovnika da i ne govorimo. Stavove i odluke svih ostalih vjerovnika, osim favoriziranog „većinskog“, stečajna upraviteljica ignorira.

Čak štoviše, stečajna upraviteljica bez ikakvog pravnog ili bilo kojeg drugog osnova, proziva stečajnu vjerovnicu koja ulaže iznimne napore (iako je to dužnost stečajne upraviteljice) da se ishode presude kojom će se stečajnom dužniku vratiti iznosi za koje se smatra da su stečeni bez osnove, a radi se o enormnim iznosima. Stečajna upraviteljica, u odsustvu argumenata, pokušava s vrlo bizarnim prozivkama zamijeniti teze i svoje dužnosti, prevaliti na nekoga drugoga. Stečajna vjerovnica i previše čini i činit će kako bi se u sudskim sporovima ishodile presude koje će dovesti do povećanja stečajne mase i kako bi na taj način makar i djelomično pokušala naplatiti svoju tražbinu u ovom stečajnom postupku. Ponavlja se, svrha stečajnog postupka je skupno namirenje svih vjerovnika u stečaju, a ta svrha ostvaruje se radnjama i djelovanjem stečajnog upravitelja, a ne stečajnih vjerovnika.

Pored prijedloga istaknutih u ovom i ranijim podnescima, predlaže se naslovnom sudu da izvrši uvid u sudske spise P-648/2022, P-650/2022, P-333/2021, P-123/2023, a osobito materijalnu i financijsku dokumentaciju koju su dostavili ADDIKO BANK d.d. i H-ABDUCO d.o.o., a koju dokumentaciju stečajna upraviteljica „nema“ te se očekuje od naslovnog suda da u odnosu na rad i dužnosti stečajne upraviteljice intervenira sukladno svojim zakonskim ovlastima.

Stečajna vjerovnica