

TRGOVAČKOM SUDU U SPLITU

St-596/2017

ODGOVOR

vjerovnika SLAVKA GOTOVCA, Rušnac 3, Kaštel Lukšić, OIB: 51981991511, zastupanog po punomoćnicima Miji Jeličiću i Marini Bosnić, odvjetnicima u Odvjetničkom društvu JELIČIĆ & PARTNERI d.o.o. Split

na:

- žalbu razriješene stečajne upraviteljice i
- očitovanje novoimenovanog stečajnog upravitelja

1/ Dana 11. travnja 2025.g. razriješena stečajna upraviteljica je sudu prezentirala žalbu protiv rješenja od 3. travnja 2025.g.

Rješenjem suda St-596/2017-98 od 3. travnja 2025.g. prihvaćen je prigovor vjerovnika Slavka Gotovca te je utvrđeno da nema uvjeta za diobu stečajne mase, budući da nema slobodne stečajne mase dužnika do ponovnog pravomoćnog okončanja parničnog postupka te je stečajnom upravitelju naloženo da u stečajnu masu vrati sredstva s osnove parničnih troškova zaplijenjenih temeljem sudskih odluka koje su naknadno ukinute.

Potom je sud dana 7. travnja 2025.g. donio rješenje posl.br. St-596/2017-100 kojim je razriješio stečajnu upraviteljicu u ovom stečajnom postupku i imenovao novog stečajnog upravitelja.

U odnosu na žalbu koja je sudu prezentirana 11. travnja 2025.g. vjerovnik ističe da je:

- žalba neuredna jer ne sadrži sve elemente podneska, odnosno pravnog lijeka, kako je to propisano mjerodavnom odredbom ZPP-a i
- izjavljena od neovlaštene osobe jer je stečajna upraviteljica razriješena dužnosti, pa se predlaže da sud donese rješenje kojim će žalbu odbaciti.

Ako se ne prihvati prijedlog za odbacivanje žalbe, u odnosu na sadržaj predmetnog pravnog lijeka ističe se da je sud prvog stupnja u izreci posve jasno naložio činidbu, a u obrazloženju je istakao jasne, provjerljive i logične razloge pa je žalba u pogledu činjeničnih i materijalno-pravnih kao i procesno-pravnih prigovora neutemeljena.

2/ Novopostavljeni stečajni upravitelj se u svom očitovanju, koje je sudu prezentirano 18. svibnja 2025.g., u bitnome izjasnio na način da je između razriješene stečajne upraviteljice i

punomoćnice sklopljen ugovor o cesiji od 28. veljače 2019.g., pa da stoga nema osnove ni mogućnosti povrata sredstava.

Međutim, vjerovnik smatra da je taj ugovor o cesiji ništetan pravni posao jer se je sredstvima stečajne mase neovlašteno raspolagalo, mimo znanja i odobrenja suda, s jedne strane, a s druge strane sud je o tome već zauzeo stav u svom rješenju od 3. travnja 2025.g.

Ako bi se i pokazalo da zbog određenih razloga nije osnovano od punomoćnice ranije stečajne upraviteljice tražiti povrat naplaćenih sredstava, onda postoji odgovornost stečajne upraviteljice za postupanje protivno zakonu i osnova da se kao naknadu štete od nje zatraži sporni iznos.

3/ I vjerovniku je dana 21. svibnja 2025.g. uručena presuda Visokog trgovačkog suda RH PŽ-1140/2025-3 od 15. travnja 2025.g. kojom je drugostupanjski sud, nakon usvojene revizije protiv ranije identične presude, ponovno preinačio prvostupanjsku presudu i odbio tužbeni zahtjev vjerovnika kao tužitelja.

Kao što je „proročki“ najavila punomoćnica razriješene stečajne upraviteljice u svome očitovanju od 21. ožujka 2025.g., u kojem je navela da je za očekivati da će Visoki trgovački sud RH u ponovljenom postupku donijeti istu odluku, s tim što je najavila konkretnije i preciznije obrazloženje, njena tvrdnja se obistinila u dijelu koji se odnosi na donošenje identične presude, ali se nije obistinila najava konkretnijeg i preciznijeg obrazloženja. Naime, i novo obrazloženje je suprotno činjeničnoj i pravnoj osnovi koju je detaljno obrazložio sud prvog stupnja u svojoj presudi broj P-707/2018-38 od 24. ožujka 2021.g. te vjerovnik smatra da je i ova druga drugostupanjska presuda supstancijski nezakonita.

Slijedom toga, vjerovnik **najavljuje da će i protiv spomenute presude podnijeti prijedlog za dopuštenje revizije**, o čemu će izvijestiti stečajni sud dostavom prijedloga za dopuštenje revizije.

Svakako, s obzirom na činjenicu da je Vrhovni sud RH već jednom zauzeo stajalište prema kojem je drugostupanjski sud povrijedio temeljno ljudsko pravo na pravično suđenje, a da se u sporna pravna pitanja zbog toga nije upuštao, bilo je za očekivati da će drugostupanjski sud dati valjane odgovore na sva ona pitanja koja su u prijedlogu za dopuštenje revizije postavljena i da će nakon toga donijeti zakonitu odluku.

Kako bi se izbjegli postupci zbog eventualne odgovornosti Republike Hrvatske i stečajnog upravitelja u slučaju raspodjele stečajne mase prije okončanja postupka po izvanrednom pravnom lijeku, vjerovnik predlaže da se raspodjela stečajne mase odgodi do okončanja postupka po izvanrednim pravnim lijekovima.

4/ Radi izloženoga, u odnosu na žalbu razriješene stečajne upraviteljice, vjerovnik predlaže da sud prvog stupnja donese rješenje kojim će tu žalbu odbaciti, a podredno, ako sud ne usvoji ovaj prijedlog, predlaže se da sud drugog stupnja žalbu odbije kao neosnovanu.

U odnosu na očitovanje novoimenovanog stečajnog upravitelja, vjerovnik ustraje u svom zahtjevu za povrat sredstava te predlaže da se raspodjela stečajne mase odgodi do okončanja postupka po izvanrednom pravnom lijeku, kojeg će vjerovnik u zakonskom roku izjaviti protiv presude Visokog trgovačkog suda RH broj PŽ-1140/2025-3 od 15. travnja 2025.g.