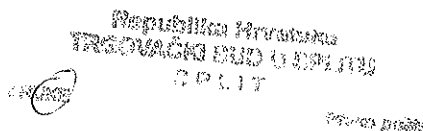


Stečajna masa iza Diokom-a d.d. „u stečaju“
Split Dubrovačka 3a
Stečajni upravitelj: Frano Krišto,

14. St-337/2017.
(Ex: St-88/2000)

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Sudac Jozo Čaleta



05.07.2018.g.

Predmet: Podnesak

Priloga na poštu obično prop. čim. _____
POŠTA _____
Broj prijave _____
Red. broj _____

1. Dostava u spis presuda i rješenja VTS-a br. 12 PŽ-8323/2015-1 i 12 PŽ-8323/2015-3 od 21. svibnja 2018.godine. Dana 11.06.2018.godine zaprimljene su u Trgovačkom sudu u Splitu presude i rješenja VTS-a po žalbama tužitelja pod 1. PIKS FOREIGN TRADE, Via Montana 17, Como Republika Italija i pod 2. Ive Pikovića iz Opatije, Ivana Matetića-Ronjgova 8. Presudom i rješenjima odbijene su žalbe navedenih tužitelja i potvrđene presuda od 30.rujna 2015.g. i ispravljena presuda od 28. listopada 2015.g. Trgovačkog suda u Splitu.
2. Prijedlog isplate, po dvanaestoj i ujedno posljednjoj diobi, vjerovniku Republika Hrvatska iznos od 134.079,01 kunu, što predstavlja preostali iznos od naknadno utvrđene tražbine prvog isplatnog reda u parničnom postupku u visini od 2.634.079,01 kunu. Razlika od 2.500.000,00 kuna isplaćena je, po rješenjima Suda, 18.02.2013.g. 500.000,00 kuna, 23.09.2013.g. 1.500.000,00 kuna i 06.04.2016.godine 500.000,00 kuna. Prema tome, isplatom koja se predlaže u cjelini bi se podmirila naknadno utvrđena tražbina Republike Hrvatske, kao i ukupni prvi isplatni red, koji je iznosio, s uključenom naknadno prizatom tražbinom, 69.758.684,38 kuna.
3. Budući je na današnji dan (04.07.2018.g.) raspoloživ iznos sredstava na žiro računu Stečajne mase iza Diokom d.d. „u stečaju“ od 287.422,09 kuna, nakon predložene isplate Republici Hrvatskoj u visini 134.079,01 kune, na računu bi ostalo bi 153.343,08 kuna.
4. Prijedlog isplate jednokratne nagrade pravnicima, ex zaposlenici Diokom-a d.d. „u stečaju“ Davorki Živković, koja je bila angažirana na ovom dugotrajnom sudskom postupku, u iznosu od 10.000,00 kuna neto, što u bruto iznosu s doprinosom za zdravstveno osiguranje iznosi 16.497,85 kuna.
5. Prijedlog isplate nagrade stečajnom upravitelju Frani Krišto u neto iznosu od 14.335,20 kuna, što u bruto iznosu s doprinosom za zdravstveno osiguranje iznosi 23.650,00 kuna, a bruto bez doprinosa za ZO 22.000,00 kuna. Ovaj prijedlog se temelji na Uredbi o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima, prema kojoj se na unovčeni iznos do 100.000,00 kuna, pri obračunu nagrade, primjenjuje postotak od 16%, a na 50.000,00 iznad toga 12%, i na činjenici da presuđeni iznos od 150.000,00 kuna predstavlja dodatni prihod od unovčenja stečajne mase.

6. Nakon isplata pod točkom 4. i 5., ukoliko budu odobrene i isplaćene, ostaje iznos od 113.195,23 kune koji se predlaže rezervirati za eventualne razlike koje mogu nastati kod konačnog obračuna otplate stambenih kredita koji se nakon zaključenja stečajnog postupka 2006.godine i ustupa vjerovnicima: RH, Porezna uprava, HZMO i HZZO uplaćuju u državni proračun Republike Hrvatske. Razlike mogu nastati zbog činjenice što je račun za uplatu u proračun nepravovremeno (protek 2 mjeseca) otvoren nakon odluke o prijenosu potraživanja Diokom-a d.d. u stečaju po stambenim kreditima, koji se još otplaćuju, na MF Poreznu upravu, HZMO i HZZO, pa je jedan dio uplata moguće u tom međuvremenu uplaćivan na račun Diokom-a d.d. „u stečaju“, a ne u državni proračun gdje su trebali biti uplaćivani. Pored navedenog potrebno je predvidjeti i troškove sudskih pristojbi, bankarske troškove za održavanje računa i dr.

Stečajni upravitelj

Frano Krišto



Stečajna masa iza
Diokom d.d. „u stečaju“
Split, Dubrovačka 3a

Privitak:

- Presude i rješenja VTS-a,
- Izvodi banke o ranijim uplatama RH po naknadno utvrđenoj tražbini u parničnom postupku (2.5 milijuna kuna)



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
2015.

IZJAVI

Pravni posao

U IME REPUBLIKE HRVATSKE -06- 2018

PRESUDA
I
RJEŠENJE

Pradano za poštom: _____
POŠTA: _____
Broj prijema: _____
Telefonom: _____

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Maja Bilandžić, u pravnoj stvari 1. tužitelja PIKS FOREIGN TRADE, Via Mentana 17, 22100 Como, Republika Italija i 2. tužitelja IVE PIKOVIĆA, OIB 79933380165, iz Opatije, Ivana Matetića-Ronjgova 8, koje zastupa punomoćnik Mihael Acalinović, odvjetnik u Visu, protiv 1. tuženika REPUBLIKA HRVATSKA, OIB 52634238587, koju zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Splitu i 2. tuženika STEČAJNA MASA DIOKOM d.d. u stečaju, OIB 93284498445, Split, Put Brodarice 6, kojeg zastupa upravitelj stečajne mase Frano Krišto iz Splita, radi isplate, odlučujući o tužiteljevoj žalbi protiv presude i rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-2279/2011 od 30. rujna 2015., ispravljenih rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-2279/2011 od 28. listopada 2015., 21. svibnja 2018.

presudio je

Odbija se žalba drugotužitelja kao neosnovana i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-2279/2011 od 30. rujna 2015., ispravljena rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-2279/2011 od 28. listopada 2015.

riješio je

Odbija se žalba tužitelja kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-2279/2011 od 30. rujna 2015., ispravljeno rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-2279/2011 od 28. listopada 2015. u točki II. i dijelu točke III. njegove izreke kojom je naloženo drugotužitelju da prvotuženiku naknadi parnični trošak u iznosu od 8.750,00 kn.

Obrazloženje

Pobijanom presudom Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-2279/2011 od 30. rujna 2015., ispravljenom rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-2279/2011 od 28. listopada 2015. odbijen je kao neosnovan tužbeni zahtjev drugotužitelja kojim traži da mu prvotuženik i drugotuženik solidarno plate iznos od 150.000,00 kn s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom. Pobijanim ispravljenim rješenjem dopušten je ispravak oznake prvotužitelja (Piks foreign trade, Via Mentana 17, 22100 Como (IT), drugotužitelja (Ivo Piković iz Opatije, Ivana Matetića-Ronjgova 8), te drugotuženika (Stečajna masa

Diokom d.d. u stečaju, Split, Put Brodarice 6) koje zastupa upravitelj stečajne mase Frane Krišto (točka I. izreke), odbačena je tužba prvotužitelja (točka II. izreke) te je naloženo drugotužitelju naknaditi prvotuženiku troškove parničnog postupka u iznosu od 8.750,00 kn dok je prvotuženik odbijen s daljnjim zahtjevom za naknadu troškova parničnog postupka u iznosu od 8.750,00 kn kao neosnovanim (točka III. izreke).

Iz obrazloženja presude proizlazi da je drugotužitelj odbijen s tužbenim zahtjevom jer je prigovor nedostatka aktivne legitimacije utvrđen osnovanim. Ovo iz razloga što drugotužitelj nije bio u poslovnom odnosu s drugotuženikom nego je drugotuženik bio u poslovnom odnosu s prvotužiteljem, a drugotužitelj je odgovorna osoba prvotužitelja. Prvotužitelj je brisan iz sudskog registra prije podnošenja tužbe pa je prvostupanjski sud odbacio tužbu prvotužitelja na temelju odredbe čl. 83. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), a odluka o troškovima postupka donesena je na temelju odredbe čl. 154. st. 1. i čl. 154.a ZPP-a te određaba Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj: 142/12, 103/14 i 118/14; dalje: Tarifa).

Protiv navedene presude i točaka II. i III. izreke rješenja žalbu su podnijeli prvotužitelj i drugotužitelj zbog svih zakonskih razloga s prijedlogom ovom sudu preinačiti pobijanu presudu i rješenje podredno ukinuti ih i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje. Traže naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 3.125,00 kn. U žalbi u bitnom navode da je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu određaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a, da je pogrešan zaključak prvostupanjskog suda da drugotužitelj nije sudionik pravnog posla na temelju kojeg se traži isplata te navodi odredbe Sporazuma u dokaz svojim tvrdnjama i da je nebitan pravni status prvotužitelja, budući da pravne osobe nakon što je dovršen stečajni postupak mogu biti sudionici pravnih poslova.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Pobijana presuda i rješenje ispitani su u granicama žalbenih razloga sukladno odredbama čl. 365. st. 1. i 2. ZPP-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede određaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9. i 11. ZPP-a te na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Suprotno navodima iz žalbe, u prvostupanjskom postupku niti pri donošenju pobijane odluke prvostupanjski sud nije počinio niti jednu od bitnih povreda određaba parničnog postupka na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti, pa tako niti bitnu povredu iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a jer presuda i rješenje nemaju nedostatke zbog kojih se ne bi mogli ispitati, sadrže razloge o odlučnim činjenicama, razlozi su jasni i neproturječni te ne postoji proturječnost između onoga što se u razlozima odluke navodi o sadržaju isprava i samih tih isprava.

Glede žalbenih navoda, u odnosu na odluku prvostupanjskog suda o odbačaju tužbe prvotužitelja uz obrazloženje da je prvotužitelj brisan iz sudskog registra prije podnošenja tužbe (točka II. izreke rješenja), da je nebitan pravni status prvotužitelja budući pravne osobe

nakon što je dovršen stečajni postupak mogu biti sudionici pravnih poslova valja reći sljedeće:

Iz podataka u spisu proizlazi da je prvotужitelj brisan iz sudskog registra 22. prosinca 2009., dakle, prije podnošenja tužbe u ovom predmetu (13. rujna 2011.).

Odredbom čl. 82. ZPP-a propisano je da u tijeku cijelog postupka sud, po službenoj dužnosti, pazi može li osoba koja se pojavljuje kao stranka biti u postupku i je li parnično sposobna, zastupa li parnično nesposobnu stranku njezin zakonski zastupnik i ima li zakonski zastupnik posebno ovlaštenje kad je ono potrebno. Odredbom čl. 83. st. 1. ZPP-a propisano je da kad sud utvrdi da osoba koja se pojavljuje kao stranka ne može biti stranka u postupku, a taj se nedostatak može ukloniti, poziva tužitelja da izvrši potrebne ispravke u tužbi ili će poduzeti druge mjere da bi se postupak mogao nastaviti s osobom koja može biti stranka u postupku. Odredbom čl. 83. st. 5. ZPP-a propisano je da ako se ti nedostaci ne mogu ukloniti ili ako određeni rok bezuspješno protekne, sud će rješenjem ukinuti provedene radnje ako su zahvaćene tim nedostacima i odbaciti tužbu ako su nedostaci takve prirode da sprječavaju daljnje vođenje parnice.

Iz spisa proizlazi da je prvostupanjski sud postupio sukladno odredbi čl. 83. st. 1. ZPP (zapisnik s ročišta održanog 30. siječnja 2015.), a kako je iz podataka o poslovnom subjektu (list 57. spisa) utvrdio da je prvotужitelj brisan prije podnošenja tužbe, pravilnom primjenom odredbe čl. 83. st. 5. ZPP-a odbacio je tužbu prvotужitelja.

Prvostupanjski sud odbio je drugotужitelja s tužbenim zahtjevom kojim drugotужitelj traži da mu prvotужenik i drugotужenik solidarno plate iznos od 150.000,00 kn. Drugotужitelj do zaključenja glavne rasprave nije naznačio pravnu osnovu svog zahtjeva. Iako sud nije vezan pravnom osnovnom tužbenog zahtjeva, vezan je činjeničnom osnovom koju je tužitelj naveo (čl. 186. ZPP-a).

Iz činjeničnih navoda tužbe proizlazi da su drugotужenik, društvo drugotужitelja i drugotужitelj kao vlasnik prvotужitelja sklopili Sporazum 20. travnja 2004. u kojem su stranke suglasno utvrdile da će se pristupiti prodaji zčbr. 6476/2, 6476/3, 6476/5 i 6476/7, upisane u zk.ul.br. 4796 k.o. Vis, da je člankom 13. Sporazuma propisan postupak javnog nadmetanja i prikupljanja ponuda koji postupak će voditi odvjetnik Mihael Acalinović, da je ugovorom o prodaji nekretnine sklopljenim između drugotужenika kao prodavatelja i Philip Vermeulen d.o.o. Split kao kupca prodana nekretnina označena kao kč.br. 6476/3 i 6476/7 k.o. Vis, da je prodaja izvršena suprotno odredbama Sporazuma na što je tužitelj upozoravao Trgovački sud u Splitu te da je Ugovorom o kupoprodaji nekretnina od 29. lipnja 2009. sklopljenim između drugotужenika kao prodavatelja i Philip Vermeulen d.o.o. kao kupca, neovlašteno izvršena prodaja nekretnina za iznos od 150.000,00 kn. Tužbenim zahtjevom postavljenim u tužbi tužitelji traže da im tuženici solidarno isplate iznos od 150.000,00 kn.

Iz spisa proizlazi da su prvotужenik i drugotужenik izjavili prigovor nedostatka aktivne legitimacije drugotужitelja, jer drugotужitelj nije bio u poslovnom odnosu s drugotужenikom nego je drugotужenik bio u poslovnom odnosu s prvotужiteljem, a drugotужitelj je odgovorna osoba prvotужitelja.

Prvostupanjski sud odluku o tužbenom zahtjevu donosi ocjenjujući prigovor nedostatka aktivne legitimacije osnovanim.

Iz sadržaja spisa proizlazi da je poslovni odnos predmet kojeg je kupoprodaja nekretnina označenih kao zkčbr. 6476/2, 6476/3, 6476/5 i 6476/7, upisanih u zk.ul.br. 4796 k.o. Vis, započeo između prednika drugotuženika kao prodavatelja i Piks foreign trade Como, Republika Italija kojeg zastupa direktor drugotužitelj kao kupca predmetnih nekretnina, Kupoprodajnim ugovorom sklopljenim 18. studenog 1996. Iz sadržaja sporazuma od 20. travnja 2004. proizlazi da su ga sklopili prednik drugotuženika s jedne strane te društva Ive Pikovića te Ivo Piković iz Italije kao vlasnik trgovačkog društva Piks foreign trade Como, Republika Italija i bivšeg trgovačkog društva Molo 96 d.o.o. zastupanih po Mihaelu Acalinoviću, odvjetniku iz Visa, uz sudjelovanje grada Visa, kao i radnika nekada Diokom d.d.-pogon Vis, a kasnije Molo 96 d.o.o., u postupku rješavanja problema bivšeg pogona Diokom d.d. u Visu u postupku rješavanja problema bivšeg trgovačkog društva Molo d.o.o. te potraživanja Piks foreign trade Como u Italiji i realizacije ranije sklopljenog ugovora od 18. lipnja 1996.

Prvostupanjski sud zaključuje da u predmetnom sporazumu Ivo Piković, ovdje drugotužitelj nije označen kao fizička osoba, neovisna od društva Pik's Foreign trade Como, Republika Italija, već je sporazum sklopio u svojstvu vlasnika trgovačkog društva Pik's Foreign trade Como, Republika Italija. S takvim utvrđenjem prvostupanjskog suda suglasan je i ovaj sud. Naime, iz sporazuma proizlazi i sljedeće:

U odredbi točke 15.c) Sporazuma navedeno je da ostatak bruto iznosa do postignute ukupne kupoprodajne cijene u cijelosti, bez obzira kolika ona bila, pripast će osobno Ivi Pikoviću, odnosno društvu Piks Como Italia, a točkom 19. Sporazuma da stranke suglasno utvrđuju da će sve troškove glede sporazuma i čitavog pravnog posla snositi Ivo Piković odnosno društvo u njegovom vlasništvu. Točkom 16.d) navedeno je da stranke suglasno utvrđuju da će realizacijom sporazuma u cijelosti biti stavljen van snage Ugovor od 18. studenog 1996. Taj je ugovor, kako je ranije navedeno sklopljen između prednika drugotuženika kao prodavatelja i Piks foreign trade Como, Republika Italija kojeg zastupa direktor drugotužitelj kao kupca predmetnih nekretnina, pa drugotužitelj kao fizička osoba ne može staviti van snage (raskinuti) ugovor koji nije niti sklopio.

Odluka o troškovima postupka također je pravilna, donesena na temelju odredbe čl. 154. st. 1. i čl. 154. a ZPP-a i odredaba Tarife, a istu tužitelj posebnosti ne osporavaju.

Slijedom navedenog, a kako tužitelj svojim žalbenim navodima nisu doveli u sumnju pravilnost i zakonitost pobijane presude i rješenja, na temelju odredbe čl. 368. st. 1. ZPP-a u vezi s čl. 381. ZPP-a, valjalo je odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijanu presudu i rješenje u pobijanim točkama II. i III. njegove izreke.

Zagreb, 21. svibnja 2018.



Sudac
Maja Bilandžić, v.r.

Za točnost otpisatka ovlašteni službenik
Brankica Curman



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

12 PŽ-8323/2015-3

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

IZREKE

Prosto pošte

11-06-2018

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

Presuda na pošti dostavljena dana: 28.
PISMA
Sudski zapisnik
Tiskovno: KN POTPIŠ

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Maja Bilandžić, u pravnoj stvari 1. tužitelja PIKS FOREIGN TRADE, Via Mentana 17, 22100 Como, Republika Italija i 2. tužitelja IVE PIKOVIĆA, OIB 79933380165, iz Opatije, Ivana Matetića-Ronjgova 8, koje zastupa punomoćnik Mihael Acalinović, odvjetnik u Visu, protiv 1. tuženika REPUBLIKA HRVATSKA, OIB 52634238587, koju zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Splitu i 2. tuženika STEČAJNA MASA DIOKOM d.d. u stečaju, OIB 93284498445, Split, Put Brodarice 6, kojeg zastupa upravitelj stečajne mase Frano Krišto iz Splita, radi isplate, odlučujući o žalbi tužitelja protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-2279/2011 od 28. listopada 2015., 21. svibnja 2018.

riješio je

Odbija se žalba tužitelja kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-2279/2011 od 28. listopada 2015.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem prvostupanjski je sud ispravio presudu i rješenje poslovni broj P-2279/2011 od 30. rujna 2015. na način da je u uvodu ispravljen osobni identifikacijski broj prvotuženika tako da umjesto „5261342138587“ ima pisati: „52634238587“ kao i u točki III. izreke rješenja tako da umjesto: „Nalaže se tužitelju ad.2. da naknade tuženiku ad.1. troškove parničnog postupka u iznosu od 8.750,00 kn“... ima pisati: „Nalaže se tužitelju ad.2. da naknadi tuženiku ad.1. troškove parničnog postupka u iznosu od 8.750,00 kn“.

Pobijano rješenje doneseno je na temelju odredbe čl. 342. i čl. 347. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11 i 25/13; dalje: ZPP).

Protiv tog rješenja žalbu su podnijeli tužitelji iz svih zakonskih razloga s prijedlogom ovom sudu preinačiti pobijanu odluku, podredno ju ukinuti. U žalbi navode da je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu jer je rješenje nepotpuno i nerazumljivo te proturječno i ne može se ispitati.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. ZPP-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava te je utvrđeno da je ono pravilno i zakonito.

Iz spisa proizlazi da je prvostupanjski sud 30. rujna 2015. donio presudu i rješenje, da je u uvodu odluke naveden OIB drugotuženika „5261342138587“, a u točki III. izreke rješenja navedeno je „Nalaže se tužitelju ad.2. da naknade tuženiku ad.1. troškove parničnog postupka u iznosu od 8.750,00 kn...“. Prijedlogom prvotuženika od 12. listopada 2015. predložen je ispravak presude i rješenja budući je OIB prvotuženika pogrešno naveden „5261342138587“, a ispravan je „52634238587“ te je u točki III. izreke rješenja navedeno „naknade“ a ispravno treba pisati „naknadi“.

Odredbom čl. 342. ZPP-a (u vezi s čl. 347. ZPP-a) propisano je da će sudac u svako doba ispraviti pogreške u imenima i brojevima kao i druge očite pogreške u pisanju i računanju, nedostatke u obliku i nesuglasnost prijepisa odluke s izvornikom.

Ovaj sud zaključuje da je prvostupanjski sud osnovano odlučio ispraviti presudu i rješenje od 30. rujna 2015. budući se radi o očitijoj pogrešci u pisanju, a neosnovan je i žalbeni razlog da je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP. Naime, suprotno žalbenim navodima, pobijano rješenje je potpuno i razumljivo, neproturječno te se kao takvo, može ispitati.

Zbog svega navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a, žalba je odbijena i pobijano rješenje potvrđeno.

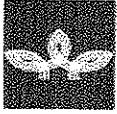
Zagreb, 21. svibnja 2018.



Sudac

Maja Bilandžić, v. r.

Za točnost otpisivanja – ovlaštenu službenicu
Brankicu Cufman



Imex banka

MB: 0971359

IBAN: HR4024920081011111116

SWIFT: IMXXHR22

POTVRDA NALOGA

TRN	9990888801029198 PLAĆENI NALOZI
Sa računa	<u>HR7924920081100037977</u> STEČAJNA MASA IZA DIOKOM DD U STEČ
Model Plaćanja	HR
Iznos	<u>1500000.00</u>
Deviza	<u>191</u>
Hitnost	<u>R</u>
Banka korisnika	<u>1001005</u> HRVATSKA NARODNA BANKA
Račun korisnika	<u>1863000160</u> DRŽAVNI PRORAČUN REPUBLIKE HRVATSKE
IBAN korisnika	<u>HR1210010051863000160</u>
Podaci o plaćanju	<u>Ispl. dijela nakn. utvrđ. tražb.</u>
Šifra namjene	
Model Plaćanja	<u>HR 68</u> <u>1201-93284498445</u>
Valuta	<u>23.09.2013</u>



Imex banka

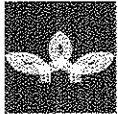
MB: 0971359

IBAN: HR4024920081011111116

SWIFT: IMXXHR22

POTVRDA NALOGA

TRN	9990888800919776	PLAĆENI NALOZI
Sa računa	HR79249200811000379	STEČAJNA MASA IZA DIOKOM DD U STEČ
Model Plaćanja	HR	
Iznos	500000.00	
Deviza	191	
Hitnost	R	
Banka korisnika	1001005	HRVAT SKA NARODNA BANKA
Račun korisnika	1863000160	DRŽAVNI PRORAČUN REPUBLIKE HRVATSKE
IBAN korisnika	HR12100100518630001	60
Podaci o plaćanju	Ispl. dijela nakn. utvrd.	tražb.
Šifra namjene		
Model Plaćanja	HR 68	1201-93-284498445
Valuta	18.02.2013	



Imex banka

MB: 0971359

IBAN: HR4024920081011111116

SWIFT: IMXXHR22

POTVRDA NALOGA

TRN	9990888801567872 PLAĆENI NALOZI
Sa računa	<u>HR7924920081100037977</u> STEČAJNA MASA IZA DIOKOM DD U STEČ
Model Plaćanja	<u>HR</u>
Iznos	<u>300000.00</u>
Deviza	<u>191</u>
Hitnost	<u>R</u>
Banka korisnika	<u>1001005</u> HRVATSKA NARODNA BANKA
Račun korisnika	<u>1863000160</u> DRŽAVNI PRORAČUN REPUBLIKE HRVATSKE
IBAN korisnika	<u>HR1210010051863000160</u>
Podaci o plaćanju	<u>Ispl. dijela nakn. utvrd. tražb.</u>
Šifra namjene	
Model Plaćanja	<u>HR 68</u> <u>1201-93284498445</u>
Valuta	<u>06.04.2016</u>



Imex banka

MB: 0971359

IBAN: HR4024920081011111116

SWIFT: IMXXHR22

POTVRDA NALOGA

TRN	9990888801567875 PLAĆENI NALOZI
Sa računa	<u>HR7924920081100037977</u> STEČAJNA MASA IZA DIOKOM DD U STEČ
Model Plaćanja	HR
Iznos	<u>200000.00</u>
Deviza	<u>191</u>
Hitnost	<u>R</u>
Banka korisnika	<u>1001005</u> HRVATSKA NARODNA BANKA
Račun korisnika	<u>1863000160</u> DRŽAVNI PRORAČUN REPUBLIKE HRVATSKE
IBAN korisnika	<u>HR1210010051863000160</u>
Podaci o plaćanju	<u>Ispl. dijela nakn. utvrd. tražb.</u>
Šifra namjene	
Model Plaćanja	<u>HR 68</u> <u>1201-93284498445</u>
Valuta	<u>06.04.2016</u>