

REPUBLIKA HRVATSKA

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

STALNA SLUŽBA TRGOVAČKOG SUDA U OSIJEKU

Trg pobjede 13

35000 Slavonski Brod

Broj: St-167/2014-24

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU STALNA SLUŽBA TRGOVAČKOG SUDA U OSIJEKU, po stečajnom sucu Vesni Vukelić, u prethodnom postupku radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom STIL-PROMET d.o.o Pakrac, dana 3.rujna 2015.g.

r i j e š i o j e

I - Otvara se stečajni postupak nad dužnikom STIL-PROMET d.o.o za trgovinu, građevinarstvo i posredovanje Pakrac, Matije Gupca 132, OIB 97198358146.

II – Stečajnim upraviteljem imenuje se VINKO PEČANIĆ, iz Lipika, Frankopanska 17, OIB 03918439681.

III - Zaključuje se stečajni postupak nad dužnikom STIL-PROMET d.o.o za trgovinu, građevinarstvo i posredovanje Pakrac, Matije Gupca 132, OIB 97198358146, jer imovina koja bi ušla u stečajnu masu nije dostatna ni za pokriće troškova stečajnog postupka.

IV – Ovo rješenje se objavljuje u N.Novinama, a po pravomoćnosti dostavlja sudskom registru radi brisanja dužnika.

V – Nastali troškovi podmirit će se iz sredstava Fonda za pokriće troškova stečajnog postupka.

Obrazloženje

Prijedlog za otvaranje stečajnog nad dužnikom STIL-PROMET d.o.o Pakrac, podnijela je FINA po službenoj dužnosti temeljem čl. 49 st. 2 Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (NN br. 108/12, 144/12, 81/13).

-2 -

Na temelju pravodobnog prijedloga stečajni sudac je rješenjem br. St-167/2014-7 od 28.kolovoza 2014.pokrenuo je prethodni postupak radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, te je istim rješenjem imenovan privremeni steč.upravitelj Vinko Pečanić iz Lipika, čija je dužnost bila ispitati obim i vrijednost imovine koja bi mogla ući u stečajnu masu, te da li je imovina dostatna za pokriće troškova stečajnog postupka.

Prema odredbi čl. 4 st. 1 i 2 Stečajnog zakona (NN br. 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 16/10, 25/12, 133/12, dalje SZ) stečajni postupak se može otvoriti samo ako se utvrdi postojanje kojeg od zakonom predviđenih stečajnih razloga, a stečajni su razlozi nelikvidnost, nesposobnost za plaćanje (insolventnost) i prezaduženost. U ovom postupku nedvojbeno je utvrđeno postojanje insolventnosti kao stečajnog razloga jer iz priložene potvrde FINE od 20.5.2014.proizlazi da je dužnikov račun prije zatvaranja bio dugotrajno blokiran s evidentiranim nepodmirenim obvezama u razdoblju duljem od 60 dana, a koje je trebalo na temelju valjanih osnova za naplatu, bez daljnjem pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od računa, što je priznao i zakonski zastupnik dužnika Nebojša Gazić.

Iz izvješća privremenog steč.upravitelja također proizlazi da dužnik u poslovnim knjigama iskazuje materijalnu imovinu u vrijednosti 20.467,59 kn, potraživanja u iznosu 30.194.60 kn, te novac u banci i blagajni 2.994,55 kn, da se materijalna imovina sastoji od opreme, uredskog namještaja i telefonskog priključka, a smatra da njezina tržišna vrijednost ne može iznositi više od 5.000,00 kn, da dužnik od potraživanja evidentira predujmove i povrat PDV-a koja po njegovoj ocjeni nisu naplativa posebice za povrat PDV-a s obzirom da dužnik istovremeno ima nepodmirenih obveza prema državi. Za gotovi novac u blagajni i na računu u banci je utvrdio da ne postoji budući je račun dužnika zatvoren 21.prosinca 2014.s prethodnom evidentiranom dugotrajnom blokadom, a poslovne knjige nisu vođene uredno. Privremeni steč.upravitelj u izvješću također konstatira da se iz dostupne dokumentacije nije moglo utvrditi postojanje eventualnih poboynih pravnih radnji dužnika, a dva teretna vozila za koja je prema uvjerenju nadležne Policijske uprave, dužnik evidentiran kao vlasnik su u međuvremenu prodana trg.društvu LUCE PRODUKT d.o.o Varaždin po računima br. 4 i 5 od 10.svibnja 2013. Također navodi da prema podacima Općinskog suda u Daruvaru zk.odjela Pakrac dužnik ne dolazi upisan kao vlasnik nekretnina u zemljišnim knjigama.

Kako se stoga dužnikova imovina sastoji samo od pokretnina tržišne vrijednosti oko 5.000,00 kn i potraživanja u iznosu 30.194,60 kn koja su nenaplativa, to je privremeni stečajni upravitelj utvrdio da imovina nije dostatna za pokriće troškova stečajnog postupka, koji po njegovoj ocjeni minimalno iznose 50.000,00 kn, te je predložio stečajnom sucu, postupiti sukladno odredbi čl. 63 SZ-a.

-3 -

Odredba čl. 63 st. 1 SZ-a propisuje da će stečajni sudac donijeti odluku o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka ako se tijekom prethodnog postupka utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna niti za namirenje troškova tog postupka ili je neznatne vrijednosti. U tom slučaju se stečajni postupak neće provoditi i na odgovarajući način će se primijeniti odredbe čl. 196 do 202 SZ-a. Međutim, prema stavku 1 čl. 63 SZ-a postupak se neće zaključiti ako se u roku koji rješenjem odredi stečajni sudac predujmi dostatan iznos novca za pokriće troškova kako prethodnog tako i otvorenog stečajnog postupka.

Prema ocjeni stečajnog upravitelja minimalni troškovi za provođenje stečajnog postupka iznose 50.000,00 kn, a odnose se na: materijalne troškove stečajnog upravitelja 5.000,00 kn, troškove objave oglasa u Novinama isto toliko, 20.000,00 kn na ime bruto nagrade stečajnog upravitelja, 5.000,00 kn za troškove sudskih postupaka, 10.000,00 kn za troškove izrade novog pečata, otvaranja i vođenja poslovnog računa, te knjigovodstvene usluge i 5.000,00 kn za troškove arhiviranja poslovne dokumentacije i druge troškove nužne za provođenje stečajnog postupka.

Budući se postojećom imovinom navedene vrijednosti, ne mogu pokriti minimalni troškovi stečajnog postupka od 50.000,00 kn, stečajni sudac je rješenjem br. St-167/2014-19 od 19.ožujka 2015., pozvao zainteresirane osobe da u roku od 15 dana od objave poziva u N.Novinama, uplate iznos od 50.000,00 kn za pokriće troškova stečajnog postupka, a rješenje je objavljeno u N.Novinama br. 35/2015 od 27.ožujka 2015. U roku određenim rješenjem nije uplaćen naprijed navedeni iznos za pokriće troškova prethodnog postupka, što je utvrđeno provjerom kroz stanje prolaznog računa ovog Suda.

Kako je u prethodnom postupku stoga nedvojbeno utvrđeno postojanje insolventnosti kao stečajnog razloga, te činjenica nedostatnosti dužnikove imovine u smislu odredbe čl. 63 st. 1 SZ-a, te kako predujam za pokriće troškova postupka nije uplaćen u traženom roku određenom rješenjem stečajnog suca od 19.ožujka 2015., to je valjalo primjenom odredbe čl. 63 st. 1 SZ-a nad dužnikom otvoriti i istodobno zaključiti stečajni postupak te imenovati stečajnog upravitelja s ovlastima i obvezama propisanim odredbom čl. 63 st. 5 SZ-a.

Kao pod IV izreke rješenja odlučeno je temeljem čl. 196 st. 3 SZ-a.

Nastali troškovi prethodnog postupka podmirit će se iz sredstava Fonda za pokriće troškova stečajnog postupka, obzirom da se ovdje radi o postupku koji se pokreće po službenoj dužnosti, a

novčana sredstva nisu osigurana, pa je iz tih razloga odlučeno kao pod toč.V rješenja.

U Slav.Brodu, 3.rujna 2015.

STEČAJNI SUDAC:

Vesna Vukelić v.r.

#### NAPUTAK O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja osoba koja ima pravni interes može uložiti žalbu u roku od 8 dana od dana objave u N.Novinama s tim da rok za žalbu počinje teći protekom osmog dana od dana objave.

Dostaviti:

1. ranije z.z.dužnika
2. steč.upravitelju
3. registru, nakon pravomoćnosti
4. ŽDO Građansko upravi odjel Slav.Brod
5. N.Novine RH Zagreb
6. oglasna ploča Suda
7. Porezna uprava Požega
8. FINA Osijek