

TERMOCOMMERCE d.o.o. - u stečaju
Ulica kneza Branimira 173
10000 Zagreb

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
PETRINJSKA 8
10000 ZAGREB
STEČAJNI SUDAC

Jure Marušić, stečajni upravitelj
Bleiweisova 21
10000 Zagreb
Mob. tel. 0912512772
E-mail: mardeltaimarusic@gmail.com

U Zagrebu, 29.02.2020.g.

Predmet: Očitovanje na prigovor na diobni popis (prijedlog 2. diobe) od strane Zajedničkog odvjetničkog ureda Pracny & Novak
- Dostavlja se

Vašim Zaključkom od 25.02.2020. g. pozvan sam da se u roku od osam dana očitujem na prigovor na diobni popis - prijedlog 2. Diobe, objavljen na e-Oglasnoj ploči 21. veljače, 2020.g. podnesen od strane Zajedničkog odvjetničkog ureda Pracny & Novak iz Slavenskog broda, te isto činim, kako slijedi:

-Podneskom od 24.1.2018.g. naslovljenim: Isplata ostalih obaveza stečajne mase, vjerovnik točno navodi kako mu je „*sukladno odluci s izvještajnog ročišta od 16.10.2013.g. priznato potraživanje koje se ima isplatiti kao ostale obaveze stečajne mase u ukupnom iznosu od 1.106.674,89 kn, i to na način da se dio ima platiti do 16.01.2014.g. i to 457.274,90 kn što je i učinjeno a što vjerovnik stečajne mase i potvrđuje svojim podneskom od 10.03 2014.g.(Prilog očitovanju), dok se ostatak od 649.400,00 kn ima namiriti po odlukama sudova u dva navedena postupka, a ugovorom o cesiji.*“

-Temeljem navedene cesije namiren je iznos od strane Slatinske banke d.d. u iznosu od 416.400,00 kn. Kao što navodi Zajednički odvjetnički ured Pracny & Novak „Ostali postupci okončani su bez namirenja“. Stoga je na ime neplaćenog iznosa ostalih obaveza stečajne mase preostao neplaćeni iznos od 233.000,00 kn. (Podnesak od 24.11.2018.g. u prilogu).

Međutim, vjerovnik ne navodi kako je prema Sporazumu plaćanja odvjetničkog troška od 09.listopada 2013.g. za zastupanje i u drugom postupku protiv Profectus projektiranje d.o.o. a koji se vodio kod Trgovačkog suda u Zagrebu pod br. P-4702/12 „*odvjetnički ured će se naplatiti po okončanju navedenih parnica od suprotne strane, a u skladu s odlukom suda i to na način da će stečajni dužnik ugovorom o cesiji prenijeti svoje potraživanje naplate troška na odvjetnički ured, a stečajni dužnik će posebnom punomoći opunomoćiti odvjetnike da ga nastave zastupati u navedenim parnicama, a troškove daljnjeg zastupanja naplatiti će ovisno o uspjehu u parničnim postupcima od suprotne strane*“ (Podnesak u prilogu).

Zajednički odvjetnički ured Pracny & Novak je očito zaboravio kako mi je dana 19.11.2018.g. dostavio presudu Trgovačkog suda u Zagrebu, Posl. br.: 21. P-608/14., te presudu Visokog trgovačkog suda RH, Posl.br. 77 Pž-4669/2015-2 u parnici tužitelja Profectus projektiranje d.o.o., Zagreb, Remetinečka 112, OIB: 99483603219, protiv tuženika Termocommerce d.o.o.

– u stečaju kojeg su zastupali Tatjana Pracny Novak i Javorko Novak a koju su isti izgubili, što se vidi iz ovdje priloženih presuda.

Stečajni upravitelj je upravo temeljem ovih presuda predložio sudu ispravak tablica priznatih tražbina II višeg isplatnog reda kojim je vjerovniku Profectus projektiranje d.o.o., Zagreb, Remetinečka 112, OIB: 99483603219, kao tužitelju, pravomoćno utvrđena kao osnovana tražbina II višeg isplatnog reda u iznosu od 1.951.306,21, o čemu je sud donio posebno Rješenje.

Slijedom svega iznesenog, mišljenja smo kako su prigovor i traženje Zajedničkog odvjetničkog ureda Pracny & Novak iz Podneska od 24.02.2020.g. u cijelosti bez osnove.

Stečajni upravitelj

Jure Marušić

Dostaviti:

- arhiva, ovdje