



**PAVAO MRKONJIĆ**

**Odvjetnik – Attorney at Law – Anwalt**

**Ured – Office – Bureau**

**Ovlašteni stečajni upravitelj – Bankruptcy Trustee – Insolvenz Verwalter**

• 10 000 Zagreb • Ante Topić Mimare 24 • **TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU**  
• tel. (+ 385 (1)) 41 07 431 • fax: (+ 385 (1)) 41 07 431 • mob. 099 222 1430 **18-02-2021**  
• e-mail: pavaomrkonjic@gmail.com • Primljeno iz ruke - postupak dana .....

Radno vrijeme za stranke  
Od ponedjeljka do četvrtka od 16.00 – 18.30h Predano preporučeno dana **18.02.2021**  
Petak po dogovoru **18.02.2021**

Broj primjeraka ..... 3 ..... priloga .....

Pristojba plaćena .....

Pristojba nedostaje .....

**U Zagrebu, 12.02.2021.**

**Prima:**

Trgovački sud u Varaždinu

Braće Radić 2

Varaždin

PRIMIO

**Za VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE**

**Na broj: 7. St-33/2018**

**DUŽNIK POJEDINAC: DRAŽEN ČORC, bivši vlasnik POLJOPRIVREDNOG OBRTA DRAŽEN ČORC, OIB: 59106675010, Topljakova ulica 4, Cirkvena, zastupan po odvjetniku Pavlu Mrkonjiću iz Zagreba, A.T. Mimare 24**

U otvorenom zakonskom roku protiv rješenja naslovnog suda:

**poslovni broj: 7 St-33/2018-53 od 5. veljače 2021.,**

**dužnik pojedinac DRAŽEN ČORC, bivši vlasnik POLJOPRIVREDNOG OBRTA DRAŽEN ČORC, OIB: 59106675010, Topljakova ulica 4, Cirkvena, zastupan po odvjetniku Pavlu Mrkonjiću iz Zagreba, A.T. Mimare 24, podnosi**

**ŽALBU**

Temeljem odredbi Stečajnog zakona pobijajući predmetno rješenje u cijelosti s prijedlogom da žalbu naslovno tijelo usvoji i da pobijano rješenje ukinе ili podredno da žalbu sa spisom

dostavi Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske, kao tijelu II. stupnja, kojem se predlaže da žalbu uvaži.

Osporavano rješenje doneseno je na osnovu netočno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešno izvedenog zaključka iz tako utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešnom primjenom materijalnog propisa i povredom odredbi postupovnog prava, a sve na dužnikovu štetu.

Osporavanim rješenjem naslovni sud je riješio:

1. Stečajnom upravitelju Nenadu Homaru iz Koprivnice, Dravska 1, OIB: 11719729882, utvrđena je nagrada za rad u iznosu od 18.600,76 kn kao i naknada stvarnih troškova u iznosu od 440,00 kn.

2. Ovlašćuje se stečajni upravitelj raspolagati s novčanim sredstvima na računu stečajnog dužnika sukladno točki 1. izreke.

U obrazloženju osporavanog rješenja sud elaborira koje je radnje obavio imenovani stečajni upravitelj te prema vrijednosti unovčene stečajne mase obračunava primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima iz članka 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj: 105/15.)

Osporavano rješenje nezakonito je iz svih zakonom propisanih razloga za žalbu.

Sud ispušta iz vida da je rješenje istog suda **poslovni broj: 7 St-33/2018-41 od 5. listopada 2020.**, kojim je otvoren stečajni postupak nad imovinom dužnika pojedinca Dražena Čorca, bivšeg vlasnika POLJOPRIVREDNOG OBRTA DRAŽEN ČORC, OIB: 59106675010, Topljakova ulica 4, Cirkvena s danom 5. listopada 2020. u 15,30 sati, a za stečajnog upravitelja imenovan Nenad Homar iz Koprivnice, Dravska 1, OIB: 11719729882, **rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: 39 Pž-4872/2020-2 od 22. prosinca 2020., preinačeno i odbačen prijedlog** predlagatelja Financijske agencije, Regionalni centar Zagreb, za pokretanje stečajnog postupka nad imovinom dužnika pojedinca Dražena Čorca, vlasnika POLJOPRIVREDNOG OBRTA DRAŽEN ŽORC, OIB: 59106675010, Topljakova ulica 4, Cirkvena, podnesen sudu 17. siječnja 2018.

Visoki trgovački sud RH je utvrdio da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad imovinom dužnika pojedinca podnesen od tijela koje nije ovlašteno podnositi prijedlog za otvaranje stečaja nad imovinom dužnika pojedinca, odnosno da mu je prestalo ovlaštenje iz odredbe članka 27. stavak 5. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj: 108/12. i dr.), a da prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad imovinom dužnika pojedinca može podnijeti samo osobno dužnik pojedinac.

**Kako je prijedlog podnijelo neovlašteno tijelo čiji zahtjev je odbačen, pravno se ima smatrati da stečajni postupak nije bio niti pokrenut, a naročito zbog nepravilnog rada državnih tijela štetu ne smije snositi dužnik pojedinac.**

Dužnik pojedinac ne osporava pravo stečajnog upravitelja na nagradu, ali ne iz dužnikovih novčanih sredstava koje je unovčio, naročito jer je riječ o novčanim poticajima koje dobiva kao nositelj Obiteljskog poljoprivrednog gospodarstva.

Prema članku 172. Ovršnog zakona od ovrhe su izuzeta:

„...“

16. sredstva koja se uplaćuju namjenski, u svrhu provedbe projekata dodjelom bespovratnih sredstava odnosno potpore ili financijskih instrumenata, koji se financiraju iz nacionalnih sredstava i/ili proračuna Europske unije, osim u slučaju ovrhe od strane davatelja potpore,

...“

Prema odredbi sadržanoj u članku 94. Stečajnog zakona propisano je.

„...“

*(6) Ako u stečajnom postupku nema sredstava za nagradu i naknadu troškova stečajnoga upravitelja, nagrada i naknada troškova isplatit će se iz sredstava Fonda za namirenje troškova stečajnoga postupka.“*

Slijedom iznesenog žalitelj smatra da sud nije utvrdio činjenice relevantne za donošenje osporavanog rješenja.

Osporavano rješenje nezakonito je iz svih zakonom propisanih razloga za žalbu te ga dužnik pojedinac osporava u cijelosti.

Draženu Čorcu je na temelju nekretnina u njegovom vlasništvu odobren upis u Upisnik OPG-ova, kao i poticaji Agencije za plaćanja u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju kao njegov jedini godišnji prihod od kojeg živi on i njegova supruga.

Stoga je ovakav postupak suda proturječan tvrdnji suda u obrazloženju rješenja o otvaranju stečaja nad imovinom dužnika pojedinca, poslovni broj: St-33/2018-41 od 5. listopada 2020., da stečajna masa, prema čl. 134. st. 1. SZ-a, obuhvaća cjelokupnu imovinu dužnika u vrijeme otvaranja stečajnog postupka te imovinu koju on stekne tijekom stečajnog postupka, **dok imovina dužnika pojedinca na kojoj se ovrha protiv njega ne bi mogla provesti prema općim pravilima ovršnog postupka ne ulazi u stečajnu masu (čl. 135. SZ-a).**

Sud je u uputi o pravnom lijeku naveo da žalbu mogu podnijeti stečajni upravitelj i svaki stečajni vjerovnik.

Stečajnim zakonom članak 94. stavak 5. propisano je da pravo na žalbu ima i dužnik pojedinac.

*„Nagrada za rad i naknada troškova*

*Članak 94.*

*(5) Protiv rješenja iz stavaka 2. i 3. ovoga članka pravo na žalbu imaju stečajni upravitelj, dužnik pojedinac i svaki stečajni vjerovnik.*

....“

Sukladno zakonu dužnik pojedinac podnosi ovu žalbu iako je uputa o pravu na pravni lijek pogrešna.

Zaključno,

**PREDLAŽE**

usvojiti žalbu dužnika pojedinca u cijelosti od strane Naslovnog suda, a podredno dostaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske na odlučivanje na način da donese rješenje kojim će promijeniti osporavano rješenje na način da se stečajnom upravitelju Nenadu Homaru iz Koprivnice, Dravska 1, nagrada i naknada stvarnih troškova isplati iz sredstava Fonda za namirenje troškova stečajnoga postupka.

**DRAŽEN ČORC**

zastupan po punomoćniku  
odvjetniku Pavlu Mrkonjiću

