

HOTELI NOVI d.o.o.

Vinogradi 62

10 000 Zagreb

HRVATSKA – CROATIA

tel.: +385 (0)51 792-410

fax: +385 (0)51 244-335

www.hoteli-novi.hr

e-mail: uprava@hoteli-novi.hr

IBAN HR 90 2402 0061 1006 8650 8

SWIFT/BIC: ESBCHR22 - Erste& Steiermärkische
Bank d.d. Rijeka

MB 1824201 OIB 22170158094

MBS 040195425 kod Trgovačkog suda u Zagrebu –Temeljni kapital 267.662.500,00 kn, uplaćen u cijelosti Uprava: Đorđe Krstić

**VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU
REPUBLIKE HVRATSKE**

putem

**TRGOVAČKOG SUDA U RIJECI
51000 Rijeka, Zadarska 1 i 3**

Posl. br.: Stpn -3/ 2024

**DUŽNIK : HOTELI NOVI d.o.o., Vinogradi 62,
Zagreb, OIB 22170158094**

Ž A L B A

dužnika

**protiv Rješenja Trgovačkog suda u Rijeci
posl.br. Stpn-3/2024-5 od dana
02.listopada 2025. godine**

dvostruko

I. Dužnik HOTELI NOVI društvo s ograničenom odgovornošću za hotelijerstvo i turizam, Zagreb, Vinogradi 62, OIB 22170158094 pobija rješenje Trgovačkog suda u Rijeci, posl. br. Stpn-3/2024 od 02. listopada 2025. godine u cijelosti, zbog svih razloga opisanih u čl.353.st.1. ZPP-a, i to:

- bitne povrede odredaba postupka,
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i
- pogrešne primjene materijalnog prava.

II. Prvostupanjskim rješenjem **odbačen je** prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe nad dužnikom HOTELI NOVI d.o.o. Zagreb.

III. U obrazloženju rješenja prvostupanjski sud u prvih 16 točaka opisuje kronologiju postupka pred tim sudom od 2014. godine, prepisujući u cijelosti obrazloženja iz Rješenja Stpn-2/2024 na koje je uložena Žalba koja je rezultirala ukidnim Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, Poslovni broj:Pž-3773/2024-2.

U točki 17 obrazloženja sud navodi da su povrijeđene odredbe članaka 17 i 69 ZFPPN-a, da je dopisom od porezne uprave Područni ured Rijeka obaviješten da je dužnik tijekom dosadašnjeg postupka sklapanja predstečajne nagodbe postupao protivno odredbama članka 17. i 69. ZFPPN-a.

U točki 18 navodi da je člankom 31 ZFPPN-a propisano da se u postupku predstečajne nagodbe odgovarajuće primjenjuju odredbe Zakona o općem upravnom postupku, **ako ovim Zakonom nije drugačije određeno.**

U točki 19 citira odredbe članka 6 Zakona o općem upravnom postupku.

U točki 20 navodi da je dužnik kršio navedene zakonske odredbe te je takvo postupanje u protivnosti s javnim interesom.

IV. Očitujući se na navedeno, dužnik ističe slijedeće:

1. Sud je u svojoj kronologiji među prvih 16 točaka obrazloženja rješenja, namjerno izostavio činjenicu da je Visoki Trgovački sud Republike Hrvatske po žalbi Dužnika donio Rješenje Poslovni broj: Pž-3773/2024-2 od 02. listopada 2024. godine kojim je **ukinuo** Rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj Stpn-2/2024-124 od 25.srpnja 2024. godine i predmet vratio tom sudu na ponovni postupak.

U točki 9. Obrazloženja Visoki Trgovački sud Republike Hrvatske je dao jasnu uputu prvostupanjskom sudu, da zatraži podatke od nadležnog Nagodbenog vijeća o mogućoj obustavi postupka prema odredbi članka 65.točke 2.ZFPPN-a, zbog povrede članaka 17. i 69.ZFPPN-a,te nakon toga donese novu odluku.

Iako je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u gore navedenom Rješenju ukinuo Rješenje Trgovačkog suda u Rijeci od 25.srpnja 2024. godine, Trgovački sud u Rijeci zanemaruje stav Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske i ponovno donosi Rješenje o odbačaju prijedloga za sklapanje Predstečajne nagodbe sa krivim stavom **suprotno** stavu Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, tj.donosi takvo rješenje **bez podataka Nagodbenog vijeća o bilo kakvim povredama članaka 17. i 69. ZFPPN-a, tj. bez ikakvog relevantnog dokaza o eventualnim povredama članaka 17. i 69 ZFPPN-a.**

Dokaz 1) Rješenje Visokog trgovačkog suda Poslovni broj:78 Pž-3773/2024-2

2. Prvostupanjski sud **već je ispitao prijedlog dužnika i temeljem dostavljenih isprava utvrdio da su ispunjene pretpostavke za sklapanje predstečajne nagodbe,** te sukladno odredbi čl.66. st.5. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi **više puta održao ročišta za sklapanje predstečajne nagodbe** i na njima donosio odbacujuća Rješenja koja su ukidana od strane Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske.

Stoga je iznenađujuće Rješenje prvostupanjskog suda, kojim opet odbacuje Prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe praktički ponavljajući pogrešan stav na koji mu je ukazao Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u gore citiranom Rješenju iz 2024. godine.

3. Prvostupanjski sud je donoseći ovakvo rješenje **postupio suprotno praksi** Trgovačkog suda u Rijeci i drugih trgovačkog sudova RH, na kojima su pravomoćno odobrene predstečajne nagodbe.

Bitne povrede odredaba postupka i pogrešno utvrđeno činjenično stanje

V. Odredbom čl.377.st.2. ZPP-a određeno je da će prvostupanjski sud izvesti sve parnične radnje i raspraviti sva pitanja na koja je upozorio drugostupanjski sud u svom rješenju .

Kako je to već naznačeno drugostupanjski sud **već je ispitao** prijedlog dužnika i temeljem dostavljenih isprava **utvrdio da su ispunjene pretpostavke za sklapanje predstečajne nagodbe**. Dakle, drugostupanjski sud je postupajući po odredbi čl.375.st.4. ZPP-a u svom ukidbenom rješenju naveo koje radnje treba izvesti prvostupanjski sud u ponovnom postupku, a naznačio je i svoje shvaćanje o primjeni materijalnog prava, navevši **da nema osnova za odbacivanjem prijedloga**, a prvostupanjski sud je unatoč tomu ponovno donio rješenje o odbačaju prijedloga za sklapanjem predstečajne nagodbe nad dužnikom na koji način je postupio protivno odredbi čl.377. ZPP-a, a time počinio bitnu povredu odredaba ZPP-a određenu čl.354.st.1. ZPP-a.

Prvostupanjski sud je postupio i protivno odredbama čl.7. ZPP-a jer je svoju odluku temeljio na „takozvanim činjenicama i dokazima“ o kojima strankama nije dana mogućnost da se izjasne.

Osim navedenoga potrebno je za istaći da sud u obrazloženju svoje odluke nije naznačio odredbe ZPP-a po kojima je postupao, pa je iz tog razloga odluka nerazumljiva i ne može se ispitati čime je počinjena apsolutno bitna povreda odredbe čl.354.st.2.t.11. ZPP-a.

Iz svega navedenoga jasno proizlazi da je prvostupanjski sud donošenjem pobijanog rješenja počinio više apsolutno bitnih povreda odredaba ZPP-a.

Osim naznačenih povreda postupka prvostupanjski sud je odluku utemeljio na nepotpuno i pogrešno utvrđenim činjenicama.

Dužnik ističe da nije niti jednim svojim postupkom doprinio trajanju postupka od dana predaje prijedloga do danas kako to pogrešno i zlonamjerno tvrdi prvostupanjski sud, već su to isključivo odluke suda, te i ovog prvostupanskog suda koji je donio ovo nezakonito rješenje.

U ovom postupku pred Trgovačkim sudom u Rijeci bilo je ukupno 13 odgoda ročišta od kojih je po zahtjevu dužnika odgođeno samo 1 ročište, a sve ostale odgode su bile po drugim osnovama i zahtjevima nevezano za dužnika (**dokaz-** javno dostupni Zaključci Trg.suda u Rijeci na stranici FINE za dužnika).

U točki 13 obrazloženja Rješenja prvostupanjski sud navodi da je dopisom Porezne uprave Područni ured Rijeka od 18.srpnja 2024. godine obaviješten da je dužnik tijekom dosadašnjeg postupka sklapanja predstečajne nagodbe postupao protivno odredbama članka 17. i 69. ZFPPN-a te da je Porezna uprava utvrdila činjenice u svezi s takvim postupanjem. Ističemo da dopis bilo kojeg tijela nije dokaz na temelju kojega bi sud mogao donositi odluke. Naime, odredbama ZPP-a i to čl.227.-271 određena su dokazna sredstva na kojima sud jedino može utvrđivati odlučne činjenice i to su: uviđaj, isprave, saslušanje svjedoka, vještaka i stranaka. Uvid u dopis nije niti jedno dokazno sredstvo određeno naznačenim odredbama ZPP-a. Naime dopis nema svojstvo isprave određene čl.230. ZPP-a podobne za donošenje odluke u ovoj pravnoj stvari. Svojstvo podobne isprave imao bi samo porezni akt odnosno rješenje, a isto nikada nije izdano.

Prvostupanjski sud namjerno izostavlja informaciju da je upravo on bez bilo kakve zakonske osnove svojim Zaključkom pozvao Poreznu upravu da se očituje u smislu eventualnih povreda odredbi čl.17. i 69. ZFPPN-a.

Prvostupanjskom sudu u ovom postupku niti jednim člankom ZFPPN-a nije dana mogućnost propitivanja eventualnih povreda čl. 17. i 69. ZFPPN-a (N.N. 108/12-112/13) s obzirom da je to isključivo u **nadležnosti Nagodbenog vijeća** pri FINI.

Bez obzira na nezakonito postupanje suda u smislu traženja informacije od Porezne uprave Područni ured Rijeka, ovim putem odbacujemo stav suda o povredi odredbi čl.17. i 69. ZFPPN-a koji se temelji na dopisu Porezne uprave Područni ured Rijeka.

Ovakav stav prvostupanskog suda odbacujemo iz prostog razloga što u Hoteli Novi d.o.o. nikada nije zaprimljen bilo kakav porezni akt, a poglavito ne pravomoćni porezni akt koji bi posvjedočio o bilo kakvim povredama u postupanju protivno čl.17. i 69. ZFPPN-a.

Ovim putem naglašavamo da je dužnik u cijelom postupku sklapanja Predstečajne nagodbe pred Trgovačkim sudom u Rijeci postupao u potpunosti u skladu sa odredbama ZFPPN-i.

Nije nam jasno zašto sud konačno ne potvrdi Predstečajnu nagodbu i ne završi postupak koji se pred tim sudom vodi više od 11 godina, već samo traži bilo kakav razlog za odugovlačenje ovog postupka.

Pogrešna primjena materijalnog prava

VI. Prvostupanjski sud je osim toga i pogrešno primijenio materijalnu odredbu na kojoj je zasnovao svoju odluku. U obrazloženju svoje odluke sud je naznačio da je istu donio temeljem odredbi Zakona o općem upravnom postupku, a na temelju članka 31. ZFPPN-a

Taj zaključak suda je pogrešan i protivan odredbama Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi **jer je čl. 66.st.15. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi jasno propisano:**“u postupku pred sudom na odgovarajući način se primjenjuju pravila izvanparničnog postupka u postupku pred trgovačkim sudovima”.

Iz naprijed navedenog jasno prizlazi da je sud svoju odluku donio primjenom odredbi Zakona o općem upravnom postupku iako je upravo Zakonom o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi propisano da je sud u postupku dužan primjenjivati pravila izvanparničnog postupka.

Članak 31.ZFPPN-a propisuje postupanje i primjenu Zakona o općem upravnom postupku u postupku pred FINOM a ne u postupku pred sudom kako pogrešno tumači prvostupanjski sud.

Na ovaj način pogrešnom primjenom naznačenih materijalno pravnih normi sud je počinio povredu odredbe čl.356. ZPP-a jer je propustio primijeniti odredbu materijalnog prava koju je morao primijeniti kada se upustio u ocjenjivanje samog prijedloga što bi rezultiralo održavanjem ročišta i glasanjem vjerovnika za sam Prijedlog.

VII.

Radi svega navedenog Dužnik od nadležnog Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske traži da uvaži žalbu Dužnika i ukine u cijelosti pobijano rješenje Trgovačkog suda u Rijeci od dana 02.10.2025. pod brojem Stpn-3/2024-5 , te vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak uz odluku da se predmet odredi u rad drugom sucu.

U Zagrebu 15.10.2025.g

Hoteli Novi d.o.o.
Đorđe Krstić, direktor