

**Odvjetnički ured**

**ICO ŠKARPA**

Trg Hrvatske bratske zajednice 2A, 21 000 Split

tel: 021/339-915, 339-916 ; tel/fax: 021/339-916

GSM: 098 32 10 89; e-mail: [ico.skarpa.law@st.t-com.hr](mailto:ico.skarpa.law@st.t-com.hr)

Posl.br.: St – 54 /2004

Stečajni vjerovnik: PERKONJA d.o.o., Selca, Tolstojeva 5, OIB: 98956795212,  
zastupano po pun. Ici Škarpi, odvjetniku u Splitu

Stečajni dužnik: INTERIJER-BRAČ, d.d., u stečaju, Selca, Selca, OIB: 53468816431

**Stečajni upravitelj**

**Stjepan Lović**

OIB: 25964288839

Zagreb, Radnička cesta 52

**TRGOVAČKI SUD U SPLITU**

## **PODNEŠAK** **stečajnog vjerovnika**

*- dvostruko -*

U stečajnom postupku koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Splitu pod uvodno navedenim poslovnim brojem, a povodom podneska Perice Bošković od 25.11.2021.g., očitovanja stečajnog upravitelja Stjepana Lovića na navedeni podnesak od 26.11.2021.g., te Izvješća o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase od 22.11.2021.g., stečajni vjerovnik PERKONJA d.o.o. se očituje, kako slijedi:

- I. U prvom redu se ističe da se podneskom od 25.11.2021.g., Perica Bošković legitimirala kao navodni razlučni vjerovnik, navodeći da je „prethodno BOLKA d.o.o. imala, a sada Perica Bošković ima razlučno pravo na predmetnoj nekretnini“, tj. na kat.čest. 421 K.O. Selca.

Stečajni upravitelj Stjepan Lović je u očitovanju od 26.11.2021.g., naveo da je „u cijelosti suglasan sa navodima iz podneska PERICE BOŠKOVIĆ od 25.11.2021. godine“.

Dakle, stečajni upravitelj je suglasan da BOLKA d.o.o. nije razlučni vjerovnik u ovom stečajnom postupku, što je apsolutno točno.

Međutim, stečajni upravitelj je suglasan i da Perica Bošković jest razlučni vjerovnik u ovom stečajnom postupku, a što je apolutno netočno, jer Perica Bošković **nema** status razlučnog vjerovnika, odnosno, Perica Bošković uopće **nije vjerovnik** stečajnog dužnika.

Navedeno je razvidno iz „Tablice ispitanih tražbina razlučnih i stečajnih vjerovnika na ispitnim ročištima od 04. travnja 2005.g. i 06. lipnja 2005.g.“, nadnevka „U Splitu, 06. lipnja 2005.g.“, te Rješenja naslovljenog suda od 06. lipnja 2005.g. kojim su utvrđene odnosno osporene sve prijavljene tražbine, a među njima nema nikakve tražbine Perice Bošković.

II. U odnosu na navod iz podneska Perice Bošković da se „*ne smije prilikom primjene ovih odredbi Stečajnog zakona inzistirati na pretjeranom formalizmu već postupiti u skladu sa svrhom i ciljem istih odredbi, a koja svrha se ogleda u tome da se zaštite svi stečajni vjerovnici koji su sa stečajnim dužnikom ugovorili osiguranje svoje tražbine*“, a sve u kontekstu okolnosti da u zemljišnoj knjizi nikad nije izvršen prijenos prava vlasništva radi osiguranja sa stečajnog dužnika na BOLKA d.o.o. u odnosu na predmetnu nekretninu, ističe se sljedeće:

Prvenstveno, svrha Stečajnog zakona je da se zaštite svi stečajni vjerovnici i to sukladno njihovim stečenim pravima.

Nadalje, *Sporazumom o osiguranju novčane tražbine prijenosom vlasništva na nekretninama* od dana 24.10.2001.g., posl.br. OU-337/2001, sklopljenim između BOLKA d.o.o. kao vjerovnika i INTERIJER-BRAČ d.d. kao dužnika i fiducijarnog dužnika, BOLKA d.o.o. i INTERIJER-BRAČ d.d. su ugovorili:

- „*da se na vjerovnika prenese pravo vlasništva na nekretnini fiducijarnog dužnika i to baš nekretnini označenoj kao čest.zem. 421 upisana u z.u. 1529 k.o. Selca, ...*“;
- „*da se na temelju ovog sporazuma, a bilo kakvog daljnjeg odobrenja ili ograničenja od strane dužnika, izvrši uknjižba prijenosa prava vlasništva na nekretnini iz prethodnog članka, na ime vjerovnika dočim za to budu ostvarene pretpostavke (uređan upis vlasništva na ime dužnika) uz zabilježbu da je prijenos obavljen radi osiguranja tražbine...*“.

Dokaz: cit. Sporazum prilježi spisu

Dakle, realizacija Sporazuma je uvjetovana prethodnim ostvarivanjem pretpostavke za prijenos vlasništva radi osiguranja i to baš upisom uknjižbe prava vlasništva INTERIJER-BRAČ d.d. u odnosu na predmetnu nekretninu.

Budući nikad nije ostvarena pretpostavka urednog upisa INTERIJER-BRAČ d.d. kao vlasnika predmetne nekretnine<sup>1</sup>, nikad nije došlo ni do stjecanja prava na namirenje u korist BOLKA d.o.o. na predmetnoj nekretnini, u smislu čl. 149.<sup>2</sup> Stečajnog zakona, (NN br. 71/15 i 104/17), odnosno čl. 81.<sup>3</sup> Stečajnog zakona (NN br. 44/96...187/04).

Ovaj stečajni vjerovnik je uz njegov podnesak od 27.05.2021. priložio povijesni izvadak iz zemljišne knjige za predmetnu nekretninu, iz kojeg je razvidno da je stečajni dužnik tri puta bezuspješno pokušao ishoditi upis brisanja društvenog prava vlasništva i upis prava vlasništva na svoje ime, uslijed čega je temeljem Rješenja broj Z-2972/04 od 25.01.2005.g. zabilježen „*odbačaj zemljišnoknjižnog prijedloga predlagatelja Interijer-Brač d.d. Selca, radi uknjižbe prava vlasništva glede čest. zem. 421*“, temeljem Rješenja broj Z-124/14 od 16.04.2015.g., zabilježeno „*odbijanje zemljišnoknjižnog prijedloga predlagatelja INTERIJER-BRAČ d.d., u stečaju, Selca, OIB: 53468816431, radi uknjižbe prava vlasništva nekretnine lista A*“, a temeljem Rješenja broj Z-26270/2016 od 09.01.2017.g., određena „*zabilježba odbačenog prijedloga INTERIJER- BRAČ d.d. u stečaju, Selca, radi brisanja društvenog vlasništva*“.

S obzirom na prednje navedeno, ukazuje se na odredbu čl. 40. ZZK<sup>4</sup>, koji je bio na snazi u vrijeme sklapanja predmetnog Sporazuma: „*Upisi u zemljišnu knjigu dopušteni su samo protiv osobe koja je u času podnošenja prijedloga za upis u toj zemljišnoj knjizi upisana kao vlasnik zemljišta ili nositelj prava, glede kojega se upis zahtijeva, ....(knjižni prednik).*“

<sup>1</sup> Predmetna kat.čest. 421 K.O. Selca, je u vrijeme sklapanja predmetnog Sporazuma pod posl.br. OU-337/2001 od dana 24.10.2001.g., a i na dan sačinjavanja ovog podneska, upisana kao: „*DRUŠTVENO VLASNIŠTVO sa organom korištenja i upravljanja: INTERIJER-BRAČ S.P.O., SELCA*“.

<sup>2</sup> „*Vjerovnici koji imaju založno pravo ili pravo na namirenje na kojoj stvari ili pravu koji su upisani u javnoj knjizi imaju pravo odvojenoga namirenja na toj stvari ili pravo unovčenja prema odredbama članka 248. ovoga Zakona.*“

<sup>3</sup> „*Vjerovnici koji imaju založno pravo ili pravo na namirenje na kojoj stvari ili pravu koji su upisani u javnoj knjizi (zemljišnoj knjizi, upisniku brodova, zrakoplova, intelektualnog vlasništva i sl.), imaju pravo pokrenuti ovršni postupak radi prodaje stvari ili unovčenja prava prema odredbama članka 164.a ovoga Zakona.*“

<sup>4</sup> Zakon o zemljišnim knjigama NN br. 91/96...108/17

Također se ukazuje i na odredbu čl. 119. st. 1. ZV<sup>5</sup>, koja regulira način stjecanja prava vlasništva, (uključivo i prava vlasništva radi osiguranja), koja se upisuju u zemljišnu knjigu, i to upisom u zemljišnu knjigu, dok isprava na temelju koje se provodi upis, isključivo predstavlja osnov stjecanja: „Vlasništvo nekretnine stječe se zakonom predviđenim upisom stjecateljeva vlasništva u zemljišnoj knjizi na temelju valjano očitovane volje dotadašnjega vlasnika usmjerene na to da njegovo vlasništvo prijeđe na stjecatelja, ako zakonom nije određeno drukčije.“

Upravo nemogućnost prijenosa, (upisa), prava vlasništva na nekretninama radi osiguranja na BOLKA d.o.o. predstavlja prethodno pitanje u ovom stečajnom postupku, jer sukladno cit. odredbi čl. 150.st.1.<sup>6</sup> SZ, (NN br. 71/15 i 104/17), odnosno odredbi čl. 81.a<sup>7</sup> Stečajnog zakona (NN br. 44/96...187/04), samo onaj vjerovnik čija prava proizlaze iz osiguranja tražbine prijenosom vlasništva stvari ima u stečajnom postupku pravni položaj razlučnoga vjerovnika.

Budući iz predmetnog Sporazuma ne proizlazi pravo BOLKA d.o.o. na prijenos vlasništva stvari radi osiguranja, jer takav prijenos nije dopušten sukladno cit. zakonskim propisima, a suviše navedenog nikad nije obistinjen ni uvjet iz Sporazuma, („dočim za to budu ostvarene pretpostavke“), BOLKA d.o.o. ne može imati u ovom stečajnom postupku pravni status razlučnoga vjerovnika, a navedeno utvrđenje nije „pretjerani formalizam“, nego poštivanje osnovnog načela zakonitosti.

**III.** Štoviše, u kontekstu prednje navedenog, te obistinjenja ustavnog načela o jednakosti svih pred zakonom, za podsjetiti je da je stečajni vjerovnik PERKONJA d.o.o. prijavilo svoju tražbinu kao razlučni vjerovnik i to na temelju Rješenja o ovrši Trgovačkog suda u Splitu broj Ovr-303/2003 od 22.07.2003.g., kojim je određena prodaja predmetne nekretnine, a koji ovršni postupak se provodio pred Općinskim sudom uz Supetru pod brojem Ovr-375/03.

Međutim, ovršni sud je na trećem dražbenom ročištu dana 13.02.2008.g. donio rješenje kojim je utvrdio da nisu ispunjeni uvjeti za prodaju predmetne nekretnine, budući ista nije vlasništvo stečajnog dužnika kao ovršenika.<sup>8</sup>

Dokaz: Rješenje o ovrši Trgovačkog suda u Splitu broj Ovr-303/2003 od 22.07.2003.g.,  
Rješenje Općinskog suda u Supetru broj Ovr-375/03 od 13.02.2008.g.,  
Rješenje Županijskog suda u Splitu broj GŽ-2146/08 od 29.10.2008.g.,  
(prilježe uz podnesak ovog stečajnog vjerovnika od 27.05.2021.)

<sup>5</sup> Zakon o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (Narodne novine br. 91/1996, ..., 152/2014)

<sup>6</sup> „Vjerovnik čija prava proizlaze iz sudskoga ili javnobilježničkoga osiguranja tražbine prijenosom vlasništva stvari ili prijenosom prava ima u stečajnom postupku pravni položaj razlučnoga vjerovnika.“

<sup>7</sup> „Vjerovnik čija prava proizlaze iz sudskog ili javnobilježničkog osiguranja tražbine prijenosom vlasništva stvari ili prijenosom prava ima u stečajnom postupku pravni položaj razlučnog vjerovnika.“

<sup>8</sup> Ukazuje na dio obrazloženja Rješenja Općinskog suda u Supetru broj Ovr-375/03 od 13.02.2008.g.: „Neposredno prije održavanja predmetnog ročišta...u spis je zaprimljen podnesak Općinskog državnog odvjetništva u Supetru u kojem navodi kako je pregledom ovosudnog ovršnog spisa i uvidom u predmet Trgovačkog suda u Splitu broj: XVI-St-54/04, utvrđeno da ovrhovoditelj PERKONJA d.o.o. Selca nije razlučni, već stečajni vjerovnik, te je u prilog rečenog dostavljen preslik rješenja Trgovačkog suda u Splitu broj: XVI-St-54/04 od 06. lipnja 2005. godine. ... Dana 11. veljače 2008. godine, ovaj sud je po službenoj dužnosti izvršio uvid u zemljišnu knjigu za k.o. Selca, ZU 1529 te je utvrđeno da je pravo vlasništva na predmetnoj nekretnini upisano na ime „DRUŠTVENO VLASNIŠTVO sa organom korištenja i upravljanja: INTERIJER-BRAČ s.p.o., Selca. ... Ovaj sud je mišljenja kako ovrhovoditelj nije prilaganjem naprijed navedene dokumentacije dokazao da je nekretnina označena kao čest.zem. 421 ZU 1529 k.o. Selca u vlasništvu ovršenika, budući ne raspolaže rješenjem Hrvatskog fonda za privatizaciju, sve u skladu sa odredbama Zakona o pretvorbi poduzeća i Zakona o trgovačkim društvima. Slijedom navedenog je razvidno kako u postupku nije utvrđeno da bi nekretnina koja je predmet ovrhe bila unesena u društveni kapital društva INTERIJER-BRAČ d.d. Selca, odnosno o navedenom ne postoji rješenje Hrvatskog fonda za privatizaciju...“.

Nakon što je Općinski sud u Supetru donio prednje navedeno Rješenje broj Ovr-375/03 od 13.02.2008.g., Trgovački sud u Splitu je donio Rješenje broj Ovr-303/2003 od 16.02.2009.g. kojim je obustavljen ovršni postupak i ukinute sve provedene ovršne radnje, te zatim i Zaključak broj Ovr-303/2003 od 21.11.2016.g. kojim je naloženo Zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda u Splitu, Stalna služba u Supetru, brisanje zabilježbe ovrhe sa predmetne nekretnine, povodom čega je Općinski sud u Splitu, Stalna služba u Supetru, donio Rješenje broj Z-30646/2016 od 10.01.2017.g., kojim je brisana zabilježba ovrhe po Rješenju o ovrsi Trgovačkog suda u Splitu broj Ovr-303/2003.

Dokaz: Zaključak Trgovačkog suda u Splitu broj Ovr-303/2003 od 21.11.2016.g.,  
Rješenje Općinskog suda u Splitu, Stalna služba u Supetru, broj Z-30646/2016 od 10.01.2017.g.,  
(priliježe uz podnesak ovog stečajnog vjerovnika od 27.05.2021.)

Na prednje opisani način, tj. zato što **stečajni dužnik nije vlasnik** nekretnine označene kao kat.čest. 421 K.O. Selca, stečajni vjerovnik PERKONJA d.o.o. je izgubio status razlučnog vjerovnika u ovom stečajnom postupku.

Dakle, baš kao što okolnost da stečajni dužnik nije vlasnik nekretnine označene kao kat.čest. 421 K.O. Selca **nije** predstavljala „pretjerani formalizam“ u odnosu na stečajnog vjerovnika „Perkonja“ d.o.o. koji je zbog navedene činjenice izgubio status razlučnog vjerovnika, ista okolnost **ne** predstavlja „pretjerani formalizam“ ni u odnosu na BOLKA d.o.o., već **na isti način** utječe na **nedopuštenost**, (nezakonitost), prijenosa prava vlasništva radi osiguranja sa stečajnog dužnika na BOLKA d.o.o., a posljedično i na nemogućnost da BOLKA d.o.o. nema i ne može imati status razlučnog vjerovnika u ovom stečajnom postupku.

**IV.** Konačno, ukazuje se i na odredbu čl. 174. st. 2. Stečajnog zakona (NN br. 44/96...187/04), koja glasi: „Stečajni upravitelj će sastaviti posebnu tablicu o razlučnim pravima koja su upisana u javnim knjigama, o kojima je obaviješten od razlučnih vjerovnika i o kojima je saznao na drugi način.“.

U Rješenju kojeg je naslovljeni Sud u ovom stečajnom postupku donio dana 26.11.2019.g., a kojim je određena prodaja predmetne nekretnine, navedeno:

- „Na imovini iz točke I. ovog rješenja u zemljišnim knjigama **ne postoji upisano razlučno pravo**“;

Dokaz: priliježi spisu

\*\*\*\*\*

Slijedom svega navedenog, stečajni vjerovnik PERKONJA d.o.o. **ustajava u prijedlogu da naslovljeni Sud**, u smislu čl. 12. st. 1.<sup>9</sup> ZPP, prvenstveno utvrdi da u ovom stečajnom postupku nema razlučnih vjerovnika, a u svakom slučaju se **protivi** donošenju rješenja o namirenju prema čl. 248. Stečajnog zakona, te **predlaže zakazivanje ročišta** radi raspravljanja predmetnog spornog pitanja.

U Splitu, 02. prosinca 2021.

---

<sup>9</sup> „Kad odluka suda ovisi o prethodnom rješenju pitanja postoji li neko pravo ili pravni odnos, a o tom pitanju još nije donio odluku sud ili drugo nadležno tijelo (prethodno pitanje), sud može sam riješiti to pitanje ako posebnim propisima nije drugačije određeno.“