

U Zagrebu, 5. studeni 2024.

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Sukoišanska 6
21000 SPLIT

POSL.BR.: **St-567/2022**

STEČAJNI DUŽNIK: **GULIVER FITNESS d.o.o. u stečaju**, Solin, Zoranićeva 16,
OIB: 51619647414

STEČAJNI VJEROVNIK: **PROWELLNESS d.o.o.**, Zagreb, Ilica 104, OIB: 10096038941,
koje zastupa Dario Budimir, odvjetnik u Odvjetničkom društvu
Budimir & Meter d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Bogovićeve 4

PODNEŠAK VJEROVNIKA

I. U podnesku od 16. listopada 2024. vjerovnik je opravdano predvidio da će stečajni upravitelj zloupotrijebiti sadržaj upute o pravnom lijeku iz rješenja o sazivanju skupštine od 15. listopada 2024., premda **prema zakonskom određenju iz čl. 104. st. 4. i čl. 19. st. 1. Stečajnog zakona u vezi s čl. 358. st. 3. Zakona o parničnom postupku i čl. 10. Stečajnog zakona nije ovlašten za podnošenje (posebne) žalbe protiv tog rješenja**, već je to samo vjerovnik kao podnositelj prijedloga i to samo u slučaju da je sud donio rješenje kojim je odbio sazvati skupštinu vjerovnika, što konkretno nije slučaj.

Stečajni upravitelj, kako je to i predvidio stečajni vjerovnik, kontinuirano i sustavno nastavlja zloupotrebljavati procesna ovlaštenja koja mu pripadaju kao zastupniku stečajnog dužnika i tijelu stečajnog postupka. Pritom je **podnošenje nedopuštene žalbe od 31. listopada 2024. samo posljednji u nizu primjera takvog očito zluporabnog ponašanja** i krajnje nesavjesnog i neprofesionalnog obavljanja povjerenih mu dužnosti koje je nespojivo i protivno temeljnim načelima i ciljevima stečajnog postupka.

Predmetno postupanje stečajnog upravitelja je obilježilo ovaj stečajni postupak i moguće nanijelo trajnu i nepovratnu štetu vjerovnicima radi prekluzivnih rokova za pobijanje pravnih radnji dužnika koje se u suradnji sa aktualnim stečajnim upraviteljem objektivno ne mogu poduzeti zbog njegovog zahtjeva za predujmljivanjem enormnih troškova za pokretanje takvog postupka.

Naime, stečajni upravitelj sustavno poduzima radnje koje štete interesima vjerovnika, a očito pogoduju interesima ranije odgovornih osoba kod stečajnog dužnika. Vjerovnik smatra da ne može biti slučajno da stečajni upravitelj ospori njegovu tražbinu koja je evidentirana u poslovnim knjigama, koja je priznata u postupku predstečajne nagodbe i za koju je donesena prethodna mjera u parnici radi isplate, zatim da stečajni upravitelj novac vjerovnika osiguran razlučnim pravom nezakonito prebaci na račun dužnika i dulje od godine dana ga ne isplati

razlučnom vjerovniku, jednako kao što ni zahtjevi stečajnog upravitelja za enormnim troškovima pokretanja parnica, naknadom troškova za svoj rad te prijava nedostatnosti stečajne mase ne mogu biti slučajne. Predmetna žalba, kao i druge radnje stečajnog upravitelja, usmjerene su na nanošenje štete stečajnim vjerovnicima i sud je takvog stečajnog upravitelja dužan razriješiti.

II. S obzirom na sve navedeno, vjerovnik predlaže prvostupanjskom sudu da:

- a) **održi skupštinu vjerovnika određenu za dan 11. studeni 2024.** neovisno o žalbi s obzirom na to da nedopuštena žalba protiv rješenja od 15. listopada 2024. nema niti može imati odgovdni učinak za njegovu provedbu jer navedeno nigdje nije zakonom izričito propisano, pa samim time nije ni dopušteno
- b) **podredno**, ukoliko ne održi skupštinu, **hitno i po službenoj dužnosti** na temelju čl. 91. st. 1. Stečajnog zakona **razriješi stečajnog upravitelja zbog grubih nezakonitosti i nepravilnosti u njegovom radu**, sve u cilju izbjegavanja daljnjeg očitog opstruiranja postupka i namirenja vjerovnika.

PROWELLNESS d.o.o.,
p.p.


budimir smister
odvjetničko društvo d.o.o.
Dario Budimir
odvjetnik | eterna et law