

116
34

"CALLUNA d.o.o." d.o.o. u stečaju,

OIB:18059846821

SPLIT, Tolstojeva 49.,

DRAGAN BIJELIĆ, stečajni upravitelj, ŠIBENIK, Triglavska 2a

tel/fax 022/ 21 46 18, mob 098/44 58 07

e-mail: dragan.bijelic1@si.t-e om.hr

U Šibeniku, 11. rujna 2017.

12 St-2162/2015

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

Z. RUKA

Prilozi: 01/07 102

13 -09- 2017

751-800/16

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

na br.: 12 St-2162/2015

Predano za poštu obično pošt. dne 14.09.2017.
POŠTA SPLIT
Brog prijatelja
Tiskarstvo

Obrazac 20.

IZVJEŠĆE STEČAJNOGA UPRAVITELJA O TIJEKU STEČAJNOGA POSTUPKA I STANJU STEČAJNE MASE

Sukladno čl. 89st. 2. Stečajnog zakona (N.N. 71/15), te Rješenja Trgovačkog suda u Zadru, br 12 St-2162/2015 od 09. rujna 2016. stečajni upravitelj u stečajnom postupku nad dužnikom CALLUNA d.o.o. sa sjedištem u Splitu, Tolstojeva 49, OIB: 18059846821, podnosi slijedeće

Izvješće o tijeku stečajnog postupka

1. RADNJE U TIJEKU STEČAJA OD IZVJEŠTAJNOG ROČIŠTA DO 09.09.2017.

- kao u Izvješću od 27.veljače 2017.
- prekid i preuzimanje ovršnog postupka Ovr-5182/12 kod Općinskog suda u Splitu ovrhovoditelja CREDO BANKA d.o.o. u stečaju i ovršenika CALLUNA d.o.o., koji se vodi pod posl. brojem OVR-5182/2012, a radi ovrhe na nekretninama ovršenika, te prijedlog ovrhovoditelja i ovršenika da se ovršni postupak prekine, te predmet temeljem suglasnosti i zahtjeva obiju stranaka, u nastavku postupka ovaj Sud oglasi nenadležnim za daljnje postupanje u predmetu Ovr-5182/12, i predmet ustupi sudu koji vodi stečajni postupak.
- Temeljem osporavanja tražbine vjerovnika KEMOKOMPLEKS d.o.o.za iznos od 330.795,16 kn isti je uputio žalbu Visokom trgovačkom sudu u Zagrebu, čija žalba je odbijena, te tražbina II višeg isplatnog reda u iznosu od 330.795,16 kn, nije priznata u stečajnom postupku.

2. UTVRĐENE TRAZBINE

Dana 06. prosinca 2016. održano je ispitno i izvještajno ročište na kojem su utvrđene tražbine vjerovnika Rješenjem od 06. prosinca 2016. te iznose:

Rbr.	Isplatni redovi	Iznos
1.	I isplatni red – tražbine zaposlenika (čl. 138. st. 1 SZ-a) 1.1. Josip Miletić, čl. Uprave i zaposlenik 290.277,09 1.2. RH 114.735,79	405.012,88
2.	II viši isplatni red - ostale tražbine osim onih iz nižih ispl. redova (čl. 138. st. 1 SZ-a)	8.192.424,75
3.	UKUPNO priznato (potraživanja I i II ispl. red) - viši ispl. redovi	8.597.437,63

Vjerovniku KEMOKOMPLEKS d.o.o. je Rješenjem o utvrđivanju tražbina osporena tražbina, te je isti upućen u parnicu. Isti vjerovnik se žalio na navedeno Rješenje, te je VTS svojim Rješenjem br Pž-3/2017-2 od 11.01.2017. (prilog 1) odbio žalbu tužitelja, te mu nije priznata tražbina.

3. IMOVINA

Stečajni dužnik nema druge realno unovčive imovine osim nekretnine, u naravi poslovne zgrade (nije u funkciji) koja je bez priključaka na komunalnu infrastrukturu (spor sa Kemokompleksom d.o.o.).

R.br.	NEKRETNINA	Površina u m2	PR. OSNOV.T. OSIG.- RAZL. PRAVA	Iznos
1.	čest.br.7667, k.o. Kaštel Sućurac (stara izmjera) u naravi objekt zvan "Stara prerada II", površine 1494 m2	1.494	CREDO BANKA d. d. u stečaju Sporazum od 01.07.2010. radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini, solemniziran po j.b. Mira Rubić u Splitu pod OV-4818/10	8.162.709,19
	UKUPNO	1.494		8.162.709,19

Nekretnina je u vrlo lošem stanju i nije je moguće staviti u funkciju, bez značajnijih ulaganja ili eventualno uklanjanjem iz prostora. Izvršena je procjena nekretnine od strane sudskog vještaka Mije Tadinca u iznosu od 10.100.000,00 kn.

Navedena nekretnina se prodaje u ovršnom postupku ovrhovoditelja CREDO BANKA d.o.o. u stečaju i ovršenika CALLUNA d.o.o. u stečaju, kod Općinskog suda u Splitu br Ovr-5182/2012, premda su i ovrhovoditelj i ovršenik podnoscima tražili da se postupak ustupi stečajnom sudu na daljnje postupanje.

4. SPOROVI

Stečajni dužnik je vodio 2 spora i to:

4.1. P-1293/12 kod Trgovačkog suda u Splitu - Kemokompleks d.o.o. Zagreb

Kod Trgovačkog suda u Splitu vodio se sudski postupak ovog stečajnog dužnika kao tužitelja protiv KEMOKOMPLEKS d.o.o. Zagreb, pod posl. br P-1293/2012 i donesena je nepravomoćna presuda, kojom je odbijena žalba tužitelja, ovog stečajnog dužnika, na koju presudu se žalio tužitelj prije stečaja. Povodom žalbe predmet je dostavljen VTS-u na rješavanje, a VTS je postupak koji se

117

vodio pod br. PŽ-7111/15 uslijed stečaja nad tužiteljem vratio Trgovačkom sudu Split koji je utvrdio prekid postupka u predmetu br. P-1293/2012.

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu br. P-1293/2012 od 05. siječnja 2017., utvrđen je prekid postupka (prilog 2). Kako je prvostepena presuda donesena na način da je odbijena tužba stečajnog dužnika kao tužitelja, stečajni upravitelj neće zahtijevati nastavak postupka.

Prilog: Rješenje o prekidu postupka br P-1293/2012 od 05.01.2017. Trgovačkog suda u Splitu

4.2. OVR-5182/12 ovrhovoditelja CREDO BANKA kao razlučnog vjerovnika

Pred Općinskim sudom u Splitu u tijeku je ovršni postupak između ovrhovoditelja CREDO BANKA d.o.o. u stečaju i ovršenika CALLUNA d.o.o., koji se vodi pod posl. brojem OVR-5182/2012, a radi ovrhe na nekretninama ovršenika.

Ovaj stečajni dužnik kao ovršenik je još 06. 12.2016. predložio Sudu, da sukladno odredbama čl. 169. st. 6. Stečajnog zakona: "da utvrdi prekid postupka u predmetu Ovr-5182/12, oglasi se nenadležnim za daljnje postupanje i predmet ustupi sudu koji vodi stečajni postupak."

U tijeku ovršnog postupka je utvrđena vrijednost nekretnine koja se trebala prodavati u ovom ovršnom postupku i to prema Procjembenom elaboratu Mije Tadinca, sudskog vještaka za graditeljstvo i procjenu nekretnina od 10.01.2017.g. u vrijednosti od 10.100.000,00 kn.

Ovrhovoditelj i ovršenik su u ovom postupku suglasno zahtijevali u nastavku postupka da se ovaj Sud oglasi nenadležnim za daljnje postupanje u predmetu Ovr-5182/12, i predmet ustupi sudu koji vodi stečajni postupak. Ovršni sud još nije odlučio o tome.

Općinski sud u Splitu je Rješenjem br OVR-5182/12 od 06. ožujka 2017. utvrdio prekid postupka i istovremeno odredio nastavak postupka, ali predmet nije ustupio stečajnom sudu.

Na dan pisanja ovog Izvješća stečajni upravitelj je kontaktirao ovršni sud, koji će ovih dana podnijeti Podnesak stečajnom sudu s upitom da li će eventualno ustupanje ovršnog spisa stečajnom sudu izazvati sukob nadležnosti, a tek potom da će ovršni sud odlučiti o zahtjevu stranaka.

Prilozi:

1. Rješenje VTS-a br PŽ-3/2017-2 od 11.01.2017.
2. Rješenje o prekidu postupka br P-1293/2012 od 05.01.2017. Trgovačkog suda u Splitu

CALLUNA d.o.o.
u stečaju
SPLIT, Tolstojeva 49
OIB: 18059846821

Stečajni upravitelj:

/Dragan Bijelić/



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

Ref. 23 Pž-3/2017-2

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

IZ ROKA

Prilog: 1/1

01-02-2017

Prilog: 1/1
PC/STA:
Broj:
Datum:

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivica Omazića, predsjednika vijeća, Vesne Buljan, suca izvijestitelja i Tatjane Kujundžić Novak, člana vijeća, u stečajnom predmetu nad dužnikom CALLUNA d.o.o. u stečaju, OIB 18059846821, Split, Tolstojeva 49, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika KEMOKOMPLEKS d.o.o., OIB 31268189480, Zagreb, Perkovića 2, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-2162/15 od 6. prosinca 2016., u sjednici vijeća održanoj 11. siječnja 2017.

riješio je

Odbija se žalba stečajnog vjerovnika KEMOKOMPLEKS d.o.o., OIB 31268189480, Zagreb, Perkovića 2, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-2162/15 od 6. prosinca 2016. u dijelu točke II. izreke rješenja u kojem je utvrđeno da je tom vjerovniku osporena tražbina drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 330.795,16 kn te u točki III. izreke rješenja u kojoj je stečajni vjerovnik upućen na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine u roku od osam dana od prijema tog rješenja.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem osporena je tražbina uvodno označenog vjerovnika u iznosu od 330.795,16 kn kao tražbina drugog višeg isplatnog reda vjerovnika (točka II. 1. izreke). Kao razlog osporavanja navodi se da je stečajni upravitelj osporio tražbinu u cijelosti iz razloga što se radi o tražbini prijavljenoj s osnove troškova parničnog postupka, zajedno s obračunatim zateznim kamatama o kojoj se vodi parnični postupak pred prvostupanjskim sudom pod poslovnim brojem P-1293/12, a koji postupak nije pravomoćno okončan, niti je osporavanje otklonjeno.

Tim je rješenjem u točki III. njegove izreke odlučeno o upućivanju vjerovnika na parnicu radi utvrđivanja osnovanosti osporene tražbine, uz upozorenje na pravne posljedice ne pokretanja ili nastavka parnica u roku od osam dana računajući od dostave izvotka iz rješenja.

Protiv točke II. i III. izreke tog rješenja žali se KEMOKOMPLEKS d.o.o., Zagreb, zbog svih žalbenih razloga s prijedlogom ovom sudu da preinakom pobijanog rješenja utvrdi priznatom njegovu tražbinu u iznosu od 330.795,16 kn s upućivanjem stečajnog upravitelja na pokretanje negativne tužbe na utvrđenje predmetne tražbine, a podredno da se pobijano rješenje ukinе i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno utvrđivanje i odlučivanje. Smatra pravno apsurdnim da mu isti sud u parničnom postupku daje za pravo, a u drugom da osporava predmetnu tražbinu.

Žalba stečajnog vjerovnika nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavak 1. i 2., te članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/03, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjski sud donio pravilnu i zakonitu odluku.

Iz preslike dijela spisa proizlazi da je rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-2162/15 od 9. rujna 2016. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom CALLUNA d.o.o., Split. Tim je rješenjem za stečajnog upravitelja imenovan Dragan Bijelić, dipl. ekonomist iz Šibenika. Dalje proizlazi kako su na ispitnom ročištu održanom 6. prosinca 2016. ispitane prijavljene tražbine stečajnih vjerovnika, a među njima i prijava žalitelja, o kojima se stečajni upravitelj određeno izjasnio.

U odnosu na predmetnu tražbinu stečajni upravitelj je navođo da tražbinu vjerovnika KEMOKOMPLEKS d.o.o., Zagreb, u iznosu od 330.795,16 kn osporava u cijelosti iz razloga što se radi o tražbini prijavljenoj s osnove troškova parničnog postupka, zajedno s obračunatim zateznim kamatama, koji parnični postupak se kod Trgovačkog suda u Splitu vodi pod poslovnim brojem P-1293/12, a koji postupak nije pravomoćno okončan te se po žalbi nalazi na Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske. Nitko od vjerovnika nazočnih na ispitnom ročištu, niti žalitelj, nije otklonio osporavanje.

U okviru iznesenih žalbenih razloga jedini vjerovnikov prigovor je da se njegova tražbina temelji na presudi prvostupanjskog suda poslovni broj P-1293/12 od 14. srpnja 2015. koja mu daje pravo, dok mu se tražbina u ovom postupku osporava, u čemu vidi pravno apsurdnu situaciju. Ovakvim žalbenim navodima pravilnost pobijanog rješenja nije dovedena u sumnju, niti se na temelju njih može zaključiti da su ostvareni žalbeni razlozi o kojima se u žalbi ionako ne navodi ništa određeno.

Posebno se napominje kako stečajni sudac nije ovlašten meritorno odlučivati je li potraživanje osnovano ili nije, što nije ovlašten niti ovaj žalbeni sud. Stečajni sudac u rješenju odlučuje u kojem iznosu i u kojem isplatom redu su utvrđene odnosno osporene tražbine. Tim rješenjem stečajni sudac odlučuje i o upućivanju na parnicu radi utvrđivanja odnosno osporavanja tražbine, kako je u ovom slučaju i postupio prvostupanjski sud.

119

Ref. 23 Pž-3/2017-2

Nadalje, u smislu članka 266. SZ-a sud će vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine ako stečajni upravitelj ospori tražbinu. Sud je u konkretnom slučaju pravilno postupio kada je žalitelja (vjerovnika) uputio na parnicu radi utvrđivanja njegove tražbine, koju je na ispitnom ročištu osporio stečajni upravitelj.

Zbog izloženog je primjenom odredbe članka 380. točka 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

U Zagrebu 11. siječnja 2017.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
IVICA OMAZIĆ, v.r.



Za točnost opravka
ovlašteni službenik

u. b. Brankica Curman
BRANKICA CURMAN



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Splitu
Sukoišanska br. 6, Split

120
6. P-1293/2012

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sucu Nevenki Marunica, u pravnoj stvari tužitelja CALLUNA d.o.o. u stečaju, OIB: 18059846821, Split, Tolstojeva 49, kojeg zastupa stečajni upravitelj Dragan Bijelić iz Šibenika, Put Kroz Meterize 25, protiv tuženika 1) KEMOKOMPLEKS d.o.o. OIB: 31268189480, Zagreb, Perkovićeve 2 i tuženika 2) LAVČEVIĆ d.d. OIB: 71421617824, Split, Bihaćka 2, kojeg zastupa Mirko Budić, odvjetnik u Splitu, radi naknade štete (v.p.s. 5.000.000,00 kn), povodom dopisa Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj 33. Pž-7111/15-3 od 16. studenoga 2016., dana 5. siječnja 2017. godine

riješio je

Utvrđuje se prekid postupka

Obrazloženje

Protiv presude ovog suda broj 6. P-1293/2012 od 14. srpnja 2015.god., žalbu je podnio tužitelj te je spis u povodu žalbe tužitelja dostavljen Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske na nadležni postupak dana 7. listopada 2015.god.

Dopisom broj 33. Pž-7111/15-3 od 16. studenoga 2016. vraćen je ovom sudu spis broj 6. P-1293/2012 iz razloga što je nad tužiteljem CALLUNA d.o.o. OIB: 18059846821, Split, Tolstojeva 49, otvoren stečajni postupak rješenjem ovog suda pod poslovnim brojem St-2162/2015 od 9. rujna 2016.god.

Sukladno uputi Visokog trgovačkog suda, prvostupanjski sud je izvršio provjeru u registru ovog suda te utvrdio da je rješenjem ovog suda broj 12. St-2162/2015 od 9. rujna 2016.god. otvoren stečajni postupak nad dužnikom CALLUNA d.o.o. OIB: 18059846821, Split, Tolstojeva 49 i za stečajnog upravitelja imenovan je Dragan Bijelić iz Šibenika, Put Kroz Meterize 25.

Kako su se ispunile pretpostavke propisane člankom 212. stavak 1. točka 5. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14, dalje ZPP-a) to je riješeno kao u izreci ovog rješenja.

U smislu članka 215. stavak 1. ZPP-a, prekinuti postupak će se nastaviti kad stečajni upravitelj preuzme postupak ili kad ga sud na prijedlog protivne strane ili po službenoj dužnosti pozove da to učini.

U Splitu 5. siječnja 2017. godine

S U D A C

NEVENKA MARUNICA

Za nač. otpr. – ovl. službenik
Anisija Mladinić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja je dopuštena žalba. Žalba se podnosi Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu, putem ovog suda u roku od 8 dana od dana dostave prijepisa ovog rješenja, u 4 primjerka. Žalba ne zadržava nastupanje pravnih učinaka rješenja.