

TRGOVAČKI SUD U PAZINU  
**PRIMLJENO**  
24.07.2017

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske  
Berislavićeva 11  
10000 Zagreb

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Vraćamo presliku spisa poslovni broj St-967/2016 zajedno s 3 otpravka drugostupanjske odluke poslovni broj PŽ-3742/2017-2 od 14. lipnja 2017., na daljnje postupanje.

Zagreb, 19. srpnja 2017.



Za točnost otpravka- ovlašteni službenik

  
Brankica Curman



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
ZAGREB

# TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Ref. 17 PŽ-3742/2017-2

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)  
24-07-2017 20 god. u 3 primjeraka sa 4 priloga  
i 1 rubrika.

Pismo stiglo poštom otvoreno - s stečajnim omotom.  
Predano na poštu preporučeno - 21.7 - 20 god.

Pismo tekućano sa \_\_\_\_\_ kuna u troškovnim markama  
- nedostaje takse \_\_\_\_\_ kuna - pismo primljeno bez takse.

Primljane vrijednosti (novac, takse, marke i sl.) \_\_\_\_\_

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

## RJEŠENJE

Potpis radnika:

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Vesne Buljan, predsjednice vijeća, Ivice Omazića, suca izvjestitelja i Tatjane Kujundžić Novak, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom GRIPARICA d.o.o. u stečaju, OIB 23384365568, Vinkuran, Debeli vrv 36, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika SMILJANA BAKOČEVIĆA, OIB 36414008885, odvjetnika iz Zadra, Klaićeva 9, kojeg zastupa punomoćnik Jadre Strika, odvjetnik u Zadru, Klaićeva 9, protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-967/16-39 od 25. svibnja 2017., u sjednici vijeća održanoj 14. lipnja 2017.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika SMILJANA BAKOČEVIĆA i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-967/16-39 od 25. svibnja 2017. u točki II.3. izreke.

## Obrazloženje

Pobijanim dijelom rješenja označenim u izreci Trgovački sud u Pazinu utvrdio je da je stečajni upravitelj osporio tražbinu stečajnog vjerovnika SMILJANA BAKOČEVIĆA drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 127.500,00 kn te je stečajni vjerovnik radi utvrđivanja osporene tražbine upućen pokrenuti parnicu protiv stečajnog dužnika.

Tako je prvostupanjski sud odlučio sukladno odredbama čl. 266. i čl. 267. Stečajnog zakona, s obzirom na to da je stečajni vjerovnik pravodobno prijavio svoju tražbinu u stečajnom postupku, koju je osporio stečajni upravitelj.

Protiv ovog dijela rješenja žalbu je podnio stečajni vjerovnik zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te zbog pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnom navodi da je stečajni upravitelj neosnovano osporio njegovu tražbinu koja se odnosi na troškove zastupanja stečajnog dužnika te da je stečajni upravitelj imao sve podatke o njegovoj tražbini. Predlaže ovome sudu preinačiti pobijani dio rješenja i utvrditi osnovanom njegovu tražbinu.

Žalba stečajnog vjerovnika nije osnovana.

Pobijani dio rješenja ispitan je sukladno odredbi čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13 i 89/14, dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, dalje: SZ), koji se u konkretnom slučaju primjenjuje, u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud nalazi da je rješenje u pobijanom dijelu pravilno i zakonito.

Iz dostavljene preslike dijela spisa proizlazi da je u stečajnom postupku nad dužnikom stečajni vjerovnik prijavio svoju tražbinu u ukupnom iznosu od 127.500,00 kn. Na ispitnom ročištu stečajni upravitelj je u cijelosti osporio tražbinu stečajnog vjerovnika, jer uz prijavu nije dostavio nikakve dokaze, samo je naveo broj predmeta u kojem se nalaze dokazi, a u dužnikovim poslovnim knjigama nema dokaza o tražbini. Oспорavanje nije otklonjeno na ispitnom ročištu.

Sud sastavlja posebnu tablicu ispitanih tražbina u koju za svaku prijavljenu tražbinu unosi u kojoj je mjeri tražbina utvrđena prema svom iznosu i svom redu, odnosno tko je tražbinu osporio (čl. 264. SZ-a). Na temelju tablice ispitanih tražbina stečajni sudac donosi rješenje kojim odlučuje u kojem su iznosu i kojem isplatnom redu utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine, i tim rješenjem stečajni sudac odlučuje i o upućivanju u parnicu radi utvrđivanja, odnosno osporavanja tražbina. Tim rješenjem sud odlučuje i o upućivanju na parnicu radi utvrđivanja, odnosno osporavanja tražbine (čl. 265. st. 1. SZ-a). Ako je stečajni upravitelj ili koji od stečajnog vjerovnika osporio tražbinu, stečajni sudac upućuje u parnicu stečajnog vjerovnika radi utvrđivanja osporene tražbine (čl. 266. st. 1. i 2. SZ-a).

Budući da je stečajni upravitelj osporio žaliteljevu tražbinu kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda (za koju ne postoji ovršna isprava), pravilno je prvostupanjski sud u smislu citiranih zakonskih odredbi utvrdio da je njegova tražbina osporena i uputio ga na pokretanje parnice radi utvrđivanja osporene tražbine. Razlozi koje žalitelj navodi u žalbi o osnovanosti razloga osporavanja njegove tražbine te posljedično tome osnovanost osporene tražbine bit će predmet raspravljanja u parničnom postupku radi utvrđenja osporene tražbine (ako žalitelj pravovremeno pokrene parnicu na koju je upućen) te ne može biti predmet raspravljanja u stečajnom postupku, neovisno o tome je li stečajni upravitelj osnovano ili eventualno neosnovano osporio njegovu tražbinu.

Slijedom navedenog, ovaj sud je sukladno odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a odbio žalbu kao neosnovanu i potvrdio pobijani dio rješenja.

U Zagrebu 14. lipnja 2017.



PREDSJEDNICA VIJEĆA  
VESNA BULJAN, v.r.

Za točnost otpavka  
ovlašteni službenik

BRANKICA CURMAN