

REPUBLIKA HRVATSKA

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

STALNA SLUŽBA TRGOVAČKOG SUDA U OSIJEKU

Trg pobjede 13

3 St-12/2011-579

35000 SLAVONSKI BROD

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, STALNA SLUŽBA TRGOVAČKOG SUDA U OSIJEKU po stečajnom sucu Danieli Martini Maoduš, u stečajnom postupku nad dužnikom DOMIN d.o.o, u stečaju Slavonski Brod, 21. rujna 2015.

riješio je

I Odbacuje se stečajni plan podnesen sudu dana 30. listopada 2014.

II Odbacuje se stečajni plan podnesen sudu dana 20. svibnja 2015.

Obrazloženje

Stečajni postupak na Domin d. o. o u stečaju je otvoren dana 17. 02. 2006.

Stečajnom upravitelju Antunu Kovačević naložena je izrada stečajnog plana temeljem odluke Skupštine vjerovnika.

30. listopada 2014. na sudu je zaprimljen stečajni plan s potpisom Antuna Kovačević koji je odmah nakon podnošenja sudu istog stečajnog plana ponio zahtjev za razrješenje od dužnosti stečajnog upravitelja u ovom postupku.

Saslušan povodom zahtjeva za razrješenje Antun Kovačević je dao izjavu da stečajni plan koji je zaprimljen na ovom sudu dana 30. listopada 2014 nije sam pisao, nego stečajna vjerovnica Nada Reljić, a isti je samo potpisao taj stečajni plan. Nada Relić, stečajna vjerovnica u ovom predmetu je inicijator stečajnog plana, sada je i član odbora vjerovnika, a u vrijeme dužnosti stečajnog upravitelja Antuna Kovačević, istoj je bilo povjereno vođenje knjigovodstva stečajnog dužnika.

Člankom 214. Stečajnog zakona je određeno da stečajni plan ima pravo stečajnom sucu podnijeti stečajni upravitelj. Sud smatra da time što je treća osoba, u ovom slučaju stečajna vjerovnica sačinila stečajni plan, a isti je potpisan od strane osobe koja je u vrijeme podnošenja stečajnog plana bila stečajni upravitelj, nije povrijeđen propis o pravu na podnošenje stečajnog plana, jer se stečajni upravitelj svojim potpisom suglasio s sadržajem plana podnesenom stečajnom sucu dana 30. listopada 2014.

Antuna Kovačević, je nakon podnošenja istog plana, podnio zahtjev za razrješenje, te je doneseno rješenje o razrješenju istog koje je postalo pravomoćno, iz kojeg razloga nije bilo

2 3 St-12/2011-579

moguće pozvati podnositelja istog plana na dopunu plana u primjerenom roku jer Marinko Paić novoimenovani stečajni upravitelj nije nastavio rad na tom planu.

Stečajni upravitelj Marinko Paić iz Zagreba, koji je imenovan nakon stečajnog upravitelja Antuna Kovačević, dostavio je ovom sudu novi stečajni plan dana 20. svibnja 2015, sadržajno različit od

onog podnesenog dana 30. listopada 2014, te je podnio zahtjev za razrješenjem prije donošenja odluke o podnesenom stečajnom planu.

Uvidom u stečajni plan podnesen po stečajnom upravitelju Marinku Pajiću, utvrđeno je da isti ima nedostatke u svom sadržaju i da nisu dostavljeni potrebni prilozi, te je pozvan novi stečajni upravitelj Milan Nakić iste otkloniti unutar primjerenog roka od 80 dana kojega je ovaj Sud odredio rješenjem od 7. srpnja 2015, s obzirom da je stečajni upravitelj Milan Nakić dužnost preuzeo u vrijeme godišnjih odmora (čl. 227. st. 1. Stečajnog zakona u svezi s čl. 109. Zakona o parničnom postupku.). Također je bilo potrebno da novoimenovani stečajni upravitelj Milan Nakić preuzme rad na dopuni istog stečajnog plana.

Stečajni upravitelj Milan Nakić nije otklonio nedostatke istog stečajnog plana, isti je izvijestio ovaj sud da je tražio bez uspjeha od četiri banke izdavanje bankovne garancije platave na prvi poziv za namirenje troškova stečajnog postupka i ostalih obveza stečajne mase, te onih vjerovnika za koje se neće u predviđenom roku moći ishoditi suglasnosti o preuzimanju poslovnih udjela umjesto namirenja, te se nakon toga izjasnio da dalje ne preuzima rad na stečajnom planu predloženom od ranijeg stečajnog upravitelja Marinka Pajića.

Od suda pozvani stečajni i razlučni vjerovnici se većim dijelom nisu suglasili preuzeti poslovne udjele umjesto namirenja, kako je to predviđeno stečajnim planom podesenim sudu dana 20. svibnja 2015. . Sud je zaprimio u primjerenom roku suglasnosti Boška Jergić i Ministarstva zaštite okoliša i prostornog uređenja

Stoga nakon isteka primjerenih rokova, nisu otklonjeni nedostatci u pripremnoj i provedbenoj osnovi stečajnog plana podnesenog dana 20. svibnja 2015 od strane ranije stečajnog upravitelja Marinka Paić , a takvi nedostatci nisu niti mogli biti otklonjeni u primjerenom roku u odnosu na stečajni plan podnesen 30. listopada 2014, jer stečajni upravitelj Marinko Paić nije preuzeo rad na tom stečajnom planu, to slijedeći nedostatci:

-u pripremnim osnovama nisu navedene mjere koje treba poduzeti da bi se stvorili uvjeti za ostvarivanje prava sudionika (čl. 216. st. 1. Stečajnog zakona) nije navedeno dali će dužnik nastaviti s djelatnošću i s kojom će djelatnošću nastaviti dužnik poslovanje, jer bi u tom slučaju bilo potrebno učiniti vjerojatnim da će se iz te djelatnosti moći podmiriti obveze – troškovi stečajnog postupka i ostale obveze stečajne mase te oni vjerovnici koji ne dostave suglasnosti da će preuzeti poslovne udjele umjesto namirenja (u kojem slučaju bi trebalo dostaviti plan financijskog poslovanja);

- nije odgovoreno na pitanje kako će se namiriti vjerovnici koji ne daju svoju suglasnost za preuzimanje udjela , da li će se prodavati i koji dio imovine stečajnog dužnika, da li će se raspodijeliti imovina između vjerovnika.

- planu podnesenom 20. svibnja 2015. nisu priložene izjave o suglasnosti svakog od vjerovnika za kojeg je predviđeno planom da će steći udjele u dužniku kojem isti utvrđuju da su suglasni preuzeti poslovne udjele na način kako je to predviđeno planom (čl. 226. st. 2. Stečajnog zakona koji se primjenjuje u ovom postupku jer ne dolazi do primjene izmjene po čl. 63. ZID SZ, NN 133/12, s obzirom na vrijeme pokretanja ovog postupka),

3 3 St-12/2011-579

-za vjerovnike, koji nisu dostavili suglasnost stečajnom upravitelju da pristaju na preuzimanje poslovnih udjela u provedbenoj osnovi nije posebno navedeno u kojem se dijelu njihova prava smanjuju, na koje vrijeme se odgađa njihovo namirenje u novcu,

-od razlučnih vjerovnika (Republike Hrvatske i stečajne mase Cibale banke u stečaju), nije pribavljena suglasnost kojim pristaju preuzeti poslovni udjele umjesto prava na odvojeno namirenje,a razlučni vjerovnik Republike Hrvatska se je izričito izjasnila da neće dati suglasnost i da se protivi istom stečajnom planu.

- u stečajnom planu nije navedeno kako će se osigurati namirenje u gotovom novcu i iz kojih izvora i u kojem roku dužnik može ishoditi garanciju poslovne banke naplativu na prvi poziv za namirenje troškova stečajnog postupka i ostalih obveza stečajne mase, te onih vjerovnika za koje se neće u predviđenom roku moći ishoditi suglasnosti o preuzimanju poslovnih udjela, s obzirom da je u stečajnom planu podnesenom dana 20. svibnja 2015, navedeno da je sveukupna sadašnja vrijednost imovine u najboljoj varijanti 3.731.882,64 kn, a u trećoj varijanti je 2.781.882,64 kn, a da bez nagrada stečajnih upravitelja je navedeno da je sadašnje stanje obveza 868.148,88 kn, koje je potrebno namiriti u novcu, da bi za obveze koje bi trebalo namiriti u novcu trebalo imati imovinu u vrijednosti koja je barem tri puta veća od procijenjenih obveza koje treba namiriti u novcu, kako bi se mogla ishoditi bankarska garancija

- nije učinjeno vjerojatnim ishodaenje iste garancije dostavom pisma namjere poslovne banke i sl.,

- obzirom da nisu pribavljene suglasnosti svih vjerovnika za preuzimanje poslovnih udjela bilo je potrebno, a to nije učinjeno u naknadnom roku u stečajnom planu podnesenom dana 20. svibnja 2015, posebno u provedbenoj osnovi izvršiti razvrstavanje: skupina vjerovnika koji će preuzeti udjele posebno, od skupine vjerovnika koji neće preuzeti udjele sukladno čl. 218. SZ,

- u stečajnim planovima nije navedeno hoće li treće osobe odnosno neki od vjerovnika koji preuzimaju udjele preuzeti obvezu namirenja tražbine vjerovnika koji ne preuzimaju udjele odnosno preuzeti namirenje obveze stečajnog dužnika, odnosno dati jamstvo, odnosno dati drugo osiguranje, u tom slučaju bi bilo potrebno, a to nije učinjeno stečajnom planu priložiti izjave tih osoba (čl. 226. st. 3. SZ),

- nije osigurana u stečajnim planovima primjena načela jednakog postupanja prema svim sudionicima (čl. 222. SZ), kako bi se isključila mogućnost da oni koji imaju veće tražbine i koji bi preuzeli veće poslovne udjele, nakon izlaska iz stečaja i usvajanja stečajnog plana, imenuju upravu, rasprodaju imovinu dužnika, a da se ne namire i vjerovnici iste skupine po stečajnom planu koji imaju manje tražbine,

- nije u stečajnim planovima uređena odgovornost dužnika nakon završetka stečajnog postupka, te nadzor nad provođenjem plana, kako ne bi došlo do zlouporabe.

Stoga je odlučeno kao u izreci rješenja po čl. 227 stav 2. Stečajnog zakona (Narodne novine 46/96, 29/99, 129/00, 123/03) jer nisu poštovani propisi o sadržaju predmetnih stečajnih planova, a ti nedostaci nisu mogli biti otklonjeni u primjerenom roku (u odnosu na stečajni plan podnesen sudu dana 30. listopada 2014), a nisu bili otklonjeni u primjerenom roku u odnosu na stečajni plan podnesen sudu dana 20. svibnja 2015.

U Slavonskom Brodu 21. rujna 2015.

Stečajna sutkinja:

Daniela Martini Maoduš

Naputak o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja pravo žalbe ima podnositelj stečajnog plana u roku od 8 dana. Žalba se podnosi ovom sudu u tri istovjetna primjerka. O žalbi odlučuje VTS

Dostaviti:

-steč.upravitelju Milanu Nakiću, ranijim stečajnim upraviteljima Marinku Paić i Antunu Kovačević