

TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
SPLIT

**Na broj: St-168/2014**

Protiv Rješenja Trgovačkog suda u Splitu pod brojem St-168/2014 od 29.rujna 2023. prijašnji stečajni upravitelj **Zoran Miletić, OIB:73025684607**, Split, Nazorov prilaz 1a, po punomoćniku Nikici Bojkici, odvjetnici u Splitu, u ostavljenom roku iz svih žalbenih razloga izjavljuje

**ŽALBU**

- *punomoć, u prilogu*

Pobijanim rješenjem Zoranu Miletiću, OIB: 73025684607, Nazorov prilaz 1a, Split, određena je nagrada za rad u iznosu 14.214,61 eura / 107.100,00 kuna bruto, uvećano za 7,5% s osnove troškova obveznih doprinosa za zdravstveno osiguranje u iznosu 1.066,10 eura / 8.032,53 kuna<sup>1</sup>, dok je za više traženih 15.050,77 eura / 113.400,00 kuna<sup>1</sup> bruto (pored već pravomoćno odbijenih 12.542,31 eura / 94.500,00 kuna<sup>1</sup> bruto) na ime nagrade za rad prijedlog Zorana Miletića odbijen kao neosnovan. Istim rješenjem stečajnom upravitelju Anti Gabelici, OIB: 68765596631, Split, Mažuranićevo šetalište 55, određena je nagrada za rad u iznosu 69.400,76 eura / 522.900,00 kuna/ bruto, dok se je više traženih 14.214,61 eura / 107.100,00 kuna/ bruto na ime nagrade za rad prijedlog Ante Gabelice odbijen kao neosnovan, pa je je nalaženo stečajnom upravitelju Anti Gabelici, nakon pravomoćnosti pobijanog rješenja, iz stečajne mase isplatiti tim rješenjem određeni iznos nagrade za rad Zoranu Miletiću, OIB: 73025684607, Nazorov prilaz 1a, Split, uz podmirenje pripadajućih poreza, prireza i doprinosa, te je stečajni upravitelj Ante Gabelica ovlašten nakon

pravomoćnosti pobijanog rješenja, iz stečajne mase isplatiti pripadajući mu iznos nagrade za rad iz pobijanog rješenja.

Pozorna analiza pobijanog Rješenja upućuje na zaključak da činjenično stanje u postupku nije ni potpuno a ni pravilo utvrđeno, da je na tako utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenjeno materijalno pravo, te da je isto opterećeno kako relativno tako i apsolutno bitnim povredama postupovnih pravila koje utječu na zakonitost i pravilnost pobijanog Rješenja, a naročito jer Rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati obzirom da u njemu nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, ili su ti razlozi nejasni ili proturječni, a o onim navedenim postoji proturječnost između onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju isprava ili zapisnika i samih tih isprava ili zapisnika.

➤ Pobijanim rješenjem utvrđeno je (toč.29. obrazloženja) da je prijašnji stečajni upravitelj Zoran Miletić u stečajnom postupku:

- ispitao sve prijavljene tražbine -ukupno 102 tražbine prvog i drugog višeg isplatnog reda za ukupno prijavljeni iznos od 323.132.402,55 kn, (op.a. pri čemu su izostavljene tražbine razlučnih vjerovnika, sa kojim je tražbina sveukupni iznos ispitanih tražbina iznosi cca 1.000.000.000,00 kn /slovima: milijardu kuna/
- utvrdio imovinu stečajnog dužnika
- organizirao čuvanje imovine dužnika od uništenja i propadanja
- sklapao ugovore o zakupu dijela te imovine
- obavljao poslove vezano za prijavu i odjavu radnika te druga radnička prava
- dostavio izvješće o gospodarskom položaju dužnika
- tijekom postupka dostavljao izvješća o tijeku stečajnog postupka i o stanju stečajne mase
- angažirao sudskog vještaka građevinske struke u cilju utvrđivanja vrijednosti izvedenih građevinskih radova na Hotel Marjan
- angažirao vještaka financijsko-računovodstvene struke u cilju detaljne analize poslovanja stečajnog dužnika
- angažirao odvjetnike radi davanja pravnog mišljenja vezano za pobijanje pravnih radnji dužnika
- ispitivao naplativost potraživanja te mogućnost njihove naplate
- sudjelovao na ispitnom i izvještajnom ročištu od 14.srpnja 2016.
- sudjelovao na posebnom ispitnom ročištu i skupštini vjerovnika od 14.srpnja 2016.
- sudjelovao na posebnom ispitnom ročištu i skupštini vjerovnika od 22.prosinca 2016
- sudjelovao na skupštini vjerovnika od 20.travnja 2017.

Navedena utvrđenja samo su pojednostavljeno ukratko prikazala poslove koje je prijašnji stečajni upravitelj Zorana Miletića poduzeo, a na koji se način ne može ni predložiti po prijašnjem stečajnom upravitelju uloženi trud obzirom da se propustilo navesti radnje koje mogu imati utjecaja na ocjenu stvarnog obujma, složenost poslova i rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina a koji, sukladno članku 5 Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima a koje utječu na utvrđivanje visine

nagrade prijašnjeg stečajnog upravitelja Zorana Miletića, pa je tako propušteno navesti i cijeliti da je Zoran Miletić

- ispitao prijavljene tražbine prvog i drugog višeg isplatnog reda, **te tražbine razlučnih vjerovnika, u ukupnom iznosu od cca milijardu kuna**
- sastavio popisnu komisiju od 4 člana te detaljno pregledao stanje stečajne mase i nekretnine-gradilišta hotel Marjan
- sačinio poseban fotoelaborat od 505 stranica a koji u naravi predstavlja stanje svake prostorije na gradilištu Hotela Marjan površine cca 55000 m<sup>2</sup>
- zagradio žičanom ogradom otvorene prostore gradilišta kako bi se spriječio ulaz neovlaštenih osoba, te postavio tabele upozorenja - zabrane prilaza gradilištu
- sastavio početnu bilancu stečajnog dužnika te izvršio kompletno sređivanje početne dokumentacije koja je bila u cijelosti neuredna i neprofesionalno vođena
- detaljno pregledao podatke radnika te sastavio popis potraživanja , odnosno izvršio prijavu potraživanja za sedamdesetdvoje (72) radnika dužnika kao vjerovnika prvog višeg isplatnog reda
- u ime radnika izvršio prijavu Agenciji za osiguranje radničkih potraživanja u stečaju, te izvršio naplatu i isplatu svih 72 radnika
- za 60 radnika pripremio i dostavio dokumentaciju Hrvatskom zavodu za mirovinsko osiguranje u svezi ostvarenja prava na mirovinu
- pomno pregledao poslovnu dokumentaciju o poslovanju stečajnog dužnika u prethodnim godinama prije otvaranja stečaja
- kontrolirao dostavljenih 13 privremenih situacija koje su se odnosile na izvođenje građevinskih radova na hotelu Marjan
- pregledao dokumentaciju poslovnih banaka koja se odnosila na dane kredite raznim društvima u iznosu više desetaka milijuna eura.
- ispitao 102 prijavljenih tražbina u ukupnom iznosu od 323.132.402,55 kn
- sastavio tablicu vjerovnika
- izvijestio vjerovnike na izvještajnom ročištu o zatečenom stanju spisa i financijskom tijeku između 14 vezanih subjekata
- uz suglasnost skupštine vjerovnika i stečajnog suca, naručio knjigovodstveno-financijsko vještačenje i građevinsko vještačenje te isto prezentirao vjerovnicima
- utvrdio nesuglasje između stvarnih ulaganja kreditnog i založnog opterećenja te stvarne imovine stečajnog dužnika
- zatražio i dobio suglasnost suda za pokretanje postupaka radi pobijanja pravnih radnji koje su dovele do založnog opterećenja imovine stečajnog dužnika
- redovito obilazio gradilište i obavještavao policiju o neovlaštenim ulascima i sitnim krađama, kao i vatrogasce i poplavama u objektu
- odgovarao na upite svih stečajnih vjerovnika i vjerovnika stečajne mase
- za vrijeme obavljanja dužnosti slao redovita izvješća o stanju stečajne mase te uložio iznimni napor u cilju nesmetanog odvijanja stečajnog postupka
- brinuo se o troškovima pažnjom dobrog gospodarstvenika
- vodio računa o interesima stečajne mase
- vodio brigu o ujednačenom namirenju svih vjerovnika

- nakon razrješenja ostavio jasno utvrđeno i definirano stanje stečajnog spisa.

Ovom se mora dodati i to da je za vrijeme obavljanja dužnosti prijašnjeg stečajnog upravitelja Zorana Miletića izvršeno namirenje 33,3% radničkih potraživanja u ukupnom iznosu od cca 1.100.000,00 Eura, a da je na pojediniim skupštinama vjerovnika koje su bile višesatne bilo je prisutno preko 80 vjerovnika, odvjetnika predstavnika javnih medija i t.d.

Stečajni upravitelj Ante Gabelica je, pak, nakon preuzimanja dužnosti predložio skupštini vjerovnika da se povuku tužbe za pobijanje pravnih radnji koje su rezultirale uspostavom založnog prava na imovini stečajnog dužnika, a koji prijedlog je usvojen od strane većinskih vjerovnika koji su ujedno i bili razlučni vjerovnici dužnika protiv kojih su tužbe bile i usmjerene, pa je nakon što je donesen Zaključak o prodaji nekretnina od 12. travnja 2019., a na dan početka elektroničke javne dražbe (20.05.2019) sklopljen Ugovor o ustupu tražbina od 30. svibnja 2019. (upis pod brojem Z-19686/2019), temeljem kojeg je ADRIS GRUPA d.o.o. stupila na mjesto dotadašnjeg razlučnog vjerovnika ADRIA RESORTS d.o.o., i koja je izvijestila sud da sudjeluje na elektroničkoj javnoj dražbi te je predložila da je sud, ako bude najpovoljniji ponuditelj, oslobodi polaganja kupovnine.

Budući da je tražbina sada razlučnog vjerovnika ADRIS GRUPA d.d., Rovinj, koji je bio jedini ponuditelj i kupac bila viša od iznosa kupovnine, to su Rješenjem o dosudi od 9. rujna 2019 ADRIS GRUPI d.d. kao kupcu dosuđene nekretnine koje su bile predmet prodaje, a koje u naravi predstavljaju Hotel Marjan, za ukupni iznos od 324.046.698,00 kuna, **te je isti oslobođen od polaganja kupovnine osim u dijelu troškova postupka na čiju naknadu su imali prvenstveno pravo druge osobe koje se namiruju iz kupovnine, a iz uplaćene jamčevine u iznosu od 30.000.000,00 kuna određeno da će se namiriti troškovi unovčenja predmeta na kojem postoji razlučno pravo**

Valja istaknuti da je prijašnji stečajni upravitelj Zoran Miletić razriješen na skupštini vjerovnika glasovima upravo vjerovnika na čija su se potraživanja i založna prava odnosile tužbe koje su pokrenute radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika, a koje radnje su mogle dovesti do ukidanja založnog prava i očuvanja imovine stečajnog dužnika.

Iz naprijed navedenog se može zaključiti da je prijašnji stečajni upravitelj Zoran Miletić smijenjen jer je svojim principijelnim postupanjem izazvao nezadovoljstvo većinskih vjerovnika pri čemu je zastupao interese stečajnog dužnika i vodio brigu o ujednačenom namirenju svih vjerovnika. Isti je za cijelo vrijeme obnašanja dužnost stečajnog upravitelja bio otvoren prema svim stečajnim vjerovnicima, sa njima se na njihov zahtjev i prema potrebi sastajao doslovno na dnevnoj bazi, davao im potrebne informacije iz predmetnog stečajnog postupka a zbog velikog medijskog interesa za ovaj stečajni postupak na traženje istih često davao intervju u javnim glasilima i obavještavao javnost o pojedinostima iz predmetnog postupka.

- U obrazloženju pobijanog rješenja i to u točki 30 istog utvrđeno je da stečajni upravitelj Ante Gabelica od preuzimanja dužnosti 10. studenog 2017.
  - redovno dostavljao izvješća o tijeku stečajnoga postupka i o stanju stečajne mase, sukladno članku 89. stavku 2. SZ/15,

- izvršio radnje vezano za prodaju nekretnine stečajnog dužnika, obavljao poslove vezano za radnička prava,
- obavljao poslove vezano za zaštitu i čuvanje imovine dužnika, uključujući i radnje vezano za električnu energiju te zaštitu od vode,
- radio je na dodatnom sređivanju računovodstvene dokumentacije,
- sudjelovao na skupštinama vjerovnika 10. studenog 2017. i 13. veljače 2019.,
- sudjelovao na ročištu radi utvrđenja vrijednosti nekretnina 6. veljače 2019.
- sudjelovao na ročištu radi diobe kupovnine i skupštini vjerovnika 17. rujna 2020.,
- sastavio je obračun troškova unovčenja prodanih nekretnina
- nakon pravomoćnosti rješenja o namirenju izvršio isplate sukladno tom rješenju, podnio je prijavu o nedostatnosti stečajne mase,
- sam zastupao stečajnog dužnika u parničnim postupcima koje je stečajni dužnik vodio bilo kao tužitelj ili se vode protiv njega kao tuženika.
- obavljao i druge radnje koje su vidljive iz stanja spisa, odnosno dostavljenih izvješća te će do zaključenja ovog stečajnog postupka morati obaviti sve daljnje potrebne radnje.

Iz naprijed navedenog razvidno je da je novoimenovani stečajni upravitelj samo nastavio sa već po razriješenom stečajnom upravitelju organiziranim i započetim poslovima u odnosu na

- poslove zaštite i čuvanja imovine stečajnog dužnika,
- poslove zaštite radničkih prava,
- sređivanje računovodstvene dokumentacije

i kao takvi se ne mogu novoimenovanom stečajnom upravitelju cijiniti kao višim stupnjem složenosti. U odnosu pak, na poslove sređivanja računovodstvene dokumentacije stečajni sud nije specificirao koji su to poslovi obuhvaćenim pojmom „sređivanja računovodstvene dokumentacije“ a koje je novoimenovani stečajni upravitelj obavio, obzirom da mu je računovodstvena dokumentacija bila ureda prilikom primopredaje dužnosti.

Usporedbom izvršenih poslova prijašnjeg stečajnog upravitelja Zorana Miletića i stečajnog upravitelja Ante Gabelice te njihovom supsumiranjem prema kriterijima odmjeravanja nagrade i naknade iz članka 5 uredbe i to u odnosu na obujam i složenost poslova, rada i uloženog truda stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčenja stečajne mase vidljivo je da postoji nesrazmjer između raspodijeljene nagrade u pobijanom rješenju i obavljenih poslova u stečajnom postupku, ovo posebno imajući u vidu da je kupovna prebijena sa tražbinom razlučnog vjerovnika kojemu nekretnina i dosuđena.

Naime iz stanja spisa je vidljivo da je prijašnji stečajni upravitelj Zoran Miletić obavljao isključivo ispitivao tražbine stečajnih vjerovnika (njih svih 102) te poduzimao sve moguće radnje koje su mu bile dostupne u tom stadiju stečaja i koje su predviđene člankom 89 stv 1 toč 1,2,3,4,5,6,7,8 stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17) i koji su po kriteriju složenosti u većem stupnju složenosti od onih poslova koje je obavljao stečajni upravitelj Ante Gabelica koji je imenovan u završnoj fazi stečajnog postupka, te isključivo poduzimao radnje unovčenja stečajne mase te je samo nadovezujući se na po prijašnjem stečajnom upravitelju poduzete poslove i radnja u smislu radničkih prava, zaštite imovine stečajnog dužnika i



sređivanje računovodstvene dokumentacije (dužnosti iz čl 89 stv 1 toč 5,7,8 stečajnog zakona). Dakle, prijašnji stečajni upravitelj je kvantitativno i kvalitativno obavio više radnji i poslova, te bi se njegov doprinos u tom smislu takav cijeliti i uvažiti i u odluci o nagradi stečajnom upravitelju jer je očito da je obujam i složenosti po njemu obavljenih poslova i radnji uvelike prelazi 50% od svih obavljenih poslova u ovom stečajnom postupku.

Stoga, a obzirom na pravna stajališta Vrhovnog suda Republike Hrvatske da prvostupanjski sud nije vezan pravnim mišljenjem drugostupanjskog suda u pogledu primjene materijalnog prava u konkretnom predmetu, stoga je očito da je pobijano rješenje neutemeljeno u dijelu u kojem se odbija prijedlog prijašnjeg stečajnog upravitelja za „više traženih 15.050,77 Eura (113.400,00 kn)“

Naime, mišljenje Visokog Trgovačkog suda Republike Hrvatske iz Rješenja PŽ-407/2022 od 23.ožujka 2022. po kojem bi prijašnjem stečajnom upravitelju Zoranu Miletiću pripadala nagrada do maksimalnom od 120.000,00 kn nema uporišta ni u utvrđenim činjenicama ni u pozitivnim pravnim propisima a niti se temelji na aktivno uspostavljenoj praksi, a niti je isto posebno obrazloženo, pa kao takvo i neprihvatljivo. Dapače isti sam ni pravilno a ni potpuno ne odmjerava kriterije iz članka 5 Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima obzirom da isti stavlja naglasak na radnju unovčenje stečajne mase stečajnog dužnika prilikom određivanje nagrade stečajnom upravitelju a da pritom zanemaruje ostale dužnosti i poslove stečajnog upravitelja predviđeni člankom 89 stv 1 točka 1,2,3,4,5,6,7,8 bez koji radnji do unovčenja stečajne mase uopće ne bi ni došlo.

Kad se pri navedenom imajući u vidu stav Vrhovnog suda RH izražen u Rev 543/2022-2, od 25. siječnja 2023., a koja se može primijeniti i u konkretnom slučaju obzirom da je jedini predmet stečajne mase unovčen elektroničkom javnom dražbom putem FINE, na način da je prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu stavio u prijeboj svoju tražbinu s kupovninom, po kojem nagrada stečajnom upravitelju koji je unovčio stečajnu masu može biti manja od one nagrade obračunate samom primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima.

Prijašnji stečajni upravitelj Zoran Miletić, a da pri tome ne umanjuje ili na drugi način vrijeđa ili obezvrjeđuje rad stečajnog upravitelja Ante Gabelice, smatra da je složenost poslova koje je on obavio, uzimajući u obzir vrijeme obnašanja dužnosti, te obim obavljenih poslova, daleko premašuje složenost poslova obavljenih po stečajnom upravitelju Anti Gabelici koji je prijebojem unovčio stečajnu masu, te da mu pripada upravo iznos nagrade i naknade u punom zatraženom iznosu

Slijedom svega iznesenog očito je da činjenično stanje u postupku nije ni potpuno a ni pravilo utvrđeno, da je na tako utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenjeno materijalno pravo, te da je isto opterećeno kako relativno tako i apsolutno bitnim povredama postupovnih pravila koje utječu na zakonitost i pravilnost pobijanog Rješenja, a naročito jer Rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati obzirom da u njemu nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, ili su ti razlozi nejasni ili proturječni, a o onim navedenim postoji proturječnost između onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju isprava ili zapisnika i samih tih isprava ili zapisnika, pa se

predlaže

da se pobijano Rješenje preinači na način da se prijašnjem stečajnom upravitelju Zoranu Miletiću nagrada obistini u punom zatraženom iznosu

podredno

da se pobijano Rješenje ukine i predmet vrati na ponovno odlučivanje

*Prijašnji stečajni upravitelj ujedno moli da se predmet po žalbi dodijeli vijeću koje nije odlučivalo po njegovoj žalbi protiv ukinutog rješenja Trgovačkog suda u Splitu br, St-168/2014-820 od 14. prosinca 2021.*

Zoran Miletić, po punomoćniku