

TRAST NEKRETNINE d.d. u stečaju
Vojvodići 11, Novaki
10431 SVETA NEDELJA
OIB: 93225891495

Stečajni upravitelj
Ivan Kapor
Zadarska 77
10 000 ZAGREB
OIB: 93902711585

tel. 091/2540-273
e.mail: Ivan.kapor@lawfirm.com.hr

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
10 000 ZAGREB

Posl. br. 87. St-2664/2018

PODNEŠAK STEČAJNOG UPRAVITELJA
Kojim se dopunski očituje o naknadnoj prijavi tražbine

1. Stečajni upravitelj se izvršio dopunsku analizu prijave tražbine stečajnog vjerovnika Tihane Perković Cerić, i to kao tražbinu prvog višeg isplatnog reda po osnovi razlike bruto plaće za razdoblje od 15.12.2010. godine do 15.04.2015. godine, u ukupnom bruto iznosu od 61.161,30 kuna i po osnovi razlike otpremnine u ukupnom bruto iznosu od 5.348,28 kuna, te kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda po osnovi parničnih troškova u iznosu od 11.250,00 kuna, prijavljene temeljem presude Općinskog suda u Splitu br. Pr- 1223/2015 od dana 3. rujna 2018.g., a koja je postala pravomoćna i ovršna dana 11. rujna 2018.g., te ispravkom te presude br. Pr- 1223/2015 od dana 12. listopada 2018.g., koji je postao pravomoćan 1. studenog 2018.g.
2. Podneskom od 30.10.2023. godine, stečajni upravitelj je predložio odbaciti naknadnu prijavu tražbine stečajnog vjerovnika Tihane Perković Cerić kao nepravovremenu, sukladno članku 257. stavak 7. Stečajnog zakona, pozivajući se pri tome na sudsku praksu – odluku Visokog trgovačkog suda RH, posl.br. PŽ-1835/2017 u kojoj je u bitnome istovrsnom predmetu zauzet stav kako takvu naknadnu prijavu stečajnog vjerovnika prvog višeg isplatnog reda valja odbaciti.
3. Naime, u poslovnim knjigama stečajnog dužnika, stečajni upravitelj nije zatekao podatak niti o tražbini radnice, niti o predmetnoj presudi, a obavijest o postojanju tražbine koja je utvrđena pravomoćnom presudom je zaprimljena nakon isteka roka za prijavu tražbina.
4. Međutim, kasnijim odlukama Visokog trgovačkog suda RH, posl.br. PŽ-5347/2020 i PŽ-1137/2021 proizlazi kako neovisno o objektivnom nedostatku saznanja o postojanju tražbina

prvog višeg isplatnog reda, stečajni upravitelj mora postupiti sukladno odredbi članka 257. stavak 3. Stečajnog zakona.

6. U navedenim odlukama, Visoki trgovački sud RH se poziva ujedno i na presudu Europskog suda za ljudska prava br. 43595/06 (Ismeta Bačić protiv Republike Hrvatske) smatrajući istu primjenjivom i na ovakav predmet.

6. Naime, Visoki trgovački sud RH je zauzeo stav kako pravilna interpretacija odredbi članka 257. stavak 3. i 4. Stečajnog zakona („...ako radnik ili prijašnji dužnikov radnik nije prijavio tražbinu, smatrat će se da je tražbinu prijavio s popisom iz stavka 3...”) upućuje kako je stečajni upravitelj, neovisno o eventualnom nepostojanju saznanja o svim tražbinama radnika, dužan postupiti po citiranoj zakonskoj odredbi, a podnošenje prijave od strane radnika njegovo je dispozitivno pravo i on će je podnijeti ako se ne slaže sa skupnom prijavom stečajnog upravitelja.

7. U konkretnom slučaju, stečajni vjerovnik Tihana Perković Cerić je naknadno podnijela prijavu svoje tražbine budući ista nije bila obuhvaćena popisom iz članka 257. stavak 3. Stečajnog zakona koju je prethodno podnio stečajni upravitelj.

8. Slijedom navedenog, stečajni upravitelj je ispitao prijavu tražbine stečajnog vjerovnika Tihane Perković Cerić u dijelu koji se odnosi na tražbine po osnovi razlike plaće u ukupnom bruto iznosu od 61.161,30 kuna / 8.117,50 eura i po osnovi razlike otpremnine u ukupnom bruto iznosu od 5.348,28 kuna / 709,84 eura, kao tražbine prvog višeg isplatnog reda, te ovim putem dostavlja dopunu tablice prijavljenih tražbina prvog višeg isplatnog reda i predlaže održati posebno ispitno ročište.

Stečajni upravitelj
Ivan Kapor

U Zagrebu, 22.11.2023. godine