

ODVJETNICI

Zvonimir Buterin

Snježana Posavec Mitrov

Valentina Kučić

Ana Crnković

Jelena Lučić-Nöthig

Lada Čustić

Marko Paulinović

Mateja Pilipović

Martina Gornik Murgić

Zagreb, 18.03.2020.

Na broj: Sp-5887/19

Naš znak: 126663

OPĆINSKI SUD U SPLITU
Ex. vojarna sv. Križ, Dračevac
21000 SPLIT

Vjerovnik: B2 KAPITAL d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 41,
OIB 57509775367

Potrošač: MIRKO ČAGALJ iz Splita, Visoka 34,
OIB 05851999538

OPĆINSKI SUD U SPLITU

- primljeno -
neposredno - poslom

24. 03. 2020

oblično-preporučeno na pošti
dana 19. 3. 2020. RČ 12 18909/1
u primj. sa prilozi
prilozi kuna

ŽALBA

vjerovnika

dvostruko

I. Vjerovnik ovim putem podnosi žalbu na rješenje naslovnog suda posl.br. Sp-5887/19 od 26.02.2020. iz svih žalbenih razloga te isto pobija u cijelosti.

Vjerovnik smatra da je sud navedenim rješenjem kojim se otvara i zaključuje postupak stečaja potrošača počinio bitne povrede odredaba Zakona o stečaju potrošača, pogrešno utvrdio činjenično stanje te pogrešno primijenio materijalno pravo.

II. Pobijanim rješenjem sud je odmah nakon provedenog pripremnog ročišta otvorio i zaključio postupak stečaja potrošača te odredio razdoblje provjere ponašanja potrošača.

Sud u obrazloženju rješenja navodi da je o neprovođenju postupka stečaja potrošača odlučeno imajući u vidu odredbe čl. 58. Zakona o stečaju potrošača.

Odredbom čl. 58. st. 1. Zakona o stečaju potrošača propisano je da će sud **donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju** stečajnog postupka te istodobno imenovati povjerenika i odrediti razdoblje provjere ponašanja u trajanju od pet godina, ako osobe koje imaju pravni interes za provedbom postupka stečaja potrošača **u roku od 15 dana** od dana objave na mrežnoj stranici **e-oglasna ploča ne uplate predujam za namirenje troškova** postupka u zakonskom roku, a sud na temelju isprava koje se nalaze u sudskom spisu stekne uvjerenje da imovina potrošača koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti.

OPĆINSKI SUD U BRATUNU

Priglasenje
na javno otvoreno razmatranje

24. VII. 2020.

U skladu sa odredbama
Zakona o sudstvu
i Zakona o pravu
sudstva, na osnovu
odluka sudskog
veća, na javno otvoreno
razmatranje predloženo
je za donošenje odluke
o izdavanju naloga
za privremenu
zaradku, na osnovu
predloga tužioca
i odgovora optuženika.

Iako iz obrazloženja rješenja proizlazi da je sud stekao uvjerenje da imovina potrošača nije dovoljna za namirenje postupka odnosno da je ista neznatne vrijednosti, vjerovnik ističe da je sud u tom slučaju trebao pozvati osobe koje imaju pravni interes na uplatu predujma za namirenje troškova postupka, a što je sud propustio učiniti, već je donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka iako za to nisu bile ispunjene sve zakonom propisane pretpostavke. Na taj način sud je počinio bitnu povredu odredaba Zakona o stečaju potrošača odnosno pogrešno je primijenio materijalno pravo.

Nadalje, vjerovnik ističe i da je ispunjen žalbeni razlog iz čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku, s obzirom da rješenje ne sadržava razloge o odlučnim činjenicama. Naime, naslovni sud ni u jednom dijelu ne navodi razloge zbog kojih je donio pobijano rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka, bez da je prethodno pozvao vjerovnike na platež predujma za namirenje troškova postupka niti svoju odluku u tom dijelu obrazlaže, već samo paušalno navodi da je temeljem odredbe čl. 58. Zakona o stečaju potrošača donio odluku o neprovođenju stečajnog postupka.

III. Vjerovnik nadalje ističe da je odredbama čl. 47. st. 1., a u vezi s čl. 49. Zakona o stečaju potrošača propisano da će sud prije donošenja odluke o otvaranju postupka stečaja potrošača zakazati pripremno ročište na kojem će se raspravljati i glasovati o planu ispunjenja obveza.

Vjerovnik ističe da na pripremnom ročištu nije razmotren plan ispunjenja obveza potrošača te o istom nije donesena odluka na način da isti bude prihvaćen ili odbijen, unatoč tome što su se vjerovnici u roku od trideset dana od objave poziva za pripremno ročište očitovali na plan ispunjenja, sukladno odredbi čl. 48. st. 3. Zakona o stečaju potrošača, a što sud u obrazloženju pobijanog rješenja samo paušalno navodi.

Slijedom naprijed navedenog, sud je takvim postupanjem počinio bitnu povredu odredaba Zakona o stečaju potrošača te pogrešno primijenio materijalno pravo jer suprotno gore navedenim odredbama nije donio odluku o planu ispunjenja obveza unatoč tome što su za to bili ispunjeni svi zakonski uvjeti.

IV. Ovrhovoditelj također ističe da je sud donošenjem pobijanog rješenja potrošača oslobodio od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje iz kojih proizlaze tražbine vjerovnika te je time prekoračio svoje ovlasti, iako potrošač uopće nije zatražio oslobođenje od obveza već je vjerovnicima predložio djelomično ispunjenje istih u određenom roku sukladno planu ispunjenja obveza, a na koji je vjerovnik pristao.

Vjerovnik upućuje na odredbu čl. 51. st. 1. Zakona o stečaju potrošača kojom je propisano da će sud na prijedlog potrošača rješenjem nadomjestiti nedostajući pristanak vjerovnika ako svi vjerovnici ne dadu svoj pristanak na plan ispunjenja obveza pod uvjetima propisanim istim člankom.

Vjerovnik ističe da je sud propustio postupiti sukladno gore navedenoj odredbi, odnosno tijekom postupka nije upoznao potrošača s odredbom čl. 51. st. 1.

Zakona o stečaju potrošača i mogućnošću da se na temelju prijedloga potrošača nadomjesti nedostajući pristanak vjerovnika na plan ispunjenja obveza.

Upravo suprotno, sud je pobijanim rješenjem odredio razdoblje provjere ponašanja te zaključio postupak stečaja potrošača, unatoč tome što potrošač planom ispunjenja obveza nije predložio otpis svih dugovanja prema vjerovnicima nego je predložio djelomično ispunjenje istih u određenom postotku u određenom roku.

Slijedom navedenog, sud je počinio počinio bitne povrede Zakona o stečaju potrošača te pogrešno primijenio materijalno pravo kada je suprotno planu ispunjenja obveza potrošača i bez da je prethodno pokušao nadomjestiti nedostajući pristanak vjerovnika na plan ispunjenja obveza donio pobijano rješenje kojim je potrošača oslobodio od preostalih obveza prema svim vjerovnicima.

V. Nadalje, odredbom čl. 53. st. 1. Zakona o stečaju potrošača propisano je da sud donosi rješenje o otvaranju postupka stečaja potrošača (i) ako utvrdi postojanje stečajnog razloga i (ii) ako na pripremnom ročištu nije prihvaćen plan ispunjenja obveza.

Sud u obrazloženju presude navodi da je u ovosudnom postupku utvrđeno postojanje stečajnog razloga u smislu odredbe čl. 5. Zakona o stečaju potrošača, međutim, kao što je ranije navedeno, na održanom pripremnom ročištu nije se raspravljalo i glasovalo o planu ispunjenja obveza.

Dakle, prije odlučivanja o otvaranju postupka stečaja potrošača potrebno je da prethodno bude utvrđeno postoji li stečajni razlog te da bude donesena odluka o planu ispunjenja. Budući da na pripremnom ročištu nije odlučeno o planu ispunjenja obveza, to sud nije niti mogao donijeti odluku o otvaranju postupka stečaja potrošača s obzirom da nije ispunjena jedna od pretpostavki iz čl. 53. st. 1. Zakona o stečaju potrošača.

Štoviše, vjerovnik ističe i da je ispunjen žalbeni razlog iz čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku, s obzirom da je rješenje nerazumljivo odnosno ne sadržava razloge o odlučnim činjenicama jer naslovni sud ni u jednom dijelu ne obrazlaže zašto smatra da nisu ispunjeni uvjeti za otvaranje stečajnog postupka već samo paušalno navodi zakonske pretpostavke koje moraju biti ispunjene kako bi se otvorio stečajni postupak.

VI. Također, sukladno odredbama čl. 68. st. 1. i 2. Zakona o stečaju potrošača sud je trebao prije zaključenja stečajnog postupka odrediti ročište radi završne diobe na kojem bi se trebalo raspravljati i glasati o **završnom diobenom popisu**.

Naime, temeljem odredaba čl. 70. Zakona o stečaju potrošača u razdoblju provjere ponašanja povjerenik je dužan unovčavati i raspodijeliti potrošačevu imovinu sukladno završnom diobenom popisu, a s obzirom da isti nije

sastavljen niti odobren nejasno je na koji način bi se unovčena imovina trebala rasporediti.

Prema tome, sud je navedenim rješenjem počinio bitne povrede Zakona o stečaju potrošača te pogrešno primijenio materijalno pravo kada je bez provođenja završnog diobenog ročišta i bez raspravljanja o završnom diobenom popisu donio rješenje kojim se zaključuje potrošača.

VII. Slijedom navedenog, pobijanim rješenjem otvoren je i zaključen postupak stečaja potrošača unatoč tome što nije ispunjen jedan od uvjeta iz čl. 53. st. 1., odnosno nije donesena odluka o planu ispunjenja iako su za to bili ispunjeni svi zakonom propisani uvjeti, sud nije proveo ročište radi završne diobe te je protivno zakonskim odredbama zaključio postupak stečaja potrošača.

VIII. Slijedom svega navedenog, vjerovnik predlaže da drugostupanjski sud usvoji ovu žalbu te ukine pobijano rješenje u cijelosti i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

B2 KAPITAL d.o.o.
zastupan po

BUTERIN & POSAVEC

ODVJETNIČKO DRUŠTVO, d.o.o.
ZAGREB, Masarykova ulica 3

~~ODVJETNIK~~

~~ZVONIMIR BUTERIN~~
ZAGREB, Masarykova ul. 3



1. The first part of the document
describes the general situation
of the country and the
population. It also mentions
the main cities and the
climate. The second part
describes the economy and
the main industries. The
third part describes the
culture and the main
festivals. The fourth part
describes the history and the
main events. The fifth part
describes the future and the
main goals. The sixth part
describes the conclusion and the
main results. The seventh part
describes the appendix and the
main details. The eighth part
describes the bibliography and the
main sources. The ninth part
describes the index and the
main topics. The tenth part
describes the end and the
main closing.

1. The first part of the document
describes the general situation
of the country and the
population. It also mentions
the main cities and the
climate. The second part
describes the economy and
the main industries. The
third part describes the
culture and the main
festivals. The fourth part
describes the history and the
main events. The fifth part
describes the future and the
main goals. The sixth part
describes the conclusion and the
main results. The seventh part
describes the appendix and the
main details. The eighth part
describes the bibliography and the
main sources. The ninth part
describes the index and the
main topics. The tenth part
describes the end and the
main closing.