



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

87-2349/17-24
TRGOVAČKI SUD 1
U ZAGREBU
PRIMLJENO

44 PŽ-2846/2018-2

25-05-2018

poštom — neposredno
u primj. prilogu
pristojba

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Jelene Čuveljak, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izvjestiteljice te Božene Zajec, članice vijeća, u postupku po prijedlogu radi otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom DRVOREZ ALAN d.o.o., OIB 41498758072, Zagreb, Križnog puta 20, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-2349/2017 od 5. travnja 2018., u sjednici vijeća održanoj 9. svibnja 2018.

riješio je

Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-2349/2017 od 5. travnja 2018. u pobijanim točkama I. i II. izreke.

Obrazloženje

Točkom I. citiranog rješenja imenovan je privremeni stečajni upravitelj Ante Dragičević iz Zagreba, te je točkom II. izreke određeno da je privremeni stečajni upravitelj ovlašten stupiti u dužnikove poslovne prostorije i ondje provesti potrebne radnje, a dužnikova tijela su mu dužna dopustiti uvid u poslovne knjige i poslovnu dokumentaciju dužnika. Određeno je da se protiv tijela članova dužnika mogu radi pribavljanja potrebnih podataka i obavijesti primijeniti mjere koje se radi toga mogu primijeniti protiv dužnika i članova njegovih tijela nakon otvaranja stečajnog postupka.

Sud je prethodno pravomoćnim rješenjem poslovni broj St-3522/2015 od 11. siječnja 2016. obustavio skraćeni stečajni postupak nad dužnikom s obzirom na činjenicu da je zakonski zastupnik dužnika dostavio prokazni popis imovine iz kojeg proizlazi da dužnik ima novčane tražbine prema trećim osobama u iznosu od 371.562,75 kn. U postupku koji je potom nastavljen primjenom općih odredbi stečajnog postupka, sud je imenovao privremenog upravitelja sukladno odredbama članaka 118. stavka 2. 119. stavka 1. i 128. stavka 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 72/15 i 104/17), jer iz priloženog prokaznog popisa imovine nije mogao ocijeniti radi li se o naplativim tražbinama pa da se iz dužnikove imovine mogu pokriti predviđivi troškovi stečajnog postupka.

Protiv točaka I. i II. izreke rješenja žalbu je podnio dužnik zbog svih žalbenih razloga. U bitnome iznosi da se tražbina u odnosu na koju dužnik raspolaže ovršnom ispravom odnosi na dužnika Temos nekretnine d.o.o. u stečaju te da je stečajni sudac u ovom postupku mogao

sam utvrditi odlučne činjenice, slijedom čega nije trebao u tu svrhu imenovati privremenog stečajnog upravitelja. Ističe da je dužnik došao u nemogućnost podmirivati svoje obveze upravo zbog sporosti postupanja u citiranom predmetu u kojem dužnik raspolaže ovršnom ispravom za svoju tražbinu. Predlaže stoga ukinuti pobijano rješenje.

Žalba nije osnovana.

Pobijano je rješenje ispitano, na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11 – pročišćeni tekst 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona. Rješenje je pravilno i zakonito.

Razlozi koje je za svoju odluku dao prvostupanjski sud sukladni su odredbama Stečajnog zakona na koje se prvostupanjski sud pozvao te ih u cijelosti prihvaća ovaj sud.

Prvostupanjski sud se pravilno u pobijanom rješenju poslužio ovlaštenjima iz Stečajnog zakona radi utvrđivanja odlučne činjenice je li imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu dovoljna za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, a sve kako bi utvrdio postoje li pretpostavke za vođenje stečajnog postupka ili za primjenu odredbe članka 132. Stečajnog zakona, kada se stečajni postupak ne provodi.

Navode iz žalbe o tome da je tužitelj prijavio tražbinu za koju ima ovršnu ispravu u stečajnom postupku nad dužnikom te tražbine, prvi put je žalitelj, dužnik iznio tek u žalbi, a propustio je pristupiti na ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, na kojem je mogao dodatno dati očitovanja o imovini dužnika.

Kako je prvostupanjsko rješenje u svemu pravilno i zakonito, to ga je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona valjalo potvrditi u pobijanim točkama.

Zagreb, 9. svibnja 2018.



Predsjednica vijeća
dr. sc. Jelena Čuveljak, v. r.

Za vjernost ispravka – ovlašteni službenik
Brankica Curman