REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: Revd-4791/2026-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Ante Perkušića predsjednika vijeća, Mirjane Magud članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice, Goranke Barać-Ručević članice vijeća, mr. sc. Neri Radas članice vijeća i Dubravke Srečec Fletko članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom Mea Adria d.o.o., OIB: 42291624004, Osijek, Paklenička ulica 20, odlučujući o prijedlogu za dopuštenje revizije privremene stečajne upraviteljice Nine Markovinović Belamarić iz Zagreba, Karla Držislava 10, protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-2114/2026-2 od 3. lipnja 2026., kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-173/2026-17 od 24. travnja 2026. u toč. III. izreke, u sjednici održanoj 14. listopada 2026.,

r i j e š i o j e:

Prijedlog za dopuštenje revizije odbacuje se.

Obrazloženje

1. Protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-2114/2026-2 od 3. lipnja 2026., kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-173/2026-17 od 24. travnja 2026. u toč. III. izreke, privremena stečajna upraviteljica Nina Markovinović Belamarić podnijela je prijedlog za dopuštenje revizije, s time da je u istom naznačila pitanje koje smatra važnim pravnim pitanjem za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, a koje glasi:

"Može li sud odmjeriti nagradu privremenom stečajnom upravitelju niže od zakonskog minimuma propisanog odredbom čl. 4. st. 1. Uredbe o kriterijima i načinu i obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima?".

2. Na prijedlog za dopuštenje revizije nije odgovoreno.

3. Postupajući u skladu s odredbama čl. 385.a st. 1. i čl. 387. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23

i 146/25 – dalje: ZPP), revizijski sud je utvrdio da je podnositeljica prijedloga uz pitanje naznačeno u prijedlogu za dopuštenje revizije propustila navesti odgovarajuće razloge u smislu odredbe čl. 387. st. 2. toč. 3. ZPP. Stoga, u konkretnom slučaju nisu ispunjene zakonske pretpostavke za intervenciju ovoga suda i dopuštenje revizije u odnosu na postavljeno pitanje.

4. Stoga je, na temelju odredbe čl. 389.a st. 3. ZPP, riješeno kao u izreci.

Zagreb, 14. listopada 2026.

Predsjednik vijeća:
dr. sc. Ante Perkušić

ANTE PERKUŠIĆ

Elektronički potpisano: 06.11.2026T09:12:02 (UTC:2026-11-06T08:12:02Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: e1ec3743-671c-46cd-aa4d-35fda13857be

Vrhovni sud Republike Hrvatske

Broj zapisa: **9-3088e-cd3cd**

Kontrolni broj: **0ee11-1e103-54ddd**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Vrhovni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.